

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200921
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315200921.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. bytom ako matka, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov : Z. o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou , takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení :

Mal. E. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jej majetok a otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. E. výživným vo výške 50 eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom 28.1.2015.

Zročné výživné od 28.1.2015 do 12.5.2015 vo výške 156,45 eur sa otec zaväzuje k rukám matky uhradiť v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o úprave styku otca s mal. E. z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa písomným návrhom zo dňa 28.1.2015 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní maloletú E. zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumu 100 eur mesačne od januára 2015. Zároveň žiadala, aby

12P / 27/2015

súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou E. stretávať za prítomnosti matky.

Na pojednávaní dňa 12.5.2015 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v časti konania o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, t.j. počnúc dňom 28.1.2015 s tým, že zameškané výživné vyčíslené od 28.1.2015 do 12.5.2015 uhradí k rukám matky v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

V priebehu pojednávania matka zobrala návrh späť v časti úpravy styku otca s maloletou E.

Otec aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu v časti úpravy styku otca s maloletou súhlasili.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa

nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12P / 27/2015

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní .

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol

S poukazom na závery vykonaného dokazovania, súd rodičovskú dohodu uzavretú v záujme maloletého dieťaťa schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa výslovne vzdali odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)