

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 8Csp/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120453918  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6120453918.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice – Staré Mesto, IČO: 44 483 767, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice – Staré Mesto, IČO: 47 231 939, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 810,25 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 498,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 498,31 Eur od 08.05.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému 23 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou 16.12.2020 pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“), domáhal v rámci upomínacieho konania podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínanom konaní“) vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 810,25 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 810,25 Eur od 08.05.2018 do zaplatenia a úhrady trov konania.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe so žalovaným uzavretej zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. 1294991 (ďalej len „zmluva o dodávke elektriny“) z 12.05.2015, žalobca ako dodávateľ elektrickej energie dodával žalovanému ako odberateľovi elektrickej energie do odberného miesta žalovaného riadne a včas elektrinu v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy a zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb, to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy, za ktoré služby sa žalovaný zaviazal platiť odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Žalobca v žalobe bez ďalšieho tiež uviedol, že so žalovaným uzavrel 12.05.2015 aj zmluvu o nájme zariadenia a 30.08.2016 dve zmluvy o nájme zariadenia. Z dôvodu ukončenia odberu elektriny žalobca vyfakturoval žalovanému odplatu faktúrou č. 7060010885 v sume 810,25 Eur, ktorá bola splatnou 07.05.2018, avšak žalovaný na predmetnú faktúru nereagoval a dlžnú sumu neuhradil ani len čiastočne a to ani po opakovaných upomienkach žalobcu a ani po predžalobnej upomienky, z ktorého dôvodu sa žalobca svojho nároku domáha podanou žalobou.

Prílohou žaloby boli: „Zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácností“ č. 1294991 z 12.05.2015; „Zmluva o nájme zariadenia“ z 12.05.2015; „Zmluva o nájme zariadenia“ z 30.08.2016; ďalšia „Zmluva o nájme zariadenia“ z 30.08.2016; faktúra č. 7060010885 z 23.04.2018; list žalobcu z 23.04.2018 adresovaný žalovanému a označený ako cit. „Odoslanie faktúry ukončenie odberu“; upomienky žalobcu na zaplatenie dlžnej fakturovanej sumy z 12.12.2017, z 11.01.2018, z 13.02.2018, z 13.03.2018, z 12.04.2018 a predžalobná upomienka z 03.07.2018; predžalobná výzva žalobcu z 25.11.2020 (OP žalobcu ani jeho cenníky neboli prílohou žaloby, pozn. súdu).

Upomínací súd (Okresný súd Banská Bystrica) vydal v upomínacom konaní dňa 05.01.2021 platobný rozkaz sp. zn. 2 Up 2034/2020 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým v celom rozsahu vyhovel nároku žalobcu, avšak keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného (na adrese neznámy), po vyjadrení sa právneho zástupcu žalobcu, aby sa v konaní pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, upomínací súd postupom podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec na ďalšie konanie 14.06.2021 Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“), ako súdu vecne a miestne príslušnému, ktorým postupom došlo ex lege (zo zákona) k zrušeniu tohto upomínacím súdom vydaného platobného rozkazu.

Po postúpení veci okresný súd vydal vo veci nový platobný rozkaz č. k. 8 Csp 43/2021-86 z 23.07.2021 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým opäť vyhovel nároku žalobcu, avšak, keďže sa platobný rozkaz žalovanému opakovane nepodarilo doručiť do vlastných rúk a ani po obširnom opakovanom šetrení jeho pobytu, okresný súd uznesením č. k. 8 Csp 43/2021-115 zo 16.11.2021 (právoplatné 26.11.2021), platobný rozkaz pre jeho nedoručenie zrušil.

Keďže sa v zmysle § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobu s prílohami nepodarilo žalovanému doručiť na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, t.j. na jeho adresu vedenú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a okresný súd ani po opakovanom vykonaní všetkých potrebných úkonov, inú adresu skutočného pobytu žalovaného nezistil, bolo oznámenie o podanej žalobe žalovanému oznámené v zmysle § 106 ods. 3 CSP jeho vyvesením na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu v čase od 16.11.2021 do 04.12.2021, ktorým 15 dňom sa v zmysle § 106 ods. 3 CSP doručenie žaloby žalovanému považuje za účinné a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel.

V spotrebiteľských sporoch podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CSP“) „Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.“

Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP „Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.“

Okresný súd v danej veci rozhodol a rozsudok dňa 28.11.2022 verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa prvej vety § 219 ods. ods. 3 CSP, za splnenia zákonných podmienok podľa § 297 písm. b) CSP.

Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie listinami priloženými v spise a zistil tento skutkový stav.

Dňa 12.05.2015 uzatvoril žalobca ako dodávateľ so žalovaným ako odberateľom na dobu neurčitú zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosti, ktorou sa dodávateľ (žalobca) zaviazal zabezpečiť odberateľovi (žalovanému) do odberného miesta, ktoré bolo identickým s miestom trvalého bydliska žalovaného, dodávku elektriny a žalovaný ako odberateľ sa zaviazal odoberať dodávateľom

dodanú elektrinu do odberného miesta a zaplatiť za dodanú elektrinu, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane, poplatky podľa príslušného cenníka dodávateľa alebo PDS, ako aj prípadne úroky z omeškania, a sankčné poplatky a to za dohodnutú sadzbu ceny za dodávku elektriny cit. „ŠTANDRAD MAXI (DD2).“ Prílohou Zmluvy boli OP žalobcu a Cenník elektriny pre domácnosti.

Podľa čl. XVIII., bodu 5. Obchodných podmienok (OP) žalobcu v ich znení účinnom od januára 2014 (získané súdom iba z internetu, neboli prílohou žaloby, pozn.) cit. „Za nedodržanie zmluvných podmienok, s výnimkou článku IV bodu 19 môže byť v zmluve dohodnutá zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty dohodnutá v individuálnych obchodných podmienkach dodávateľa elektriny primerane zohľadňuje porušené ustanovenie zmluvných podmienok.“

Dňa 12.05.2015 uzavrel žalobca ako prenajímateľ so žalovaným ako nájomcom Zmluvu o nájme zariadenia podľa Občianskeho zákonníka a to na predmet nájmu LED žiarovky typu A v počte 6 kusov, ktorou sa prenajímateľ (žalobca) zaviazal prenechať nájomcovi (žalovanému) do užívania toto zariadenie a tento sa zaviazal zaplatiť cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení s tým, že ceny za nájom mal nájomca platiť v rámci preddavkových platieb za dodávku elektriny a ostatných služieb do odberného miesta a vyfakturovanie nájmu zariadenia bolo súčasťou vyúčtovacej faktúry za elektrinu s tým, že prijatá platba mala by započítaná najskôr za prenájom zariadenia a až potom na platbu za dodávku elektriny. Súčasťou tejto zmluvy boli Obchodné podmienky pre nájom zariadení a Cenník nájmu zariadení. Po skončení nájmu z akéhokoľvek dôvodu, bol nájomca povinný vrátiť prenajímateľovi prenajaté zariadenie v nepoškodenom stave s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy a v prípade porušenia tejto povinnosti bol nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi škodu uvedenú v Cenníku nájmu zariadení. Dokladom o ukončení zmluvy o nájme malo byť tlačivo s názvom „Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí zariadenia.“

Dňa 30.08.2016 uzavrel žalobca ako prenajímateľ so žalovaným ako nájomcom Zmluvu o nájme zariadenia podľa Občianskeho zákonníka a to na predmet nájmu ohrievač vody EURO 81 IN v počte 1 kus, ktorou sa prenajímateľ (žalobca) zaviazal prenechať nájomcovi (žalovanému) do užívania toto zariadenie a tento sa zaviazal zaplatiť cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení s tým, že ceny za nájom mal nájomca platiť v rámci preddavkových platieb za dodávku elektriny a ostatných služieb do odberného miesta a vyfakturovanie nájmu zariadenia bolo súčasťou vyúčtovacej faktúry za elektrinu Súčasťou tejto zmluvy boli Obchodné podmienky pre nájom zariadení a Cenník nájmu zariadení. Po skončení nájmu z akéhokoľvek dôvodu, bol nájomca povinný vrátiť prenajímateľovi prenajaté zariadenie v nepoškodenom stave s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy a v prípade porušenia tejto povinnosti bol nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi škodu uvedenú v Cenníku nájmu zariadení.

Dňa 30.08.2016 uzavrel žalobca ako prenajímateľ so žalovaným ako nájomcom Zmluvu o nájme zariadenia podľa Občianskeho zákonníka a to na predmet nájmu úsporný sprchový set na prenájom (A), v počte 1 kus, ktorou sa prenajímateľ (žalobca) zaviazal prenechať nájomcovi (žalovanému) do užívania toto zariadenie a tento sa zaviazal zaplatiť cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení.

Podľa bodu 8 Obchodných podmienok žalobcu pre nájom zariadení v znení účinnom od 01.02.2015 (súdom získané iba z internetu, neboli prílohou žaloby, pozn.) cit. „V prípade, že Nájomca pri ukončení zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený a teda nefunkčný, má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo Zmluvy o prenájme) aktuálne platného pri ukončení zmluvy.“

Dňa 23.04.2018 vyhotovil žalobca faktúru č. 7060010885 ukončený odber, ktorá bola splatnou 07.05.2018 a ktorou vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 05.06.2017 – 20.04.2018 za dodávku a distribúciu elektriny a za služby sumu 895,51 Eur (vrátane 149,27 Eur DPH), takže po odpočítaní žalovaným zaplatených preddavkových platieb v sume 397,20 Eur a po pripočítaní sankcii

a zmluvných pokút v sume 311,94 Eur, tak žalobca fakturoval žalovanému k zaplateniu konečnú sumu 810,25 Eur ( $895,51 - 397,20 + 311,94 = 810,25$ ).

Podľa k faktúre pripojeného rozpisu účtovaných položiek suma za dodávku a distribúciu elektriny a za služby vo výške 895,51 Eur pozostávala zo sumy 214,46 Eur (bez DPH) za dodávku silovej elektriny, zo sumy 405,95 Eur (bez DPH) za distribúciu a regulované položky, zo sumy 125,83 Eur (bez DPH) za ostatné služby v ktorých bol aj nájom za zariadenia a zo sumy 20% DPH vo výške 149,27 Eur ( $214,46 + 405,95 + 125,83 + 149,27 = 895,51$ ).

Podľa k faktúre pripojeného rozpisu účtovaných položiek suma 311,94 Eur za sankcie a zmluvné pokuty pozostávala zo sumy 25,- Eur za upomienku (bez špecifikácie o upomienku z akého dňa sa malo jednať, pozn. súdu), zo sumy 71,94 Eur ako sankcie za LED Klasik 60, zo sumy 162,- Eur ako náhrada škody – ohrievač typ 301 a zo sumy 53,- Eur ako náhrada škody za sprchovú hlavicu ( $25 + 71,94 + 162 + 53 = 311,94$ ).

Upomienky žalobcu z 12.12.2017, z 11.01.2018, z 13.02.2018, z 13.03.2018 a z 12.04.2018 boli voči žalovanému realizované pred dňom vystavenia faktúry č. č. 7060010885 z 23.04.2018.

Listom z 23.04.2018 žalobca oznámil žalovanému, že na základe jeho žiadosti ukončil žalobca na odbernom mieste žalovaného dodávku elektriny s tým, že v tej spojitosti je žalovanému zasielaná v prílohe faktúra ukončeného odberu spolu s odčítanými stavmi elektromera s upozornením, že tento oznam je súčasne potvrdením o ukončení odberu elektrickej energie a pre účely odhlásenia sa z evidencie platiteľov koncesionárskych poplatkov.

Predžalobnou upomienkou z 03.07.2018 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti v sume 810,25 Eur, ktorú žiadal uhradiť.

Predžalobnou výzvou z 25.11.2020 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 810,25 Eur vyfakturovanej mu faktúrou žalobcu č. 7060010885 splatnou 07.05.2018.

Podľa § 290 CSP „Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.“

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o dodávke elektriny (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.“

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.“

Podľa § 488 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.“

Podľa § 489 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.“

Podľa § 491 ods. 1 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.“

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.“

Podľa § 51 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o nájme zariadenia (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.“

Podľa § 663 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.“

Podľa § 670 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Nájomca je povinný starať sa o to, aby na veci nevznikla škoda. Je povinný dať vec poistiť, len ak to určuje zmluva.“

Žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanému zaplata dĺžnej, žalovanému vyfakturovanej sumy za dodávku elektrickej energie žalobcom, do odberného miesta žalovaného, po zohľadnení žalovaným už zaplatených preddavkových platieb za túto dodávku elektriny a to na základe zmluvy o dodávke elektriny uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 12.05.2015.

S ohľadom na uvedené, okresný súd v prvom rade konštatuje, že vzhľadom na povahu strán zmluvy o dodávke elektriny, je predmetný zmluvný vzťah potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský, pretože žalobca ako dodávateľ elektriny pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou, nepodnikateľom (čo vyplýva aj z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa ako je meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia). A keďže zmluva o dodávke elektriny je teda zmluvou spotrebiteľskou, je preto nutné na ňu aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách zakotvené v Občianskom zákonníku.

Vykonaným dokazovaním mal okresný súd preukázané, že žalovaný odoberal od žalobcu ako dodávateľa elektrickú energiu na odbernom mieste, ktorým bolo miesto trvalého bydliska žalovaného, pričom spotreba elektriny bola žalovanému titulom ukončenia tohto odberu, vyfakturovaná žalobcom vo faktúre č. 7060010885 z 23.04.2018, splatnej 07.05.2018 a to za fakturačné obdobie 05.06.2017 – 20.04.2018 v sume 895,51 Eur (vrátane 149,27 Eur DPH), takže po odpočítaní žalovaným zaplatených preddavkových platieb v sume 397,20 Eur, je žalovaný dlžný uhradiť za túto dodávku a distribúciu elektriny a za služby ešte sumu 498,31 Eur (895,51 – 397,20 = 498,31), k úhrade ktorej sumy žalobcovi,

okresný súd žalovaného zaviazal tak, ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, pretože žalobca svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o dodávke elektriny splnil, avšak zo strany žalovaného k zaplateniu dohodnutej ceny nedošlo.

Z faktúry žalobcu č. 7060010885 z 23.04.2018, splatnej 07.05.2018, však okresný súd zistil, že ňou žalobca fakturoval žalovanému aj cit. „sankcie, zmluvné pokuty“ v sume 311,94 Eur, ktorá suma je súčasťou celkovej žalobcom žalovanej sumy 810,25 Eur, avšak k uplatneniu tejto sumy sa však kvalifikovane právne zastúpený žalobca v žalobe vôbec nevyjadril a ani tento nárok bližšie nešpecifikoval ani ho neodôvodnil poukazom na príslušné zmluvné dojednania, takže aj keby bola žaloba doručená žalovanému (spotrebiteľovi), ten by sa ani k tomuto nároku nevedel vyjadriť. Okresný súd síce iniciatívne preskúmaním k žalobe pripojených listín sa môže len domnievať, že uvedený nárok je čiastočne nárokom za nevrátené predmety nájmu žalovaným, avšak bez náležitého zdôvodnenia žalobcom tejto skutočnosti v žalobe (čo mal žalobca na mysli keď účtoval sankciu napr. za LED Klasik 60, t.j. či sa naozaj jednalo o škodu za ich nevrátenie alebo napr. za dlžné nájomné za ich prenajatie a pod., pozn. súdu) a bez poukazu na spôsob ustálenia sumy tejto sankcie alebo škody, okresný súd tento nárok nemôže mať za žalobcom zdôvodnený. V tej súvislosti okresný súd poukazuje na § 132 ods. 1 a 2 CSP, podľa ktorého je žalobca povinný v žalobe pravdivo a úplne uviesť rozhodujúce skutočnosti, ktorých opísanie nemožno nahradiť iba púhym odkazom na označené dôkazy. Žalobca v žalobe netvrdil a ani nezodôvodnil, prečo si okrem nároku na náhradu za spotrebu elektriny, uplatňuje aj iné položky. Okresný súd na doplnenie týchto skutkových tvrdení žalobcu nevyzýval, jednako z dôvodu jeho kvalifikovaného právneho zastúpenia a jednako, pretože podľa § 140 ods. 2 CSP je zmenou žaloby i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe a podľa 294 CSP zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nie je prípustnou ak je spotrebiteľ žalovaným tak, ako je tomu aj v tomto prípade.

Okrem toho keďže v žalobe nezodôvodnený nárok na náhradu sankčných položiek v sume 311,94 Eur má podľa rozpisu položiek k faktúre č. 7060010885 z 23.04.2018, splatnej 07.05.2018, pozostávať aj z platby za upomienku v sume 25,- Eur, okresný súd v tejto spojitosti jednako poukazuje, že žalobcom k žalobe pripojené upomienky adresované žalobcom žalovanému sú datované ku dňom 12.12.2017, 11.01.2018, 13.02.2018, 13.03.2018 a 12.04.2018 sa nemohli týkať žalovanej sumy, pretože tie boli žalobcom žalovanému fakturované, ako bolo už uvedené, až faktúrou z 23.04.2018, t.j. v čase po vydaní uvedených upomienok a jednako okresný súd poukazuje, že tento nárok nie je vo faktúre č. 7060010885 z 23.04.2018 špecifikovaný, t.j. nie je v nej uvedené o platbu za akú upomienku by sa malo jednať. Okrem toho okresný súd má za to, že žalobca nepreukázal individuálne dojednanie poplatkov za upomienky a taktiež nepreukázal, že by týmto poplatkom zodpovedalo nejaké reálne protiplnenie, preto ich dojednanie spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa a preto takéto dojednanie je neprijateľné v zmysle cit. § 53 ods. 1 OZ a teda podľa § 53 ods. 5 OZ aj absolútne neplatné.

V spojitosti s dojednaním poplatkov v dodávateľsko-spotrebiteľských zväzkoch navyše tieto nielenže nie sú individuálne dojednané v zmluve, ale nachádzajú sa v osobitných zmluvných dojednaniach, ktoré sú predtlačené a ktorých obsah spotrebiteľ ovplyvniť vôbec nemôže. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Okresný súd má teda za to, že žalobca ako dodávateľ so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával poplatky, ak sú tieto súčasťou formulárových všeobecných zmluvných dojednaní. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetných dojednaní ovplyvniť. Súd má za to, že žalovaný ako spotrebiteľ si sankcie a poplatky osobitne nevyjednal vzhľadom na ich splynutie s ostatnými štandardnými, všeobecnými podmienkami. Sankcie účtované dodávateľom spotrebiteľovi nesmú byť obsahom Všeobecných obchodných podmienok (ktorým spotrebiteľ prikladá zväčša menší význam a zameriava sa iba na cenu služieb, o ktoré má záujem a nie aj o ďalšie poplatky), ale z dôvodu transparentnosti majú byť súčasťou zmluvy samotnej. Aj z tohto dôvodu ich „zapracovanie“ medzi všeobecné podmienky poskytnutia služieb treba považovať za neprijateľné. Zmluvné podmienky oprávňujúce žalobcu požadovať (a žalovaného v pozícii spotrebiteľa platiť) rôzne poplatky, sú neprijateľnými aj vtedy, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa a takýto poplatok slúži len dodávateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom). Čo sa týka konkrétne poplatku za upomienku, na tento niet zákonného nároku a nemôže veriteľovi patriť za stavu, ak tento uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, okresný súd nepriznal žalobcovi poplatky za upomienku, pretože okrem vyššie uvedeného žalobca nepreukázal individuálne dojednanie poplatkov za upomienky a taktiež žalobca nepreukázal, že by týmto poplatkom zodpovedalo nejaké reálne protiplnenie.

Vzhľadom na uvedené dôvody, teda okresný súd žalobu žalobcu v časti uplatneného nároku na zaplatenie 311,94 Eur zamietol a to jednak pre netvrdenie a nezdôvodnenie tohto nároku v žalobe a jednak pre nepreukázanie jeho individuálneho zmluvného dojednaní.

Podľa prvej vety § 517 odsek 1 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“

Podľa § 517 odsek 2 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému úroku z omeškania má okresný súd za to, že žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania prvým dňom po dni splatnosti faktúry č. 7060010885 z 23.04.2018, ktorá bola splatnou 07.05.2018, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania a to podľa v čase omeškania platných právnych predpisov vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 498,31 Eur, počnúc od 08.05.2018 do zaplatenia.

Podľa § 232 ods. 3 CSP „Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“

Okresný súd v danom prípade vzhliadol potrebu prihliadnuť na mimoriadnu situáciu v súvislosti s následkami pandémie nebezpečnej nákazlivej choroby, kedy množstvo ľudí prišlo o prácu a nemá pravidelný príjem alebo ho má v zníženej miere za situácie, kedy musia zabezpečovať primárne základné životné potreby, s prihliadnutím na aktuálnu situáciu spojenú s prudkým zvyšovaním nákladov na energie v dôsledku pandemickej situácie, ako aj aktuálnej vojnovnej situácie, preto okresný súd považuje za odôvodnené v tejto situácii, využiť jemu zákonom dané oprávnenie predĺžiť lehotu na priznané plnenie, a z tohto dôvodu okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi jemu nie nepatrnú prisúdenú čiastku v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 810,25 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 498,31 Eur, t.j. úspech mal v rozsahu 61,50 % a neúspech v rozsahu 38,50 %, pričom rozsahu neúspechu žalobcu korešponduje na druhej strane úspech žalovaného a opačne. Vzhľadom na uvedené, tak okresný súd v konaní pomerne úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči pomerne neúspešnejšiemu žalovanému aj nárok na náhradu trov

konania v rozsahu 23 % (61,50 % - 38,50 %). O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.