

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203642
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203642.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. E., J.. XX.XX.XXXX M. H. E., J.. XX.XX.XXXX, Q. G. Y. Č.. XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka S. E., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. Č.. XX, Y.. Č.. L.. Š. Č.. XX, X., štátna občianka SR a otec I. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. Č.. XX, štátny občan SR, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu určeného nad výchovou maloletých detí, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e dohľad nad maloletou N. E., J.. XX.XX.XXXX M. H. E., J.. XX.XX.XXXX nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 4P/44/2014 - 16 zo dňa 31.07.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 11P/18/2014 - 5 zo dňa 31.03.2015 v zmysle § 81 ods. 1 a 3 O.s.p. začal konanie o zrušenie nariadeného dohľadu nad maloletými deťmi N. E. M. H.J. E. na základe podnetu JUDr. Mikuláša Gécziho, samosudcu Okresného súdu Lučenec.

Predmetom konania je zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletými deťmi N. E., J.. XX.XX.XXXX M. H. E.Y., J.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali práva podať voči nemu odvolanie, uviedol súd odôvodnenie rozsudku iba náležitosti podľa § 157 ods. 3 O.s.p. , t.j. predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku.