

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8C/32/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412202091  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1412202091.7

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Karolom Rihákom, v právnej veci žalobcu: Q. J., bytom T. J. X, Bratislava, zast. A.K.-Bečková a partneri, s.r.o., Dunajská 14/7495, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody vo výške 6.121,34 eura, takto

### **rozhodol:**

Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 8C/32/2012-148 zo dňa 25. marca 2015 sa dopĺňa týmto výrokom:

Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

### **odôvodnenie:**

Podanou žalobou sa žalobca pôvodne domáhal od žalovaného zaplata sumy 14.603,24 eura, po čiastočnom späťvzati žaloby a zastavení konania v tejto časti sa v predmetnej veci domáhal žalobca zaplata náhrady škody spôsobenej rozhodnutím o väzbe vo výške 6.121,34 eura.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 8C/32/2012-148 zo dňa 25. marca 2015 tunajší súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.500,- eur, do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol o náhrade trov konania.

Podľa § 166 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v uvedenom rozsudku absentoval výrok o zvyšnom uplatnenom nároku, súd vydal tento dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil rozsudok č. k. 8C/32/2012-148 zo dňa 25. marca 2015 o chýbajúci výrok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolaie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.