

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203135
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314203135.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa BECK FINANC, s.r.o., IČO 35 830 522, so sídlom Rožňavská 1, Bratislava, právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., IČO 35 967 421, so sídlom Lermontovova 18, Bratislava, proti odporkyni T. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 548,80 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a v celom rozsahu.

II. Navrhovateľka je p o v i n n á nahradiť odporkyni trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 32,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.03.2014, doručeným súdu dňa 28.03.2014 od odporcu domáhal zaplatenia sumy vo výške 548,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 489,00 € od 13.10.2010 do 31.05.2012, s úrokom 9,00 % ročne zo sumy 449,00 € od 01.06.2012 do zaplatenia a zmluvnou pokutou vo výške 99,80 € a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že dňa 11.10.2010 bola uzavretá kúpna zmluva s odporkyňou, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala uhradiť navrhovateľovi kúpnu cenu dňa 12.10.2010. Navrhovateľ odovzdal odporkyni predmet zmluvy do užívania, čím splnil svoj záväzok zo zmluvy, avšak odporkyňa do podania žaloby neuhradila plnú kúpnu cenu. Ku dňu podania žaloby jej zostáva uhradiť 449,00 €, pričom odporkyňa do podania žaloby uhradila sumu v celkovej výške 50,00 €. Tým, že odporkyňa neplnila svoj záväzok riadne a včas, sa dostala do omeškania, čím porušila aj povinnosť plynúcu zo zmluvy, za čo vzniklo navrhovateľovi právo na zmluvnú pokutu, ktorú si nárokuje podľa ustanovení zmluvy vo výške 20 % z celkovej kúpnej ceny, čo v danom prípade predstavuje sumu vo výške 99,80 €. Navrhovateľ si súčasne uplatnil aj úroky z omeškania. Nakoľko úroky z omeškania neboli zmluvne dohodnuté, ich výšku si navrhovateľ uplatňuje v zákonnej výške podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z.

Súd vo veci vydal dňa 02.04.2014 platobný rozkaz č.k. 4C 62/2014-11. Platobný rozkaz bol doručený odporkyni dňa 20.08.2014. Odporkyňa v zákonom stanovenej lehote podala odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil. Odpor bol daný na poštovú prepravu dňa 25.08.2014. V odpore uviedla, že žiada o splátkový kalendár z dôvodu zlej finančnej situácie. Súčasne požiadala o zaslanie Zmluvy s firmou Beck Financ, s.r.o., lebo si nie je vedomá žiadneho nákupu ani uzatvorenia zmluvy s uvedenou firmou, čím spochybnila nárok navrhovateľa.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 548,80 €, čo je menej ako 1000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na čl. 22 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška bola vyvesená dňa 22.04.2015, zvesená dňa 11.05.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.03.2014 a predloženými listinnými dôkazmi: Zmluvou o viazanom spotrebiteľskom úvere - kúpnu zmluvou zo dňa 11.10.2010 na čl. 5-6, výpisom z obchodného registra pre spoločnosť BECK FINANC, s.r.o. na čl. 7-8, platobným rozkazom č.k. 4C 62/2014-11 zo dňa 02.04.2014 na čl. 11, odporom odporkyne zo dňa 25.08.2014 na čl. 16, uznesením č.k. 4C 62/2014-18 zo dňa 18.03.2015, vyhláškou na čl. 22, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 11.10.2010 Kúpnu zmluvu číslo 10007102. Odporkyňa obdržala prostredníctvom tejto kúpnej zmluvy tovar špecifikovaný ako MERINO deka v počte 2 ks, PADNI žehlička v počte 1 ks a nože v počte 1 ks. Za objednaný a riadne dodaný tovar mala odporkyňa uhradiť navrhovateľovi sumu 499,00 €. Splatnosť kúpnej ceny bola v kúpnej zmluve bližšie špecifikovaná na deň 12.10.2010. Odporkyňa neuhradila navrhovateľovi sumu vo výške 499,00 € a ani od kúpnej zmluvy neodstúpila. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak kupujúci nezaplatí kúpnu cenu alebo jej časť, tak predávajúcemu vznikne nárok na zmluvnú pokutu vo výške 20 % z celkovej ceny tovaru vrátane DPH, t. j. na zmluvnú pokutu vo výške 99,80 €.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy podomový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb, zásielkový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb sa uskutočňujú na základe zmluvy, ktorá sa uzaviera medzi predávajúcim, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, alebo osobou konajúcou v mene alebo v záujme predávajúceho (ďalej len "predávajúci") a spotrebiteľom na tovar alebo služby, ktoré z predaja tovaru alebo z poskytovania služieb nie sú týmto zákonom vylúčené alebo zakázané.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) bod 1. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 591 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy z kúpnej zmluvy, ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších právnych predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzavretiu Kúpnej zmluvy číslo 10007102 zo dňa 11.10.2010, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporkyni dodať objednaný tovar MERINO deka v počte 2 ks, PADNI žehlička v počte 1 ks a nože v počte 1 ks a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu za dodaný tovar v sume 499,00 €. Tovar bol odporkyni dodaný pri podpise zmluvy dňa 11.10.2010. Splatnosť kúpnej ceny bola medzi účastníkmi dohodnutá na deň 12.10.2010. Súčasne sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 20 % ceny tovaru s DPH v prípade porušenia zmluvných povinností podľa kúpnej zmluvy s dohodnutou splatnosťou v deň po porušení zmluvných povinností.

Predmetný vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý vznikol z titulu uzatvorenej kúpnej zmluvy je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné naň aplikovať právne predpisy, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, a to podľa ustanovení zákona č.108/2000 Z. z. o

ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, zákona č. 250/2007Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a Občianskeho zákonníka, vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ pri uzatváraní kúpnej zmluvy vystupoval ako predávajúci a odporkyňa vystupovala ako kupujúca.

V zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je povinnosťou súdu z úradnej povinnosti prihliadať k premlčaniu. K tomuto zákonnému ustanoveniu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia a keďže zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bol novelizovaný zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nadobudol účinnosť 1. mája 2014, je možné použiť ustanovenie § 5b aj na doterajšie právne vzťahy vzniknuté a posudzované pred jeho prijatím. Preto sa súd najskôr zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku.

Premĺčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Premĺčané právo nemožno oprávnenému priznať, i keď premlčaním právo samo osebe nezaniká, iba sa oslabuje, a to práve tým, že sa privodzuje zánik vynúiteľnosti tohto subjektívneho práva. V dôsledku premlčania zaniká nárok, vynúiteľnosť prostredníctvom súdu, ale subjektívne právo trvá naďalej, avšak jeho uplatniteľnosť je obmedzená len na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Splnený premlčaný dlh nemožno vymáhať späť z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Súd je tiež povinný pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy z úradnej povinnosti skúmať, či veriteľovo právo alebo vymáhaná pohľadávka sú premlčané, aj keď túto námietku dlžník nevzniesol. Účelom premlčania je podnietiť subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadne svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má podporný charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom alebo iným právnym predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. V tomto prípade ide o premlčanie práva na zaplatenie kúpnej ceny s príslušenstvom a na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktoré právo sa premlčí vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka, keďže zákon pre uvedené právo neuvádza osobitnú premlčaciu dobu. Táto premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť) po prvý raz podaním návrhu na súde. Ak je splnenie dlhu stanovené na presne určenú dobu, tak pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodný okamih zročnosti dlhu, t. j. deň, keď mal dlžník splniť dlh, resp. začať s jeho plnením (doba splatnosti). Zročnosť dlhu môže byť určená dohodou, právnym predpisom alebo rozhodnutím príslušného orgánu. V danom prípade bola medzi účastníkmi dohodnutá splatnosť kúpnej ceny.

Zo zákonnej úpravy teda vyplýva, že keď kúpna cena bola v zmysle ustanovenia § 591 Občianskeho zákonníka splatná v dňa 12.10.2010, aj splatnosť zmluvnej pokuty bola medzi účastníkmi dohodnutá v zmysle Časti I, bodu 4. Kúpnej zmluvy číslo 1007102 zo dňa 10.11.2010 na deň po porušení zmluvných povinností. Znamená to, že všeobecná trojročná premlčacia doba v prípade kúpnej ceny začala plynúť dňa 13.10.2010 a uplynula dňa 13.10.2013. V prípade zmluvnej pokuty začala plynúť rovnako dňa 13.10.2010 a uplynula dňa 13.10.2013. V danom prípade si navrhovateľ svoje právo na zaplatenie sumy 548,80 € s príslušenstvom voči odporkyňi uplatnil na súde dňa 28.03.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky, z čoho možno vyvodiť záver, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

Na základe preukázaných skutočností považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 548,80 € s príslušenstvom za premlčaný, nakoľko navrhovateľ podal návrh na súd po uplynutí trojročnej premlčacej doby až dňa 28.03.2014. Nakoľko súd dospel k záveru, že uplatnený nárok je premlčaný a premlčané právo nemožno oprávnenému priznať v dôsledku zániku vynúiteľnosti subjektívneho práva, návrh navrhovateľa považoval za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešným účastníkom konania je odporkyňa. Podľa § 142 ods. 1 OSP jej patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania jej vznikli v súvislosti s podaným odporom vo výške 32,50 €. Súd preto rozhodol, že odporkyni náhradu trov konania priznáva vo výške zaplateného súdneho poplatku za odpor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.