

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714208892
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714208892.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti odporkyňi U. D., E.. XX.X.XXXX, I. Š., J. XXX/X,

o zaplatenie 366,21 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 318,41 eur, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 132,46 eur od 4.8.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 138,01 eur od 4.9.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 47,94 eur od 4.10.2011 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu trovy konania v sume 15,91 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 63,98 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie sumy 47,80 eur s príslušenstvom žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.7.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 366,21 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Poukázal na skutočnosť, že odporkyňa mala uzavretú zmluvu o pripojení so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., na základe ktorej jej boli poskytované služby. Odporkyňa neuhradila poplatky v celkovej výške 366,21 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s., postúpila predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľom uplatnená suma neprevyšuje sumu 1.000,-- eur, súd v zmysle § 115a, ods. 2, O.s.p., rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu návrhu na začatie konania a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa dňa 21.5.2011 uzavrela s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom,

a. s., zmluvu o pripojení, na základe ktorej uvedená spoločnosť zapožičala odporkyni SIM kartu za účelom využívania verejných telefónnych služieb. Dňa 21.5.2011 zároveň bol uzavretý aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého Slovak Telekom, a. s., poskytla program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 eur s DPH, a to odo dňa uzavretiu dodatku až do uplynutia doby viazanosti. Pre prípad porušenia povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur.

Odporkyňa neuhradila poplatky za poskytované služby za obdobie od 15.6.2011 do 14.7.2011 v sume 132,46 eur, za obdobie od 15.7.2011 do 14.8.2011 v sume 138,01 eur a za obdobie od 15.8.2011 do 14.9.2011 v sume 47,94 eur, t. j. spolu v sume 318,41 eur. Vo faktúre za posledné uvedené obdobie si právny predchodca navrhovateľa uplatnil aj zmluvnú pokutu 47,80 eur.

Slovak Telekom, a. s., Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 postúpila predmetné pohľadávky na navrhovateľa.

Podľa § 43, ods. 1, Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42, ods. 1, písm. a/, cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52, ods. 4, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53, ods. 4, písm. k/, Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53, ods. 5, Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha zaplatenia neuhradených poplatkov za poskytované služby v sume 318,41 eur a zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur.

Z predložených dôkazov vyplýva, že z titulu neuhradených poplatkov za poskytované služby odporkyňa doposiaľ neuhradila sumu 318,41 eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa využívala služby poskytované

právnym predchodcom navrhovateľa a nepreukázala, že by poplatky za vyššie uvedené obdobia uhradila, súd dospel k záveru, že je povinná uhradiť poplatky za poskytované služby, a preto vyhovel návrhu v časti o zaplatenie sumy 318,41 eur.

Okrem poplatkov za poskytované služby si navrhovateľ uplatňuje aj vyššie uvedenú zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Ide o zmluvnú pokutu uplatňovanú na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 21.5.2011. Dodatok k zmluve o pripojení okrem iného obsahuje aj klauzulu, že v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení počas doby viazanosti alebo svojich konaní, resp. opomenutím, spôsobí dôvod, pre ktorý je Slovak Telekom, a. s., oprávnený od zmluvy o pripojení odstúpiť, alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti využívať službu vo zvolenom programe, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu

47,80 eur. Doba viazanosti v danom prípade bola dohodnutá na 24 mesiacov.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, pretože odporkyňa pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva má charakter formulárovej zmluvy, kde účastník zmluvného vzťahu nemá možnosť meniť stanovené zmluvné podmienky. V takom prípade už nemá možnosť zmeniť výšku zmluvnej pokuty, prípadne podmienky, za ktorých by došlo k uplatneniu tejto zmluvnej pokuty. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musí skúmať, či dojednania obsiahnuté v zmluve neobsahujú neprijateľné podmienky.

Už samotná skutočnosť, keď je zmluvná pokuta dohodnutá pre neurčitý okruh rôznych porušení povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute súd vidí aj v tom, že navrhovateľ si uplatňuje od odporkyne sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, teda nebolo ani preukázané kedy nastali skutočnosti odôvodňujúce uplatnenie zmluvnej pokuty. Podľa zmluvy by zmluvnú pokutu musel spotrebiteľ zaplatiť aj v prípade, že by porušenie povinnosti spočívalo v tom, že neuhradí iba posledný mesačný paušál. Takto dohodnuté podmienky podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku, alebo na konci doby viazanosti.

V tomto smere súd poukazuje aj na rozsiahlu judikatúru, ktorá vyhodnotila obdobne formulované zmluvné pokuty ako neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010). Taktiež súd poukazuje na to, že zo strany navrhovateľa nebolo ani preukázané kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, a či teda vôbec nastali okolnosti, za ktorých si môže uplatňovať zmluvnú pokutu.

Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že dojednania o zmluvnej pokute predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto sú v zmysle § 53, ods. 5, Obč. zákonníka, neplatné a naviac podľa názoru súdu ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa nebol preukázaný, čo je však vzhľadom na neplatnosť dojednaní o zmluvných pokutách irelevantné pre rozhodnutie vo veci. S poukazom na vyššie uvedené súd preto v časti o zaplatenie sumy 47,80 eur s príslušenstvom návrh zamietol.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporkyňa neuhradila poplatky za poskytované služby v stanovenej lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. Z tohto dôvodu súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 2, O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný vo väčšom rozsahu, priznal náhradu trov konania po zohľadnení pomeru úspechu a neúspechu navrhovateľa vo veci. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania v sume 21,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia v sume 86,47 eur. Trovy právneho zastúpenia tvorí odmena určená podľa § 10, ods. 1, Vyhl. č. 655/2004 Z. z., za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania) po 28,22 eur a režijný paušál 2 x 7,81 eur. Keďže právny zástupca preukázal, že je platiteľom DPH, súd priznal v zmysle § 18, ods. 3, Vyhl. č. 655/2004 Z. z., k uplatneným trovám právneho zastúpenia aj DPH 20 %, t. j. sumu 14,41 eur. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 87 % a neúspešný v rozsahu 13 %, teda pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní je 74 %, preto súd priznal navrhovateľovi trovy konania v sume 15,91 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 63,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).