

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613200429
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613200429.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: KOVORAM, s.r.o., IČO: 35 908 611, so sídlom Plavecký Štvrtok 800, o zaplatenie 252,81 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 252,81 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 03.11.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 17.01.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 252,81 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 30.09.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 16.11.2007 na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť poisťné s dohodnutým spôsobom platenia poisťného v štvrtročných splátkach vo výške 516,86 Eur. Odporca dňa 05.10.2010 požiadal o zrušenie poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX ku dňu 30.09.2010. Navrhovateľ túto žiadosť akceptoval, pričom predmetnú zmluvu zrušil ku dňu 29.09.2010. O tejto skutočnosti bol odporca informovaný listom zo dňa 02.11.2010, v ktorom bol zároveň vyzvaný na úhradu dlžného poisťného vo výške 252,81 Eur (za obdobie od 16.08.2010 do 29.09.2010). Odporca na túto výzvu nijako nereagoval a dlžné poisťné neuhradil. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. má navrhovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, teda na zaplatenie dlžnej sumy poisťného, ktoré z predmetnej poisťnej zmluvy predstavuje výšku 252,81 Eur.

O nároku navrhovateľa súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 16Ro/69/2013-19 zo dňa 23.08.2013 a zaviazal odporcu na úhradu predmetnej sumy spolu s príslušenstvom. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tento zrušil v celom rozsahu uznesením 5C/58/2014-26 zo dňa 06.10.2014 a uznesením 5C/58/2014-27 zo dňa 06.10.2014 vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu pod následkom vydania rozsudku pre zmeškania podľa 153b O.s.p..

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania

súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali. Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V pojednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor, a to rozsudkom podľa § 153b O.s.p bez nariadenia pojednávania z dôvodov uvedených súdom nižšie. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 07.05.2015.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti /§ 114 ods. 2 /.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania a priloženými listinnými dôkazmi, návrhom na začatie konania, poisťnou zmluvou č. 700252685, výpisom z elektronického systému navrhovateľa o vykonaných úhradách zo strany odporcu, žiadosťou odporcu o zrušenie zmluvy, oznámením navrhovateľa odporcovi o zániku zmluvy, výzvou na zaplatenie dlhu, výpisom z obchodného registra odporcu a zistil tento skutkový a právny stav.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. 700252685 s účinnosťou od 16.11.2007 na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť poisťné s dohodnutým spôsobom platenia poisťného v štvrtročných splátkach vo výške 516,86 Eur. Nakoľko odporca dňa 05.10.2010 požiadal o zrušenie poisťnej zmluvy č. 700252685 ku dňu 30.09.2010, navrhovateľ túto žiadosť akceptoval, pričom predmetnú zmluvu zrušil ku dňu 29.09.2010. O tejto skutočnosti bol odporca informovaný listom zo dňa 02.11.2010, v ktorom bol zároveň vyzvaný na úhradu dlžného poisťného vo výške 252,81 Eur (za obdobie od 6.08.2010 do 29.09.2010). Odporca na túto výzvu nijako nereagoval a dlžné poisťné neuhradil. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. má navrhovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, teda na zaplatenie dlžnej sumy poisťného, ktoré z predmetnej poisťnej zmluvy predstavuje výšku 252,81 Eur.

Zisteným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. v znení platnom ku dňu uzavretia poisťovnej zmluvy poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úroky z omeškania v súlade s vyššie uvedeným ustanovením vyhlášky, od 03.11.2010, t.j. od nasledujúceho dňa po doručení listu navrhovateľom odporcovi, ktorým ho vyzval na plnenie teda až od tohto momentu možno priznať právo na úroky z omeškania nakoľko až od uvedeného okamihu sa dostal dlžník (odporca) do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. a tieto priznal navrhovateľovi v plnej výške. Trovy pozostávali zo súdneho poplatku 16,50 Eur, ktoré je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.