

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/822/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223665
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1512223665.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Kataríny Javorčíkovej a členiek JUDr. Dariny Kuchtovej a Mgr. Barbory Bartekovej v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpený: advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova ul. č. 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie č. 13, v spojenom konaní vo veciach pod spisovými značkami 41C/163/2012 o náhradu škody 2 776,59 Eur a nemajetkovej ujmy 555,32 Eur, 41C/1708/2012 o náhradu škody 2 511,09 Eur a nemajetkovej ujmy 502,22 Eur, 41C/174/2012 o náhradu škody 2 886,57 Eur a nemajetkovej ujmy 557,31- Eur, 41C/177/2012 o náhradu škody 3 853,68 Eur a nemajetkovej ujmy 770,74 Eur, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V v Bratislave zo dňa 25.8.2014 č.k. 41C/161/2012-111, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava V v Bratislave zo dňa 25.8.2014 č.k. 41C/161/2012-111 **p o t v r d z u j e**.
Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrhy navrhovateľa spojené na spoločné konanie zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že návrhmi doručenými súdu dňa 27. 9. 2012 sa navrhovateľ domáhal voči štátu v konaniach vedených pod sp. zn. 41C/161/2012 náhrady škody a nemajetkovej ujmy. Navrhovateľ svoje nároky voči štátu odôvodnil nesprávnym úradným postupom súdu v exekučných veciach podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v znení účinnom do 31. 12. 2012, tým, že v exekučných konaniach vedených podľa procesných pravidiel Exekučného poriadku je založená zákonná povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti; nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu a žiadosti na vykonanie exekúcie spĺňali všetky materiálne a formálne náležitosti predpokladané zákonom, rozhodol o žiadostiach o udelenie poverenia a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby. Nesprávny úradný postup podľa navrhovateľa je charakterizovaný: a) nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. bez zbytočných prieťahov, b) vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, ktorý sa prejavil v následku vzniku materiálnej škody predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Ako náhradu nemajetkovej ujmy si navrhovateľ uplatnil na základe požiadavky na spravodlivé

usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu vo výške 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom, t.j. hodnoty majetkového práva postihnutého právnou deformáciou. Súčasne navrhovateľ žiadal v každom žalobnom návrhu vydať medzitimný rozsudok tak, že odporca je zodpovedný za škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávky navrhovateľa, ktoré vznikli neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere.

Odporca po spojení vecí na spoločné konanie žiadal žalobné návrhy z dôvodu nepreukázania splnenia zákonných podmienok vzniku zodpovednosti za škodu a ako právne neopodstatnené v celom rozsahu zamietnuť a priznať odporcovi náhradu trov konania.

Súd poukázal na ustanovenia § 4, 9, 11 a 17 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení platnom do 31.12.2012 a od 1.1.2013. Konštatoval, že navrhovateľ žiadal o veci rozhodnúť medzitimným rozsudkom podľa § 152 ods. 2 OSP. Tomuto návrhu súd nevyhovel návrhu navrhovateľa ako nedôvodnému. Navrhovateľ ďalej namietol príslušnosť Okresného súdu Bratislava V, ako súdu, ktorý by mal byť vylúčený z konania a rozhodovania vo veci z dôvodu, že tunajší súd svojim nesprávnym úradným postupom/nezákonným rozhodnutím v exekučných konaniach spôsobil navrhovateľovi škodu, ktorú svojim žalobným návrhom navrhovateľ uplatňuje voči štátu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. k. 8NcC/99/2012-18 z 19.10.2012, č. k. 4NcC/81/2012-81 z 17.10.2012, 14NcC/94/2012-19 z 19.10.2012, 9NcC/107/2012-19 z 19.10.2012 a č. k. 14NcC/82/2012-18 z 19.10.2012, ktorý svojimi rozhodnutiami nevylúčil zákonnú sudkyňu Okresného súdu Bratislava V z konania a rozhodovania predmetných vecí, nakoľko nezistil dôvody na jej vylúčenie. Poukázal aj na odmietnutie sťažností navrhovateľa voči týmto rozhodnutiam Ústavným súdom Slovenskej republiky: Uznesenie IV. ÚS 688/2013 z 12.12.2013, II. ÚS 460/2013 z 26.9.2013).

Súd ďalej konštatoval, že navrhovateľ žalobnom návrhu napriek dôkaznému bremenu, ktoré ho ako účastníka konania v zmysle § 120 OSP zaťažuje, uviedol, že objektívne nedisponuje listinnými dôkazmi - rovnopisom príslušného exekučného titulu, ani návrhom na vykonanie exekúcie s dátumom doručenia súdu, ktorý odovzdal v zmysle ust. § 39 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. ako nutnú prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie zvolenému súdnemu exekútorovi, ani zápisnicou spísanou exekútorom ako návrh na vykonanie exekúcie, pretože sú v dispozícii zvoleného súdneho exekútora. Prekážky vyplývajúce z uvedených skutočností sa navrhovateľ snažil odstrániť tým, že ako dôkaz označil príslušný spis exekučného súdu, ktorý podstatné listiny obsahuje s označením spisovej značky pridelenej súdnym exekútorom, nakoľko exekučný súd neoznámil navrhovateľovi spisovú značku, pod ktorou došlo k registrácii exekučného konania na všeobecnom súde. Navrhovateľ sa údajne ako poškodený dozvedel o všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do spôsobenej škody, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie (navrhovateľ nepredložil ani túto listinu do spisu). Žiadne ďalšie dôkazy neoznačil.

Z pripojených spisov v exekučných konaniach vedených Okresným súdom Bratislava V zistil súd v predmetných konaniach nasledovný skutkový stav:

1. Konanie sp.zn. 41C/161/2012, sp. zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX 6284/10, Exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn: 37Er/4253/2010: Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 3 192,50 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 638,50 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20 % z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou. Ako dôvod uviedol, že podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 24.5.2010, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 1233299, dlžníka/povinného: I. D., L.. XX.X.XXXX, vedenej exekútorom pod sp. zn. EX 6284/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 15.11.2010 (v omeškaní 175 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t.j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote. Z exekučného spisu je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 15.7.2010 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu Uznesením z dňa 11.10.2010 (87 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 15.11.2010 (175 dní). Toto tvrdenie odporcu je aj v rozpore s dátumom podaného odvolania voči uzneseniu súdu, podaného navrhovateľom, zastúpeným advokátskou kanceláriou dňa 6.11.2010. Podaním zo dňa 20.1.2011 vzal navrhovateľ späť odvolanie voči uzneseniu č. k. 37Er/4253/2010-10 z 11.10.2010. Krajský súd Uznesením č. k. 16CoE/15/2011-37 z 28.10.2011 odvolacie konanie zastavil. Exekučné konanie bolo začaté 15.7.2010. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení platnom od 1.7.2010 do 31.5.2011. Súd poukázal na ustanovenie § 44 ods. 1,2 EP, v znení platnom

od 1.7.2010 do 31.5.2011. Konštatoval, že na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 1.6.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku (vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup, ani zbytočné prietahy v konaní. Istina zo zmluvy o úvere predstavovala 665,22 Eur. Navrhovateľ ako náhradu škody za nesprávny úradný postup uplatňuje istinu 3 129,50 Eur (čo je súčet úverovej istiny + príslušenstva v ktorom je zahrnutý zmenkový úrok 0,25 % denne z dlžnej sumy, vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách) napriek právoplatnému uzneseniu v exekučnom konaní, ktoré nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

2. Konanie sp. zn. 41C/163/2012, sp. zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX 8804/10, Exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn.: 37Er/4891/2010: Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 2 776,59 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 555,32 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20 % z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou. Ako dôvod uviedol, že podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 12.7.2010, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 1440876, dlžníka/povinného: R. I., L.. XX.X.XXXX, vedenej exekútorom pod sp. zn. EX 8804/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 1.2.2011 (v omeškaní 204 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t.j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote. Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er/4891/2010 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 8804/10 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: R. I., na vymoženie pohľadávky 623,35 Eur s príslušenstvom, na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 12.7.2010, požiadal listom doručeným súdu dňa 24.8.2010 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky; a to na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR22511/09 zo dňa 28.1.2010, právoplatného dňom 24.5.2010, vykonateľný 27.5.2010,. Týmto rozsudkom Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 623,35 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 623,35 Eur od 29.8.2009 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 623,35 Eur od 12.11.2009 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. 1440876 z 22.12.2008, zabezpečeným zmenkou zo dňa 22.12.2008. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 13. 10. 2010, č. k. 37Er/4891/2010 - 10 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, sp. zn. EX 8804/10 (sp. zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 24.8.2010 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné a súd má za to, že dodávateľ nebol oprávnený takú zmenku vyplniť a tým si ani uplatniť nárok z tejto zmenky na rozhodcovskom súde. Zmluva o úvere bola zabezpečená blankozmenkou, vystavenou dňa 22.12.2008, kde povinný vystupuje ako vystaviteľ a oprávnený ako remitent. Navrhovateľ vyplnil dňa 7.1.2009 zmenku povinného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky (čl. 17 VŠP) na sumu 623,35 Eur s dátumom začiatku úročenia dňa 29.8.2009 a túto predložil povinnému na zaplatenie dňa 12.11.2009. Okresný súd Bratislava V v odôvodnení uznesenia uviedol, že Dohodu o vyplnení zmenky obsiahnutú v čl. 17 všeobecných podmienok poskytnutia úveru je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takéto zmluvné dojednanie síce nie je vymenované v prílohe smernice 93/13/EHS a ani v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, avšak vyplýva z čl. 3 ods. 3 smernice 93/13/EHS. Exekučný titul, rozsudok Rozhodcovského súdu, zaväzoval povinného na plnenie (príslušenstvo), ktoré je právom nedovolené. Súd v uznesení vyslovil, že pokiaľ oprávnený na uplatnenom nároku voči povinnému trvá, je potrebné si tento opätovne uplatniť na súde, avšak nie ako nárok zo zmenky ako zabezpečovacieho inštitútu, ale ako zo zmluvy o úvere. Z exekučného spisu je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 24.8.2010 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu Uznesením z dňa 13.10.2010 (49 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 1.2.2011 (204 dní). Toto tvrdenie odporcu je aj v rozpore s dátumom podaného odvolania voči uzneseniu súdu, podaného navrhovateľom, zastúpeným advokátskou kanceláriou dňa 9.11.2010. Podaním zo dňa 20.1.2011, vzal navrhovateľ späť odvolanie voči uzneseniu č. k. 37Er/4891/2010-10 z 13.10.2010. Krajský súd Uznesením č. k. 18CoE/738/2010-34 z 30.11.2011 odvolacie konanie zastavil. Exekučné konanie bolo začaté 24.8.2010. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení platnom od 1.7.2010 do 31.5.2011.

Súd poukázal na ustanovenie § 44 ods. 1,2 EP, v znení platnom od 1.7.2010 do 31.5.2011. Konštatoval, že na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 1.6.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku (vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Istina zo zmluvy o úvere predstavovala 623,35 Eur. Navrhovateľ ako náhradu škody za nesprávny úradný postup uplatňuje istinu 2 776,59 Eur (čo je súčet úverovej istiny + príslušenstva, v ktorom je zahrnutý zmenkový úrok 0,25 % denne z dlžnej sumy, vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách) napriek právoplatnému uzneseniu v exekučnom konaní, ktoré nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

3. Konanie sp. zn. 41C/170/2012, sp. zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX 11573/11, Exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 36Er/4699/2011: Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 2 511,09 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 502,22 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20 % z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou. Ako dôvod uviedol, že podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 21.6.2011 (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 102300371, dlžníka/povinného: S. P., vedenej exekútorom pod sp. zn. EX 11573/2011. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 22.11.2011 (v omeškaní 154 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t. j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote. Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 36Er/4699/2011 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 11573/11 na návrh navrhovateľa proti povinnému: S. P., na vymoženie pohľadávky 771,27 Eur s príslušenstvom na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 21.6.2011, požiadal listom doručeným súdu dňa 11.8.2011 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky. A to na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 01830/11 zo dňa 6.4.2011, právoplatného dňom 9.5.2011, vykonateľný 12.5.2011, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 771,27 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 771,27 Eur od 8.12.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 771,27 Eur od 24.1.2011 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. 102300371 z 26.3.2010, zabezpečeným zmenkou zo dňa 26.3.2010. Okresný súd Bratislava V. Uznesením zo dňa 21.10.2011 č. k. 36Er/4699/2011-10 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, sp. zn. EX 11573/11 (sp. zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 11.8.2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné a súd má za to, že dodávateľ nebol oprávnený takú zmenku vyplniť a tým si ani uplatniť nárok z tejto zmenky na rozhodcovskom súde. Exekučný súd nevyhodnotil celý rozhodcovský rozsudok za nulitný/neexistujúci právny akt, len časť týkajúcu sa zmenkového úroku vo výške 91,25 % ročne. Zmluva o úvere bola zabezpečená blankozmenkou, vystavenou dňa 26.3.2010, kde povinný vystupuje ako vystaviteľ a oprávnený ako remitent. Navrhovateľ vyplnil dňa 17.1.2011 zmenku povinného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky (čl. 17 VŠP) na sumu 771,27 Eur s dátumom začiatku úročenia dňa 8.12.2010 a túto predložil povinnému na zaplatenie dňa 24.1.2011. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. 102300371 zo dňa 26.3.2010 zabezpečeným zmenkou. Okresný súd Bratislava V žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol Uznesením zo dňa 21.10.2011 č. k. 36Er/4699/2011-11 (70 dní). Zamietnutie žiadosti súd odôvodnil tým, že zmluva o úvere č. 102300371 zo dňa 26.3.2010 obsahuje ustanovenia, ktoré je potrebné považovať za neplatné, z dôvodu ich rozporu s dobrými mravmi. Exekučný titul tak zaväzuje povinného na plnenie, ktoré je právom nedovolené (zmenkový úrok vo výške 91,25 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka). Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 11.8.2011 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 21.10.2011 (70 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 22.11.2011 (omeškanie viac ako 154 dní). Exekučné konanie bolo začaté 11.8.2011. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení platnom od 1.6.2011 do 31.12.2011. Súd poukázal na ustanovenie § 44 ods. 1,2 EP, v znení platnom od 1.7.2010 do 31.5.2011. Konštatoval, že na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia, ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 1.6.2011 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku. V predmetnej veci súd nezistil nesprávny

úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Istina zo zmluvy o úvere predstavovala 771,27 Eur. Navrhovateľ ako náhradu škody za nesprávny úradný postup uplatňuje istinu 2 511,09 Eur (ako súčet úverovej istiny + príslušenstva, v ktorom je zahrnutý zmenkový úrok 0,25 % denne z dlžnej sumy, vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách) napriek právoplatnému uzneseniu v exekučnom konaní, ktoré nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené. Navrhovateľ nepreukázal ani procesnú deformáciu, resp. nezákonnosť vydaného rozhodnutia.

4. Konanie sp. zn. 41C/174/2012, sp. zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX 17178/10, Exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 37Er/93/2011: Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 2 886,57 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 577,31 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20 % z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou. Ako dôvod uviedol, že podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Konanie malo začať 10.11.2010, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 1233402, dlžníka/povinného: R. Š., vedenej exekútorom pod sp. zn. EX 17178/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 6.4.2011 (v omeškaní 147 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t. j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote. Z údajov poskytnutých navrhovateľom súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er/93/2011 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 17178/10 na návrh navrhovateľa proti povinnému: R. Š., na vymoženie pohľadávky 736,59 Eur s príslušenstvom, na základe zápisnice spisanej súdnym exekútorom dňa 10.11.2010, požiadal listom doručeným súdu dňa 14.1.2011 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky. A to na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 07791/10 zo dňa 7.9.2010, právoplatného dňom 27.9.2010, vykonateľný 30.9.2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 736,59 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 736,59 Eur od 27.3.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 736,59 Eur od 15.6.2010 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. 1233402 z 19.1.2009, zabezpečeným zmenkou zo dňa 9.3.2009. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 8.3.2011 č. k. 37Er/93/2011-15 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp. zn. EX 17178/10 (sp. zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 14.1.2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné. Súd mal za to, že dodávateľ nebol oprávnený takú zmluvu vyplniť a tým si ani uplatniť nárok z tejto zmenky na rozhodcovskom súde. Exekučný súd nevyhodnotil celý rozhodcovský rozsudok za nulitý/neexistujúci právny akt, len časť týkajúcu sa zmenkového úroku vo výške 91,25 % ročne. Zmluva o úvere bola zabezpečená blankozmenkou, vystavenou dňa 9.3.2009, kde povinný vystupuje ako vystaviteľ a oprávnený ako remitent. Navrhovateľ vyplnil dňa 10.6.2010 zmenku povinného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky (čl. 17 VŠP) na sumu 736,59 Eur s dátumom začiatku úročenia dňa 27.3.2010 a túto predložil povinnému na zaplatenie dňa 15.6.2010. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. 1233324 zo dňa 19.1.2009 zabezpečeným zmenkou. Okresný súd Bratislava V žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol uznesením zo dňa 8.3.2011, č. k. 37Er/93/2011 - 15 (52 dní). Zamietnutie žiadosti súd odôvodnil tým, že zmluva o úvere č. 1233324 zo dňa 19.1.2009 obsahuje ustanovenia, ktoré je potrebné považovať za neplatné, či už z dôvodu, že ich súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku alebo z dôvodu ich rozporu s dobrými mravmi. Exekučný titul tak zaväzuje povinného na plnenie, ktoré je právom nedovolené (zmenkový úrok vo výške 91,25 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka). Okresný súd Bratislava V v odôvodnení uznesenia uviedol, že Dohodu o vyplnení zmenky obsiahnutú v čl. 17 všeobecných podmienok poskytnutia úveru je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takéto zmluvné dojednanie síce nie je vymenované v prílohe smernice 93/13/EHS a ani v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, avšak vyplýva z čl. 3 ods. 3 smernice 93/13/EHS. Súd v uznesení vyslovil, že pokiaľ oprávnený na uplatnenom nároku voči povinnému trvá, je potrebné si tento opätovne uplatniť na súde, avšak nie ako nárok zo zmenky ako zabezpečovacieho inštitútu, ale ako zo zmluvy o úvere. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 14.1.2011 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 8.3.2011 (52 dní), a nie ako tvrdí navrhovateľ 6.4.2011 (omeškanie viac ako 147 dní). Exekučné konanie bolo začaté 14.1.2011. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení platnom od 1.7.2010 do 31.5.2011. Súd poukázal na ustanovenie 44 ods. 1, 2 EP v tomto znení a konštatoval, že na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia, ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom,

sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota. S účinnosťou od 1.6.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku (vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup, ani zbytočné prietahy v konaní. Istina zo zmluvy o úvere predstavovala 736,59 Eur. Navrhovateľ ako náhradu škody za nesprávny úradný postup uplatňuje istinu 2 886,57 Eur (čo je súčet úverovej istiny + príslušenstva, v ktorom je zahrnutý zmenkový úrok 0,25 % denne z dlžnej sumy, vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách) napriek právoplatnému uzneseniu v exekučnom konaní, ktoré nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

5. Konanie sp. zn. 41C/177/2012, sp. zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX 15006/10, Exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn.: 36Er/3765/2011: Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 3 853,68 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 770,74 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20 % z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou. Ako dôvod uviedol, že podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Konanie malo začať 27.9.2010 (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 4193664 dlžníka/povinného: C. J., vedenej exekútorom pod sp. zn. EX 15006/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 21.2.2011 (v omeškaní 147 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t. j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote. Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er/7084/2010 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 15006/10 na návrh navrhovateľa proti povinnému: C. J., na vymoženie pohľadávky 962,57 Eur s príslušenstvom, na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 27.9.2010, požiadal listom doručeným súdu dňa 9.12.2010 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky. A to na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 04349/10 zo dňa 2. 6. 2010, právoplatného dňom 6.9.2010, vykonateľný 9.9.2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 962,57 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 962,57 Eur od 22.1.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 962,57 Eur od 19.3.2010 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. 4193664 z 13.5.2009, zabezpečeným zmenkou zo dňa 13.5.2009. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 20.1.2011, č. k. 37Er/7084/2010-9, zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, sp. zn. EX 15006/10 (sp. zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 9.12.2010 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné. Súd mal za to, že dodávateľ nebol oprávnený takú zmluvu vyplniť a tým si ani uplatniť nárok z tejto zmenky na rozhodcovskom súde. Exekučný súd nevyhodnotil celý rozhodcovský rozsudok za nulitý/neexistujúci právny akt, len časť týkajúcu sa zmenkového úroku vo výške 91,25 % ročne. Zmluva o úvere bola zabezpečená blankozmenkou, vystavenou dňa 13.5.2009, kde povinný vystupuje ako vystaviteľ a oprávnený ako remitent. Navrhovateľ vyplnil dňa 14.3.2010 zmluvu povinného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky (čl. 17 VŠP) na sumu 962,57 Eur s dátumom začiatku úročenia dňa 22.1.2010, a túto predložil povinnému na zaplatenie dňa 19.3.2010. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. 4193664 zo dňa 13.5.2009 zabezpečeným zmenkou. Okresný súd Bratislava V žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol Uznesením zo dňa 20.1.2011, č.k. 37Er/7084/2010 - 9 (39 dní). Zamietnutie žiadosti súd odôvodnil tým, že zmluva o úvere č. 4193664 zo dňa 13.5.2009 obsahuje ustanovenia, ktoré je potrebné považovať za neplatné. Či už z dôvodu, že ich súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, alebo z dôvodu ich rozporu s dobrými mravmi. Exekučný titul tak zaväzuje povinného na plnenie, ktoré je právom nedovolené (zmenkový úrok vo výške 91,25 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka). Okresný súd Bratislava V v odôvodnení uznesenia uviedol, že Dohodu o vyplnení zmenky obsiahnutú v čl. 17 všeobecných podmienok poskytnutia úveru je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takéto zmluvné dojednanie sice nie je vymenované v prílohe smernice 93/13/EHS a ani v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, avšak vyplýva z čl. 3 ods. 3 smernice 93/13/EHS. Súd v uznesení vyslovil, že pokiaľ oprávnený na uplatnenom nároku voči povinnému trvá, je potrebné si tento opätovne uplatniť na súde, avšak nie ako nárok zo zmenky ako zabezpečovacieho inštitútu, ale ako zo zmluvy o úvere. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 9.12.2010 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 20.1.2011 (39 dní), a nie ako tvrdí navrhovateľ 21. 2. 2011 (omeškanie viac ako 147 dní). Exekučné konanie bolo začaté 9.12.2010. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení platnom od 1.7.2010

do 31.5.2011. Súd poukázal na ustanovenie § 44 ods. 1, 2 EP v tomto znení, a konštatoval, že na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia, ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota. S účinnosťou od 1.6.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku (vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup a ani zbytočné prietahy v konaní. Istina zo zmluvy o úvere predstavovala 962,57 Eur. Navrhovateľ ako náhradu škody za nesprávny úradný postup uplatňuje istinu 3 853,68 Eur (čo je súčet úverovej istiny + príslušenstva, v ktorom je zahrnutý zmenkový úrok 0,25 % denne z dlžnej sumy, vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách), napriek právoplatnému uzneseniu v exekučnom konaní, ktoré nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

Vzhľadom na takto zistený skutkový a právny stav prvostupňový súd vo všetkých uvedených veciach týkajúcich sa spotrebiteľských úverov konštatoval, že exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko zistil rozpor exekučného titulu rozsudku rozhodcovského súdu so zákonom. Konkrétne v časti uplatňovaného zmenkového úroku, resp. úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy, ktorý vzhľadom na jeho výšku, t.j. 91,25 % ročne, posúdil ako zjavne neprímeraný. V dôsledku toho sporné spotrebiteľské úverové zmluvy obsahovali neprímerané zmluvné podmienky. Všetky uznesenia o zamietnutí žiadostí o vydanie poverenia nadobudli právoplatnosť. Žiadnym iným súdnym rozhodnutím neboli tieto uznesenia ako nezákonné zrušené (navrhovateľom tvrdená procesná deformácia). V prejednávanych prípadoch exekučný súd nebol viazaný lehotou 15 dní na vydanie poverenia exekútorovi, pretože v ustanovení § 44 ods. 2 Exekučného poriadku je výslovne uvedené, že táto lehota sa nevzťahuje na prípady, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku, teda notársku zápisnicu a rozhodcovský rozsudok.

Súd ďalej konštatoval, že účastníci sa nedostavili na nariadené pojednávanie (v poradí druhé). Odporca súhlasil, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti. Navrhovateľ svoju neúčast' neospravedlnil. Týmto svojim konaním sa účastníci ukrátili o možnosť vypočúť si na pojednávaní stanovisko súdu podľa § 118 ods. 2 OSP, teda stanovisko súdu, čo považuje vo veci za sporné, ktoré otázky vidí ako nepreukázané, a ktoré dôkazy v konaní vykoná, či nevykoná, aj keď ich účastníci navrhli. Účastníci konania boli poučení o povinnosti označiť a predložiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a OSP) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 OSP). Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Prvé nariadené pojednávanie (12.11.2013) bolo odročené z dôvodu procesného návrhu navrhovateľa na prerušenie tohto konania, podaného súdu dňa 8. 11. 2013 z dôvodu, že v prejednávanej veci nebolo ústavne konformným spôsobom vyriešené ustanovenie zákonného sudcu a pridelenie veci na prejednanie a rozhodnutie nestrannému súdu. Tento procesný návrh navrhovateľa bol zamietnutý uznesením č. k. 41C/161/2012-73 zo dňa 15.1.2014. O odvolaní navrhovateľa voči tomuto rozhodnutiu odvolací súd uznesením č. k. 9Co/104/2014-95 z 31.3.2014 rozhodol tak, že prvostupňové uznesenie potvrdil. Totožný návrh na prerušenie konania ako bol návrh z 8.11.2013, podal navrhovateľ aj pred vykonaním druhého pojednávania v tejto veci, nariadeného na 25.8.2014. Z tohto dôvodu žiadal opäť aj o zrušenie nariadeného pojednávania. Vzhľadom na to, že o procesnom návrhu navrhovateľa na prerušenie konania bolo už súdom právoplatne rozhodnuté, ako aj na skutočnosť, že Ústavný súd SR o sťažnostiach navrhovateľa viažúcich sa aj k prejednávanej veci už rozhodol tak, že sťažnosť navrhovateľa pre nedostatok právomoci odmietol, nebol daný dôvod na opätovné rozhodovanie o totožnom procesnom podaní navrhovateľa. Navrhovateľ v prejednávanych veciach nepreukázal existenciu podmienok pre úspešné uplatnenie svojich nárokov na náhradu škody, ktorá mu podľa tvrdenia v žalobe vznikla nesprávnym úradným postupom a neuniesol dôkazné bremeno. Súd preto návrhy navrhovateľa ako nedôvodné zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. Mal by právo na náhradu trov konania, ktoré aj vo svojom vyjadrení k žalobným návrhom uplatnil, ale zo spisu súd nezistil žiadne trovy, ktoré by mali odporcovi vzniknúť. Preto odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Namietol, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodol vylúčený sudca, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu. Namietol, že súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho

zástupcu postupujúc podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. preto, že sa navrhovateľ bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil. Navrhovateľ riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania. Uviedol dôležité dôvody a predložil súdu listiny spojené s označenými dôvodmi. Súd preto nemohol postupovať podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednať v neprítomnosti navrhovateľa. Poukázal aj na ust. § 15 O.s.p. a uviedol, že navrhovateľ uskutočnil podanie obsiahnuté v texte žaloby, ktorým upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená systémom súdneho manažmentu na pojednávanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. Okolnosť, že krajský súd nevzhliadol v označených skutočnostiach dôvod na vylúčenie sudcu, nič nemení na tom, že v očiach žalobcu a objektívne v očiach verejnosti nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. Takéto rozhodovanie je v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva. Navrhovateľ podal ústavnú sťažnosť pre porušenie jeho práva na nestranný súd, ktorej výsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu. Konečné rozhodnutie vo veci súdom neprichádzalo v čase jeho vydania do úvahy aj preto, že súd v rovnakom rozhodnutí rozhodol aj o zamietnutí návrhu navrhovateľa na prerušenie konania, proti ktorému legálne pripustil odvolanie. Navrhovateľ preto podáva proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie. Súd sa nedostatočne oboznámil s podmienkami, za ktorých je možné viesť konanie, keď ignoroval žiadosť navrhovateľa o zrušenie nariadeného pojednávania z dôležitého dôvodu. Navrhovateľ sa nemal možnosť vyjadriť k tvrdeniam odporcu, z ktorých súd pri rozhodovaní vychádzal a zachytil ich aj v odôvodnení svojho rozhodnutia. Navrhovateľ sa nemal ani možnosť vyjadriť k dôkazom, ktoré súd vykonal a založil na nich svoje rozhodnutie. Súd rozhodol bez toho, aby umožnil navrhovateľovi s cieľom ovplyvniť rozhodnutie všeobecného súdu, vyjadriť sa k skutkovým a právnym otázkam. Navrhovateľ nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov, nemal možnosť sa k týmto dôkazom a prednesom vyjadriť, nemal možnosť navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Súd porušil právo žalobcu na kontradiktórny súdny proces. Navrhovateľ tiež namietol, že súd prvého stupňa ignoroval jeho tvrdenia o majetkovej škode, ktorá vznikla z titulu na udržiavanie a správy informačného systému a z titulu výdajov na administratívne spracovanie textov urgencií, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií, na poštovné a telekomunikačné výdaje. V tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Nesúhlasil s tvrdením, že náklady na správu pohľadávky počas nečinnosti súdu zapríčinil dlžník (povinný), nakoľko v prípade, že by došlo k rozhodnutiu súdu o návrhu v zákonnej lehote, náklady na správu by prešli na súdneho exekútora a boli by časom transformované do podoby trov exekúcie. Právnym titulom v danej veci je nesprávny úradný postup exekučného súdu a za ten dlžník nemôže niesť zodpovednosť. V konaní pred súdom mienil predložiť dôkazy o výške majetkovej škody, a to aj prostredníctvom znaleckého posudku, ktorého vyhotovenie zabezpečil. Súd prvého stupňa však dokazovanie neprípustne skrátil len na dôkazy vykonávané ex offo, navrhovateľa nepoučil podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a neoznámil mu, že hodlá vyhlásiť rozhodnutie vo veci samej. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je vnútorne rozporné, pretože súd napriek tomu, že zistil porušenie práva, nekonštatoval ho, a na tejto chybe postavil svoje rozhodnutie o nepriznaní nemajetkovej ujmy. Rozhodnutie založené na skutkovej a právnej chybe súdu nie je v právnom štáte udržateľné. Žiadal preto rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), v rozsahu podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa zistil správne skutkový stav veci, a vyvodil z neho správny právny záver o nedôvodnosti uplatneného nároku navrhovateľa. Prvostupňový súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že ani v jednom z prejednávaných konaní nedošlo k porušeniu zákonných ustanovení Exekučného poriadku, a tieto závery vyčerpávajúco a jasne zdôvodnil. V podanom odvolaní navrhovateľ žiadnym spôsobom nereagoval na tieto konkrétne závery v napadnutom rozsudku. Odvolacie námietky sú len všeobecné, zamerané najmä na procesný postup prvostupňového súdu, s ktorým sa súd rovnako dostatočne v rozsudku vypořiadal. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozsudku, konštatuje ich správnosť (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a nepovažuje za potrebné nič uvádzať navyše.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. Ich náhradu v konaní úspešnému žalovanému nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.