

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412203035
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1412203035.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa v 1. rade : L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Č.. XX, XXX XX Š., navrhovateľa v 2. rade : A. Š., nar. X.X.XXXX, bytom H. Č.. XX, XXX XX Š., zast. : JUDr. Katarína Bajová, advokát, ul. Hlavná č. 25, 917 00 Trnava, proti odporcovi v 1.rade: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. F. Č.. XXX/XX, C. - M., odporcovi v 2.rade: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, ul. Búdková č. 36, Bratislava zast. : Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS , s.r.o., Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, IČO : 35 886 625, o určenie , že nehnuteľnosť v celosti patrí do dedičstva , o návrhu odporcu v 2 rade na zastavenie konania pre res iudicata podľa ust. § 159 ods. 3 O.s.p., a o návrhu navrhovateľov v 1 a 2 rade na zastavenie konania zo dňa 04.03.2015 podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., takto

rozhodol :

Súd konanie z a s t a v u j e.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa návrhom na začatie konania zo dňa 19.03.2012 doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 22.3.2012 domáhali určenia, že pôvodné parcely č. XXXX - záhrada o výmere 1914 m2 v celosti (vložka č. XXX) a parc.č. XXXX - N. o výmere 2298 m2 (vložka č. XXX), toho času združené a zapísané ako časť parcely č. XXXX/X - vinice, patria v celosti do dedičstva po Z. X. rod. Y., narodenej XX.XX.XXXX, vyhlásenej za mŕtvu s tým, že neprežila deň 13.12.1991. Návrh odôvodnil tým, že odporca F. Z. dňa 13.6.2000 formou Notárskej zápisnice č. Ny XXX/XXXX, H./XXXX osvedčil v zmysle ust. § 134 Občianskeho zákonníka vlastníctvo v celosti k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území M. v čase osvedčenia boli zapísané v nasledovných pozemkovoknižných vložkách :

- vl.č. XXX, parc.č. XXXX - záhrada o výmere 1967 m2 v celosti,
- vl.č. XXX, parc.č. XXXX - záhrada o výmere 1914 m2 v celosti,
- vl.č. XXX, parc.č. XXXX - vinica o výmere 2298 m2 v celosti,
- vl.č. XXXX, parc.č. XXXX - vinica o výmere 1363 m2 v celosti,
- vl.č. XXX, parc.č. XXXX - vinica o výmere 1888 m2 v celosti.

Všetky parcely boli podľa identifikácie vložené v KN parc.č. XXXX/X - vinica. V notárskom osvedčení notár uviedol, že starý otec žiadateľa Z. Z. odkúpil nehnuteľnosti od pôvodných vlastníkov, občanov nemeckej národnosti, ktorí odchádzali z nášho územia, pričom sa zmluvy nezachovali. Na základe uvedeného F. Z. tvrdil, že nehnuteľnosti užívali a pôda bola združená do JRD a Štátneho majetku a nehnuteľnosti dal starý otec jeho otcovi, a preto si osvedčuje vlastníctvo. Navrhovateľ v 1. a 2.

rade vyslovil názor, že notárska zápisnica je absolútne neplatná a naliehavý právny záujem na určení zdôvodnil tým, že je dedičom po pôvodnej vlastníčke nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území M., zapísaných vo :

- vl.č. XXX, parc.č. XXXX - záhrada o výmere 1914 m² v celosti
- vl.č. XXX, parc.č. XXXX - vinica o výmere 2298 m² v celosti, v ktorých je vlastníctvo zapísané vo vl.č. XXX pod C. a vo vl.č. XXX pod C. v prospech Z. X. rod . Y. v celosti.

Predmetné nehnuteľnosti zakúpila a vlastnila v celosti Z. X. rod . Y. nar. XX.XX.XXXX na základe Kúpno predajnej zmluvy zo dňa 19.5.1930, ktorý zápis bol v pozemkovoknižných vložkách vykonaný dňa 2.6.1930. Dedičmi po zomrelej poručiťelke sú : A. Š. Ľ. Š., každý rovným dielom (potvrdenie vystavené súdnou komisárkou JUDr. Alžbetou Juríkovou, notársky úrad Župné nám. 9, Bratislava). V dedičskom konaní boli navrhovatelia upozornení, že F. Z. si osvedčil vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti , a preto nemôže byť uvedené vlastníctvo dedičsky prejednané na navrhovateľov a je potrebné podať žalobu na súd. V priebehu dedičského konania navrhovatelia zistili, že odporca opísané nehnuteľnosti zameral geometrickým plánom a združil do jedného pozemku označeného ako parc.č. XXXX/X, ktorá t.č. je zapísaná na LV č. XXXX, katastrálne územie M., obec Bratislava - miestna časť M., okres Bratislava IV. Parcela č. XXXX/X je zapísaná ako parcela registra "C" - vinice o výmere 8622 m². V časti "B" listu vlastníctva Poznámka je zapísané Predbežné opatrenie Okresného súdu Bratislava IV. č. 22 C 28/00 zo dňa 15.11.2005, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami - pozemok parc.č. XXXX/X a pozemok parc.č. XXXX/XX. Predbežné opatrenie bolo zapísané na návrh Slovenskej republiky, Slovenského pozemkového fondu, ktorý zastupuje neznámych vlastníkov a ako žalobca v konaní č.k. 22C 28/00 na súde sa domáha určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré si osvedčil F. Z.. Poukázal na ust. § 16 ods. 1,2 a ust. § 17 ods. 1 zák.č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom.

Navrhovateľ podaním zo dňa 1.7.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 2.7.2013 rozšíril návrh o odporcu v 2.rade s poukazom na vydaný rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 22C/28/2000, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Co/230/2012 (na základe ktorého bolo právoplatne rozhodnuté, že Slovenská republika v správe Slovenského pozemkového fondu je vlastníkom pozemkov parcela č. XXXX/X, parcela registra "C" o výmere 8622 m², druh pozemku vinice, zapísané na LV č. XXXX.). Podľa ust. § 92 ods. 1 O.s.p. na návrh navrhovateľa zo dňa 1.7.2013 súd uznesením č.k. 7C 47/2012 - 109 zo dňa 18.12.2013 pripustil, aby do konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 7C/47/2012 vstúpil ako odporca v 2.rade Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, ul. Búdková č. 36, Bratislava.

Písomným podaním zo dňa 20.11.2013, doručeným súdu dňa 22.11.2013 navrhovateľ požiadal súd o vydanie predbežného opatrenia. Súd sa stotožnil so skutkovým stavom a s právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a uznesením č.k. 7C 47/2012 - 109 zo dňa 18.12.2013 a nariadil predbežné opatrenie. Odvolanie odporcu v 2 rade, doručené súdu dňa 15.01.2014, bolo predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave , ktorý uznesením č.k. 4Co 202/2014-156 zo dňa 29.04.2014 napadnuté uznesenie zmenil v časti , ktorým bolo nariadené vo vzťahu k odporcovi v 2 rade tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podaním doručeným súdu dňa 17.06.2014 odporca v 2 rade vzniesol námietku prekážky rozsúdenej veci ust. § 159 ods. 3 O.s.p. (res iudicata) a vyjadril k podanému návrhu (vyjadrenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľov dňa 03.07.2014, od odporcu v 1 rade sa zásielka vrátila súdu dňa 23.07.2014 s oznamom "zásielka neprevzatá v odbernej lehote"). Právny zástupca navrhovateľov v 1 a 2 rade a ani odporca v 1 rade sa k uvedenej námietke vznesenej odporcom v 2 rade nevyjadrili a uvedenú skutočnosť nerozporevali. Odporca v 2 rade namietal , že momentom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 22C 28/2000 zo dňa 13.04.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co 230/2012 zo dňa 19.02.2013, uvedené rozhodnutia sa týkali sporu, kde sa prejednávala tá istá vec a nadobudli právoplatnosť dňa 25.04.2013 a vykonateľnosť dňa 30.04.2013. Ten istý predmet konania je daný, nakoľko v tomto konaní sa navrhovatelia domáhajú určenia, že pôvodné parcely č. 1509 o výmere 1914 m² a č. 1510 o výmere 2298 m², dnes zapísané ako časť parcely

č.1370/1 patria do dedičstva, kde majú navrhovatelia právne postavenie dedičov. Z výroku právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 22C 28/2000 vyplýva, že odporca v 2 rade (SR - Slovenský pozemkový fond) je vlastníkom pozemku parc.č.1370/1. Predmetom obidvoch konaní je parc.č. XXXX/X, nárok si navrhovatelia v 1 a 2 rade v tomto konaní uplatňujú na základe absolútne totožných skutkových okolností ako boli skutkové okolnosti v konaní vedenom pod sp.zn. 22C 28/2000. Nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie a požiadavka na totožnosť subjektov je daná tým, že obidve konania smerovali proti aktuálne zapísanému vlastníkovi parcely č. XXXX/X- proti odporcovi v1 rade a jediným rozdielom je fakt, že navrhovatelia v1 a 2 rade v tomto konaní odvodzujú svoj nárok od časovo skoršej právnej udalosti - zápisu v PK vložke č. XXX a č. XXX, ignorujú následnú udalosť zapísanú v týchto PK vložkách č. XXX a č. XXX, pričom odporca v 2 rade v konaní vedenom pod sp.zn. 22C 28/2009 poukazoval práve na ostatný zápis v PK vložke č. XXX a č. XXX a súd mu v tomto smere vyhovel. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci nie je významné ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka rozhodnutej veci je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak). V zmysle uvedeného poukázal na stranu 13 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co 230/2012, kde sa uvádza : "...navrhovateľ preukázal vlastnícke právo štátu....(podľa súčasného zápisu v katastri nehnuteľností ako parc.č. XXXX/X....) boli špecifikované v zmysle uvedeného nariadenia, pričom na účinný prechod vlastníckeho práva na štát v dôsledku konfiškácie nebol potrebný zápis v pozemkovej knihe...." Na základe zistenia Krajského súdu v Bratislave bol jednoznačne posledným vlastníkom parcely č. XXXX/X štát, z tohto dôvodu nemôže táto parcela ani jej časť patriť do dedičstva po žiadnej fyzickej osobe, ktorej patrilo vlastnícke právo pred tým, než ho nadobudol platne a účinne štát. Z uvedených dôvodov je nespochybniteľné , že existuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie , ktoré priznalo vlastnícke právo k parcele číslo XXXX/X v katastrálnom území M. odporcovi v 2 rade a toto rozhodnutie je založené na rovnakom skutkovom základe, ako je tvrdený navrhovateľmi v 1a 2 rade v tomto konaní. Nakoľko navrhovatelia v 1 a 2 rade tvrdený titul (zápis v PK vložke č. XXX a č XXX) časovo predchádza titulu odporcu v 2 rade (rovnako zapísaný v PK vložke číslo XXX a XXX) nemôže súd v tomto konaní ignorovať posledný relevantný zápis v PK vložkách a vyhovieť návrhu navrhovateľov. Krajský súd v Bratislave č.k. 8Co 230/2012 musel posúdiť a aj posúdil právny status oboch zápisov v PK vložkách č. XXX a XXX a priznal vlastnícke právo odporcovi v 2 rade a súd v tomto konaní je viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím a preto už túto otázku nemôže posudzovať. Aj v prípade, ak by bol súd toho názoru, že nie je možné toto konanie zastaviť z dôvodu res iudicata, odporca v 2 rade mal za to, že v tomto konaní nie je možné skúmať vlastníctvo k parcele číslo XXXX/X, nakoľko o vlastníctve bolo právoplatne rozhodnuté. Dôkazy predložil odporca v 2 rade k odvolaniu zo dňa 10.01.2014.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (veta prvá).

Podľa ust. § 159 ods. 1 O.s.p. doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Podľa ust. § 159 ods. 2 O.s.p. výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa ust. § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Odporca v 2 rade namietal, že v danom konaní ide o prekážku veci o ktorej sa už právoplatne rozhodlo a poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 22C 28/2000. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či

rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009).

Podanie odporcu v 2 rade - návrh na zastavenie konania z dôvodu res iudicata bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľov dňa 03.07.2014, od odporcu v 1 rade sa zásielka vrátila súdu dňa 23.07.2014 s oznamom "zásielka neprevzatá v odbernej lehote". Právny zástupca navrhovateľov v 1 a 2 rade a ani odporca v 1 rade sa k uvedenej námietke vznesenej odporcom v 2 rade nevyjadřili a uvedenú skutočnosť nerozporovali.

V konaní sp.zn. 7C 47/2012 sa navrhovatelia v 1 a 2 rade domáhajú určenia, že pôvodné parcely č. XXXX o výmere 1914 m² a č. XXXX o výmere 2298 m² (t.č. zapísané ako časť parcely č.XXXX/X) patria do dedičstva, kde majú navrhovatelia v 1 a 2 rade právne postavenie dedičov. Súd poukazuje na výrok právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 22C 28/2000 z ktorého nesporne vyplýva, že odporca v 2 rade (SR - Slovenský pozemkový fond) je vlastníkom pozemku parc.č.XXXX/X. Predmetom oboch konaní je parc.č. XXXX/X, nárok si navrhovatelia v 1 a 2 rade v tomto konaní uplatňujú na základe absolútne totožných skutkových okolností ako boli skutkové okolnosti v konaní vedenom pod sp.zn. 22C 28/2000.

Za východiskovú otázku pre posúdenie, či boli splnené predpoklady pre zastavenie konania z dôvodu prekážky veci už rozhodnutej, súd posudzoval skutočnosť, či ide o rovnaké veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 22C 28/2000 a pod sp.zn. 7C 47/2012 a v predmetnom konaní vedenom pod sp.zn. 7C 47/2012 dospel k záveru, že ide o ten istý nárok (stav), o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté tunajším súdom rozsudkom č.k. 22C 28/2000 zo dňa 13.04.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co 230/2012 zo dňa 19.02.2013 právoplatným dňa 25.04.2013 a vykonateľným dňa 30.04.2013, pričom z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co 230/2012, okrem iného vyplýva : "...navrhovateľ preukázal vlastnícke právo štátu...(podľa súčasného zápisu v katastri nehnuteľností ako parc.č. XXXX/X....) boli špecifikované v zmysle uvedeného nariadenia, pričom na účinný prechod vlastníckeho práva na štát v dôsledku konfiškácie nebol potrebný zápis v pozemkovej knihe...." a na základe zistenia Krajského súdu v Bratislave bol jednoznačne posledným vlastníkom parcely č. XXXX/X štát, a teda vlastníctvo nadobudol platne a účinne štát (vec sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb, pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie , t.j. či ten, kto bol v skoršom konaní navrhovateľom, je navrhovateľom aj v novom konaní alebo má postavenie odporcu a naopak). Ustanovenie § 159 ods. 3 zakazuje vec prejednať znovu, pokiaľ sa rozhodlo o rovnakej veci. V tomto konaní je daný ten istý predmet konania, ten istý nárok vymedzený návrhovým petitom návrhu a nesporne vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých už bol uplatnený. S poukazom na už uvedené dôvody v predmetnom uznesení, súd dospel po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.z. 22C 28/2000 (tvorí prílohu súdneho spisu - otázkou prejudiciálneho účinku právoplatného rozhodnutia sa zaoberala judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (uznesenie z 29. apríla 2010 sp. zn. 1 Cdo 133/2009, uznesenie z 25. apríla 2012 sp. zn. 5 MCdo 16/2010), judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky a súd nemôže ako predbežnú otázku znovu riešiť to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté v osobitnom spore účastníkov, nie je rozhodujúce, či súd v právoplatne skončenom konaní vec správne alebo nesprávne právne posúdil) k záveru, že v danom prípade ide o vec, o ktorej už rozhodol tunajší súd a s poukazom na citované ustanovenie § 159 O.s.p. (t.j. k pravidlo, že raz rozsúdená vec je rozsúdená definitívne a predstavuje absolútnu prekážku následnej žaloby v rovnakej veci alebo z rovnakého dôvodu) súd predmetné konanie zastavil s tým, že o trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Dňa 20.03.2015 doručili navrhovatelia v 1 a 2 rade súdu návrh na zastavenie konania, žiadali aby súd konanie zastavil s tým, že si neuplatňujú náhradu trov konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd teda aj z druhého dôvodu t.j. na návrh navrhovateľov v 1 a 2 rade na zastavenie konania zo dňa 04.03.2015, doručený súdu dňa 20.03.2015, konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Bratislava IV. v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.