

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/207/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228500
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114228500.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o mal. dieťa:

A. I., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. T. XXX a otec: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, D., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom doručeným súdu dňa 28.08.2014 žiadal, aby súd znížil výživné na mal. A. na sumu 25,38 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V návrhu uviedol, že súd pri pôvodnom určovaní výšky výživného vychádzal z jeho príjmu, ktorý bol vo výške 13.500,- Sk. V dôsledku reštrukturalizačných opatrení bol prepustený z pracovného pomeru. Neskôr pracoval ako vodič, kde jeho príjem klesol na minimálnu mzdu a začínal mať problémy užiť sám seba, ale v tom čase býval so svojou matkou v spoločnej domácnosti. Okrem výživného na mal. A. platí aj výživné na mal. R. vo výške 40,- € mesačne. V súčasnosti je nezamestnaný a jeho jediným príjmom sú príležitostné brigády, ktoré mu nezaručujú stály príjem. Zamestnať sa mu nedarí aj kvôli exekúciám, ktoré sa proti nemu vedú z minulosti. Je ženatý a žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou v byte prenajatom od jeho matky, s dvoma mal. deťmi, z toho mal. N., nar. XX.XX.XXXX je ich spoločné dieťa. Byt platia z manželkinej materskej. Z tohto dôvodu došlo u neho k zásadnej zmene pomerov, preto žiada o zníženie výživného.

Matka sa k návrhu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 09.12.2014, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného. Otec sa v r. 2006 zaviazal, že bude prispievať na výživu mal. A. sumou 2000,- Sk. Od tejto doby nepožiadala o zvýšenie výživného, t.j. 9 rokov. Snažila sa s pomocou rodičov zabezpečiť vývoj a potreby dcéry sama. Väčšie problémy začali v r. 2013, keď otec postupne prestával platiť a zaujímať sa o dcéru. Je zamestnaná ako krajčírka, jej plat bol 450,- € a keďže otec nebol schopný platiť, bola nútená od januára 2014 privyrábať si nadčasmi a prácou cez víkend. Okrem dcéry A. má aj syna O. K., nar. XX.XX.XXXX. S deťmi žije v rodičovskom dome spolu so matkou a bratom. So všetkých

výdavkov spojených s bývaním hradí polovicu, paušálne výdavky sa rozrátavajú na polovicu alebo na osobu. Mesačné výdavky sú 120,- € (plyn, električka, TV a rozhlas), 250,- € strava a ročný poplatok za komunálny odpad vo výške 60,- € a voda 70,- €. Výdavky na maloletú sú mesačne 20,- € obedy v škole, 30,- € za aktivity v škole, 20,- € krúžky (štvrtročne) a 33,- € stavebné sporenie. Tiež nesúhlasí s vyjadrením otca, že si nemôže nájsť prácu, nakoľko ona sama mu navrhla, že firma, kde pracuje má stálu ponuku práce.

Na pojednávaní konanom dňa 06.03.2015 a 12.05.2015 otec uviedol, že trvá na podanom návrhu. Má vyživovaciu povinnosť k mal. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená súdom vo výške 40,- € mesačne. Z terajšieho manželstva mu pribudla jedna ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. N. I., nar. XX.XX.XXXX a do určitej miery aj k manželke. Ďalej poukázal aj na tú skutočnosť, že má problém nájsť si trvalý pracovný pomer, resp. uzavrieť vôbec trvalý pracovný pomer, pretože má asi 10 exekúcií, takže nikto s ním pracovný pomer uzavrieť nechce. Bol evidovaný na úrad práce, s tým, že v januári 2015 túto evidenciu zrušil z toho dôvodu, že pokiaľ bol na nejakej brigáde, nemohol potom splniť podmienku k tomu, že sa má pravidelne na úrade práce hlásiť. Finančné prostriedky si zabezpečuje iba brigádnickou činnosťou, s tým, že príjem z tejto činnosti je niekedy 100,- €, niekedy aj 200,- €.

Matka na pojednávaní konanom dňa 06.03.2015 uviedla, že podľa jej názoru ide o tú skutočnosť, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, takže bola do určitej miery nútená podať na neho aj trestné stíhanie a následne návrh na zníženie výživného je reakcia na tento jej krok. Na pojednávaní konanom dňa 12.05.2015 matka predložila trestný rozkaz OS Žilina, č.k. 3T 45/2015-59, podľa ktorého bol otec uznaný za vinného z dôvodu, že si úmyselne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, a preto bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladu trestu na 1 rok.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa uviedol, že návrh otca nie je dôvodný, pretože ani to výživné, ktoré bolo upravené pred viacerými rokmi, nie je dostačujúce na úhradu súčasných nárokov mal. dieťaťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine; pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o výživnom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 30P/66/2006-33 zo dňa 18.09.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2006. Uvedeným rozsudkom bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. A. sumou 2000,- Sk mesačne (66,38 €).

Súd vychádzal zo skutočností, že mal. A. bola vo veku 1,5 roka. Matka bola v tom čase s maloletou na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 4230,- Sk mesačne (140,41 €).

Otec v tom čase pracoval v spoločnosti P. I., s.r.o., kde jeho priemerný mesačný čistý zárobok za obdobie 01-07/2006 bol 9179,- Sk (304,68 €).

V porovnaní s vyššie uvedeným rozhodnutím súd môže konštatovať zmenu v odôvodnených nárokoch mal. A. v súvislosti s celkovým telesným rastom, či už ide o základné nároky ako je oblečenie, obutie, stravovanie, takže v tejto súvislosti má matka nepochybne zvýšené výdavky. Maloletá je žiačkou základnej školy, v škole sú bežné výdavky na stravu, krúžky, školské pomôcky a pod.

Matka je zamestnaná v spoločnosti J. O., s.r.o., kde za obdobie 09/2013-08/2014 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem v sume 613,- € a za obdobie 01-03/2015 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem v sume 601,30 €.

V spoločnosti A. s.r.o. bol otec zamestnaný v 06/2014, kde dosiahol čistú mzdu vo výške 121,95 €.

Otec pracoval u zamestnávateľa - N. V. - O., kde za 07/2014 mal príjem 79,68 € a za 08/2014 mal príjem vo výške 91,59 €.

Otec mal uzatvorený pracovný pomer na dobu určitú do 31.12.2014 v spoločnosti PC-N., spol. s.r.o.. Otec ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe, bez uvedenia dôvodu. Pracovné miesto otca zrušené nebolo, v prípade, že by neskončil pracovný pomer, mohol v pracovnom pomere zotrvať naďalej. Jeho čistý mesačný príjem bol v 07/2014 v sume 39,80 € a v 08/2014 v sume 58,08 €.

Otec bol evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR Žilina, pracovisko Bytča, a to od 03.04.2014. Ako sám uviedol, od januára 2015 túto evidenciu zrušil.

Súd je toho názoru, že samotná skutočnosť, že je otec nezamestnaný ešte neznamená, že nie je schopný zamestnať sa aspoň formou brigád tak, aby dosahoval aspoň minimálnu mzdu (od 01.01.2014 bola minimálna mzda vo výške 352,- € v hrubom, určená nariadením vlády č. 321/2013 Z.z.; od 01.01.2015 je minimálna mzda vo výške 380,- € v hrubom, určená nariadením vlády č. 297/2014 Z.z.). Otec si aj v súčasnosti zarába brigádnickou činnosťou, čím si dokáže privyrobiť 100 - 200,- € mesačne. Ak vyvinie väčšie úsilie, mohol by dosahovať aj vyšší príjem, z ktorého bude schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť.

Argumentácia otca, že má viacero exekúcií a preto je problém, aby ho zamestnávateľ prijal do pracovného pomeru tiež neobstojí, nakoľko exekúcie si zavinil sám svojím správaním tým, že riadne neplnil svoje záväzky. Ak by sa otec riadne zamestnal, zamestnávateľ by mu síce vykonával zrážky zo mzdy, avšak musel by mu ponechať základnú sumu, ktorej výšku určuje nariadenie vlády. Ak by teraz dosahoval aspoň minimálnu mzdu, jeho príjem by bol porovnateľný s predchádzajúcim obdobím.

Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. N., nar. XX.XX.XXXX, čo je možné považovať za istú zmenu pomerov na strane otca, avšak sama o sebe ešte nemusí odôvodňovať zníženie výživného k maloletej.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zmenu posledného súdneho rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti. V súčasnosti určené výživné zatiaľ zodpovedá tak odôvodneným nárokom mal. A. ako aj možnostiam a schopnostiam otca, a preto návrh otca na zníženie výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.