

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 3T/152/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2208010555
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2208010555.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Novotného a z prísediacich Margity Pogányovej a Juraja Bugára, v trestnej veci obž. E. Q., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 13.05.2015, takto

r o z h o d o l :

Obž. E. Q. - R.. XX.XX.XXXX C. A. I., T. D. C. K., J. Č.. XXX/XXX,

uznáva sa za vinného , že

1/ v presne nezistenom čase dňa 11. decembra 2006 z doteraz nezisteného miesta a z nezisteného telefónneho čísla zavolať U. T.rovi, ktorý sa v tom čase nachádzal v mieste svojho trvalého pobytu v obci Č., J.C. B. Č.. XXX/X, V.. J. a oznámil mu, že ho policajti v predchádzajúci deň dofoťili, ako kupuje drogy a aby ho nezavreli musí zaplatiť 115.000,- Sk niekomu, kto to na seba zoberie, pričom poškodený zo strachu, že ho zatvoria mu peniaze odovzdal, avšak naďalej od poškodeného vo viacerých prípadoch, na rôznych miestach, vo C. K., C. V. Č., alebo v Komárne osobne, alebo telefonicky, pod hrozbou, že z toho bude mať on, ako aj jeho rodina presne nekonkretizované problémy, žiadal zaplatenie ďalších finančných prostriedkov, pričom poškodený zo strachu o svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie svojej rodiny mu postupne zaplatil približne 555.000,- Sk, a to až do dňa 11. januára 2008, kedy podal na neho trestné oznámenie na polícii v Dunajskej Strede,

2/ dňa 21. decembra 2007 približne o 20.00 hod. na F. B. C. C. K., okr. Dunajská Streda, pred obytným blokom č. XXX/XX pod zámienkou sprostredkovania kúpy osobného motorového vozidla značky AUDI A 6 vylákal od S. D. ako prvú časť kúpnej ceny vozidla finančnú hotovosť vo výške 95.000,- Sk a notebook zn. Asus A6U v hodnote 16.500,- Sk, avšak kúpu osobného motorového vozidla nezrealizoval a prevzatú finančnú hotovosť a Notebook poškodenému napriek výzvam nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 111.500,- Sk podľa odborného vyjadrenia,

3./ dňa 22. decembra približne o 12.00 hod. vo C. K., V.. A. I., na čerpacej stanici OMV pod zámienkou sprostredkovania kúpy osobného motorového vozidla značky Audi A6 vylákal od S. D. ako druhú časť kúpnej ceny vozidla finančnú hotovosť vo výške 30.000,- Sk, avšak kúpu osobného motorového vozidla nerealizoval, prevzatú finančnú hotovosť napriek výzvam viacerým výzvam poškodeného nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 30.000,- Sk,

4/ dňa 2. februára 2008 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách na presne nezistenej ulici vo C. K., V.. A. I. uzatvoril s T. H. kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla značky Peugeot 206 PP, 1.1 modrej metalízy, E.Č. KN 415 BI, od poškodeného za dohodnutú cenu vo výške 145.000,- Sk, pričom po odovzdaní vozidla poškodenému dohodnutú kúpnu cenu nezaplatil a vozidlo ani po viacerých výzvach poškodeného nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 187.000,- Sk podľa odborného vyjadrenia,

5./ dňa 2. februára 2008 v dobe približne o 23.00 hod. v obci X., V. J. na K. V. B., N. W. A. XXX/XX pod zámienkou založenia a zo zálohy získaných finančných prostriedkov uskutočnenia kúpy nezisteného tovaru a jeho následného predaja vylákal od T. H. 2 ks retiazok zo žltého kovu, 2 ks mužských prsteňov zo žltého kovu, 1 ks náramku zo žltého kovu a 1 ks hodiniiek nezistenej značky, pričom uvedené veci napriek dohode poškodeným nezaložil a napriek viacerým výzvam poškodeného ich nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 30.000,- Sk,

6./ dňa 24. mája 2008 približne o 18.10 hod. vo C. K., V. A. I. sa telefonicky vyhrážal svojej svokre T. D. fyzickou likvidáciou keď na jej adresu predniesol slová, že sa nemá do neho starať, lebo ju zabije ako aj celú jej rodinu a keď mu zloží mobilný telefón, tak vybehne k nej a bude koniec, ktoré slová v nej vzbudili strach,

7./ dňa 24. mája 2008 približne o 19.00 hod. vo C. K., V. A. I. na F. B. sa vyhrážal svojmu svokrovi X. D.A. fyzickou likvidáciou, keď na jeho adresu predniesol slová „kvôli tebe hladujú moje deti a aby si vedel, tak ja ťa zabijem a dolámem ti aj druhú nohu, dovedy ti nedám pokoj, kým vás všetkých nepozabijam“, ktoré slová v ňom vzbudili vzhľadom na jeho agresívne správanie strach, že svoje vyhrážky myslí vážne,

8./ dňa 19. februára 2008 v čase okolo 17.00 hod. vo C. K., V. A. I., R. B.. K.. P. Č.. XXXX/XX bez súhlasu a vedomia vlastníka ako predávajúci uzatvoril kúpno-predajnú zmluvu s K. K. ako kupujúcou, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, e.č. A.-XXXAF zelenej farby vo vlastníctve spoločnosti T. I., I..W..V., C. K., napriek tomu, že uvedené vozidlo mal iba prenajaté, pričom kúpna cena bola dohodnutá vo výške 60.000,- Sk (1.991,64 €) z ktorej prijal pri uzatvorení zmluvy sumu vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 €) a následne asi o dva dni prijal zvyšnú sumu kúpnej ceny vo výške 20.000,- Sk (663,88 €), čím K. K. spôsobil škodu vo výške 60.000,- Sk (1.9991,64 €),

9./ v presne nezistených dňoch v mesiaci január 2008 vo C. K., V. A. I. viackrát žiadal osobne aj telefonicky od T. W. finančné prostriedky vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur) ako náhradu škody, ktorá mala vzniknúť nekonaním T. W., pričom, ako by peniaze nedostal, vyhrážal sa mu zlomením všetkých kostí, zakopaním a zlikvidovaním,

10/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste, nezisteným spôsobom bez oprávnenia získal 1 ks umelohmotnú injekčnú striekačku, ktorú v presne nezistený deň v mesiaci februári 2008 odovzdal T. H., čo jeho družka E. D.Á. oznámila polícii a dňa 08.02.2008 odovzdala predmetnú striekačku, ktorej obsahom bol metamfetamín s prímiesou piracetamu s hmotnosťou 16470 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 32,6 % hmotnostných, obsahujúci 5369 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré zodpovedá 134 - 268 obvykle jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok,

11/ dňa 03. augusta 2007 v Dunajskej Strede predal K. Š. svoje osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, e.č. A.-XXXCN zelenej metalízovej farby, VIN: T. napriek tomu, že dňa 21.6.2007 prevzal upovedomenie o začatí exekúcie č. EX 229/07 zo dňa 18.06.2007, ktorým mu bolo zakázané nakladať so svojim majetkom podliehajúcemu exekúcii, vydaného súdnou exekútkou Mgr. Katarínou Baňárovou na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. 3T/71/02 zo dňa 04.06.2003 a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu a nie na úhradu záväzku svojho veriteľa E. B., čím mu spôsobil škodu vo výške 47.100,- Sk (1.563,40 Eur),

teda

v bode 1./ :

- iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

v bode 2/ a 3/ :

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode 4/ a 5/ :

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode 6/ a 7/ :

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe blízkej,

v bode 8/ :

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 9/ :

- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal

v bode 10/ :

- neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

v bode 11/:

- zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že predal časť svojho majetku,

čím spáchal

v bode 1/ :

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/ a 3/ :

- pokračujúci trestný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 4/ a 5/ :

- pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 6/ a 7/ :

- pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm.c/, § 127 ods. 5 Trestného zákona,

v bode 8/ :

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 9/ :

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 10/ :

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm.c/, písm.d/ Trestného zákona,

v bode 11/ :

- prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona,

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím §§ 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 a 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 Trestného poriadku obžalovaný E. Q. je povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodeným X. U. T., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXX/X, Č., I. XX.XXX,XX E.,
X. Jurajovi Bábicsovi , nar. 27.04.1983, bytom Kráľov Brod 371, sumu 4.813,12 Eur,
X. Tiborovi Harisovi , nar. 15.08.1981, bytom Imeľ, Malá okružná 563/33, okres Komárno, sumu 995,81 Eur,
X. Alexandrovi Markusovi, nar. 30.03.1971, bytom Mateja Corvina 1961/39, Veľký Meder, sumu 1991,64 Eur,
X. Ervinovi Újjovi, nar. 9.4.1964, bytom Veľký Meder, Ružová 177/6, sumu 1.543,43 Eur.

Zároveň sa zrušujú rozsudky Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. XT/XX/XX13 zo dňa 24.04.2013 a sp.zn. XT XXX/XX, zo dňa 24.4.2013 vo výrokoch o treste.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Dunajskej Strede pod číslom 2Pv 81/08 dňa 12.09.2008 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku podala na E. Q. obžalobu pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a iné, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Ďalšia obžaloba bola podaná na E. Q., dňa 8.3.2011 pod číslom 2Pv 136/2008 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona a iné.

Tretia obžaloba bola na E. Q. podaná taktiež Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede dňa 13.11.2009 pod číslom 2Pv 869/08 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona.

Všetky tri obžaloby podľa § 21 odsek 3 Tr. poriadku boli spojené na spoločné konanie a rozhodnutie pod spoločnou spisovou značkou 3T/152/2008.

Obžalovaný E. Q. v bodoch 6,7 rozsudku sa v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. K 4,5 bodu rozsudku uviedol, že osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 od poškodeného H. riadne odkúpil za 145.000,- Skk, ktorú sumu mu aj odovzdal dňa 01.02.2008. Ďalej uviedol, že od poškodeného T. H. nikdy žiadne zlato a šperky nezobral.

K bodu 2,3 rozsudku poznamenal len toľko, že ani od poškodeného S. D. nevylákal hotovosť vo výške 95.000,- Skk a ani notebook, ako ani ďalších 30.000,- Skk. Je to celé len vykonštruované voči jeho osobe.

Pri konfrontácii dňa 11.02.2008 však pripustil, že prevzal od poškodeného S. D. notebook za sprostredkovanie predaja vozidla.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.04.2015 odmietol vypovedať (po zrušení I. stupňového rozhodnutia) a na ďalšie pojednávanie dňa 13.05.2015 sa ani nedostavil (ani jeho obhajca), bol však volaný s poučením podľa § 252 odsek 2 Tr. poriadku, že súd môže pojednávať v jeho neprítomnosti. Svoju neúčasť včas neospravedlnil.

V ostatných bodoch rozsudku obžalovaný spáchanie trestnej činnosti popieral.

V prvom bode rozsudku bol však usvedčovaný s poškodeným U. T. , ktorý vo svojej výpovedi podrobne popísal, ako zo strany obžalovaného došlo k spáchaniu skutku. Uviedol, že obžalovaný mu zavolať, že boli odfotení s drogou , a preto musí ujsť, alebo zaplatiť niekomu koho zatvoria namiesto nich. Keďže sa zľakol sľúbil obžalovanému, že sa stretnú vo Veľkom Mederi. Na tomto stretnutí obžalovaný svoju požiadavku zopakoval, keďže sa veľmi zľakol a nemal pri sebe peniaze, súhlasil s návrhom obžalovaného, že on vyplatí požadovanú sumu namiesto neho. Z uvedeného dôvodu preto podpísal uznanie dlhu. Peniaze však nikdy nevidel. Zároveň dodal, že text zmluvy mu diktoval obžalovaný. Rozhodne zotrval na tom, že obžalovanému platil iba preto, že sa ho bál, pretože sa mu slovne vyhrážal. Na hlavnom pojednávaní dňa 13.05.2015 sa tiež nedostavil s tým, že pracuje v zahraničí ako lodník vo firme Z. I.. W.. V..

Obžalovaný k tomuto bodu nevypovedal. S výpoveďou poškodeného korešponduje aj výpoveď jeho otca O. T., ktorý potvrdil výpoveď svojho syna.

Svedok O. T. , otec poškodeného v bode 1 rozsudku potvrdil jeho výpoveď a uviedol, že mu syn „poškodený,, povedal, že potrebuje najmenej 300.000,- Sk , pretože mu má niekto dodať stolárske polotovary , pričom tejto osobe už raz zaplatil, zároveň mu povedal, že táto osoba sa vyhrážala s tým, že ak nezaplatí tak bude mať problémy , že mu možno zlomia ruky. Na synovi bolo vidieť, že sa tejto osoby bojí. Zároveň uviedol, ako sa jeho syn dostal k tejto osobe.

Konanie obž. E. Q. v bode 1 rozsudku spočívajúce v tom, že niekoho pod hrozbou násillia nútil, aby proti svojej vôli niečo konal, naplnilo skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona.

Poškodený S. D. k bodu 2 a 3 rozsudku uviedol, že obžalovaný mu prisľúbil sprostredkovanie kúpy osobného motorového vozidla zn. Audi A6, 2,5 TDi následne sa mu telefonicky ozval s tým, aby prišiel do C. K. , pretože mal záujemcu, ktorý odkúpi od neho osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, 1,8 Turbo a zároveň mu predá svoje motorové vozidlo zn. Audi. Dohoda s obžalovaným znela, že svoje motorové vozidlo predá za 100.000,- Sk pričom kúpna cena vozidla značky Audi je 260.000,- Sk , zároveň sa dohodli, že zvýšnú sumu mu požičia obžalovaný. Vo večerných hodinách sa stretol s obžalovaným a s osobou s priezviskom J., ktorá mu za vozidlo zn. VW Passat vyplatila sumu 95.000,- Sk. Zvyšných 5.000,- Sk mu mal doplatiť obžalovaný s tým, že budú odpočítané z ceny motorového vozidla zn. Audi. sumu 95.000,- Sk odovzdal obžalovanému , ktorý si však od neho vypýtal aj notebook zn. ASUS a 6U v hodnote 15.000,- Sk. Ako zábezpeku mu dal doklady od motorového vozidla zn. VW Tuareg. Následne išli spolu do Komárna , kde obž. vystúpil pri reštaurácii zv. „ Čierny pes,, a keď sa vrátil, oznámil, že kúpa auta sa zrealizuje na druhý deň.

Na druhý deň odovzdal obžalovanému ešte 30.000,- Sk, pričom mu sľúbil, že auto privezie vo večerných hodinách do Komárna. Na určené miesto však už neprišiel. K odovzdaniu motorového vozidla nedošlo a nevrátil mu ani peniaze s notebookom.

Dňa 13.05.2015 sa na hlavné pojednávanie nedostavil, ktoré doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané.

Konanie obžalovaného spočívajúce v tom, že pod zámienkou predaja osobného motorového vozidla vylákal od poškodených S. D. O. T. H. finančnú hotovosť, pričom sľúbené vozidlá nezabezpečil a poskytnuté finančné čiastky poškodeným nevrátil, naplnilo v bodoch 2 až 5 rozsudku, skutkovú podstatu pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

V bodoch 4 a 5 rozsudku zo spáchanie z predmetnej trestnej činnosti obžalovaný bol usvedčovaný najmä výpoveďou pošk. T. H., ktorý uviedol, že s obžalovaným sa stretol v Kolárove, keďže chcel vymeniť svoje osobné motorové vozidlo značky Peugeot 206 EČ: J. XXX D. za väčšie auto. Obžalovaný mu povedal, že má známeho, ktorý je ochotný vymeniť svoj Volswagen PASSAT. Na druhý deň išli do Veľkého Medera, kde mu obžalovaný povedal, že známeho nevedel zastihnúť. Zároveň mu povedal, aby si pripravil všetky doklady týkajúce sa motorového vozidla a odovzdal mu auto. Keď sa obžalovaný vrátil, oznámil mu, že Peugeot bol ohodnotený na 140.000,- Sk a zároveň mu poskytol Fiat Tipo s tým, že mu ho pridá k predajnej cene vozidla. Následne s ním chcel spísať zmluvu, s ktorou však nesúhlasil, pokiaľ neuvidí peniaze za svoje auto. Obžalovaný Q. však trval na svojom a povedal mu, že peniaze

neuvidí do vtedy , pokiaľ nepodpíše zmluvu. Po podpise zmlúv mu obžalovaný povedal, že peniaze a auto donesie večer, čo sa však nestalo. Napriek tomu boli na druhý deň spolu v Kolárove. Kde obž. žiadal od neho sumu 30.000,- Sk, ktorú súrne potreboval na kúpu a predaj tovaru. Keďže požadovanú sumu nemal, žiadal od neho, aby mu dal aspoň predmety zo žltého kovu, ktoré odovzdá do záložne. Následne obžalovanému odovzdal 2ks retiazok , 2ks mužských prsteňov všetko zo žltého kovu a hodinky. Dňa 3.2.2008 žiadal obžalovaného o vrátenie predmetov zo žltého kovu a auta značky Peugeot. Obžalovaný to však odmietol a odišiel s ním do Dunajskej Stredy, kde vošiel do obytného bloku, keď sa vrátil mal pri sebe dve striekačky s bledomodrým práškom, ktoré mu dal s tým, že majú väčšiu hodnotu, ako jeho auto. Obž. Q. mu povedal , aby na tento materiál našiel kupcu a zároveň ho žiadal o 10.000,- Sk. On s týmto návrhom nesúhlasil a opätovne žiadal obžalovaného o vrátenie vozidla a predmetov zo žltého kovu, čo však odmietol. Naďalej trval na tom, aby mu dal 10.000,- Sk , pretože v opačnom prípade pošle do dediny kamarátov, ktorí ju prevrátia. Následne celú skutočnosť oznámil na polícii v Nových Zámkoch. Rozhodne trval na tom, že s obžalovaným podpísal iba kúpnu zmluvu. Na ďalšie pojednávanie dňa 13.05.2015 sa nedostavil

K bodu 8 rozsudku obžalovaný E. Q. bol usvedčovaný s poškodenými K. K. O. O. K., ktorý žiadal titulom náhrady škody 1.991,64,- € . Obaja poškodení zhodne uviedli, že skutok sa stal tak ako je to uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.04.2015 poškodená K. K. uviedla, že obžalovaný im vo februári 2008 predal osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane napriek tomu, že toto vozidlo mal len požičané, o čom ich vôbec neinformoval. Zaplatila za to 60.000,- Sk na dva krát (40.000 Sk + 20.000 Sk). Neskoršie spoločnosť, ktorá požičala obžalovanému toto vozidlo zobrala z parkoviska auto a odvtedy ani auto a ani peniaze nemajú. Predmetnú kúpnu zmluvu podpísali s manželom a aj s obžalovaným E. Q.. Obžalovaný im tvrdil, že je výlučným vlastníkom predmetného motorového vozidla, inak obžalovaný žije len z trestnej činnosti.

Poškodený O. K. prakticky na hlavnom pojednávaní potvrdil výpoveď svojej manželky. Poznamenal, že on s obžalovaním nikdy neobchodoval. Nikdy mu nepožičal peniaze.

Svedkyňa H. U., zamestnankyňa autopožičovne potvrdila, že obžalovaný si od nich vypožičal osobné motorové vozidlo, ktoré nevrátil a nezaplatil ani za nájom vozidla.

K 9. bodu rozsudku poškodený T. W. potvrdil a opísal spáchanie skutku obžalovaným, najmä ako ho viackrát žiadal osobne aj telefonicky o finančné prostriedky vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 ,- €) ako náhradu škody , ktorá mala vzniknúť jeho nekonaním, pričom, ak by peniaze nedostal, vyhrážal sa mu zlomením všetkých kostí, zakopaním a zlikvidovaným .

Svedkovia E. D. a T. H. vo svojich výpovediach ku skutku v bode 10 rozsudku v podstate zhodne uviedli, že obžalovaný dal T. H. injekčné striekačky s neznámym obsahom za jeho auto, o niekoľko dní ich však chcel späť, v dôsledku čoho sa im aj vyhrážal, následne všetko oznámila E. D. polícii.

Obžalovaný v tomto bode je usvedčený zo spáchania predmetného skutku, tiež záverom znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu v Bratislave, z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistickej toxikológie zo dňa 5.6.2008, v zmysle ktorého predložená injekčná striekačka obsahovala metamfetamín s prísadou piracetamu s hmotnosťou 16.470 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 32,6% hmotnostných , obsahujúce 5.369 mg absolútneho metamfetamínu , čo zodpovedá 134-268 obvykle jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/98 Z. z. o omamných látkach , psychotropných látkach a prípravkoch do druhej skupiny psychotropných látok . Ďalšie listinné dôkazy preukazujúce protiprávne konanie obžalovaného k tomuto bodu rozsudku sú aj trestné oznámenie, zápisnica o vydaní jeden ks. umelohmotnej injekčnej striekačky, ktorú polícii vydala E. D., ku skutku v bode 11 upovedomenie o začatí exekúcie s doručenkou preukazujúce vedomosť obžalovaného o zákaze nakladania so svojim majetkom , exekučný príkaz, výpis z evidenčnej karty vozidla, potvrdzujúci predaj vozidla obžalovaným.

Poškodený E. B. vo svojej výpovedi ku skutku v bode 11 rozsudku potvrdil a opísal spáchaného skutku obžalovaným, najmä ako podal návrh na vykonanie exekúcie , nakoľko obžalovaný mu dlžil finančné prostriedky a exekútkou upozornil, že obžalovaný vlastní osobné motorové vozidlo Škoda Octavia.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.04.2015 svoju výpoveď doplnil s tým, že v roku 2007 obžalovaný predal svoje osobné motorové vozidlo Škoda Octavia napriek tomu, že dňa 21.06.2007 prebral upovedomenie o začatí exekúcie, ktorým mu bolo zakázané nakladať so svojím majetkom podliehajúce exekúcii a takto mu spôsobil škodu 1.563,40,- eur, ktorú sumu žiadal od obžalovaného. Inak obžalovaný kŕeftuje, každý deň predáva vo Veľkom Mederi, v Okoči a v jeho okolí.

Svedkyňa Mgr. J. D. uviedla, že ako súdna exekútorka vykonávala exekúciu voči obžalovanému na základe návrhu E. B. , po prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie bolo obžalovanému zakázané nakladať s majetkom, pričom z Okresného dopravného inšpektorátu v Dunajskej Strede bola zaslaná informácia, že obžalovaný svoje motorové vozidlo napriek tomu predal.

V bodoch 6 a 7 rozsudku konanie obžalovaného spočívajúce v tom, že sa vyhrážal fyzickou likvidáciou svojej svokre a svokrovi, pričom jeho vyhrážky vzbudili u nich strach, naplnilo skutkovú podstatu pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ , § 127 ods. 5 Tr. zákona.

V 8. bode rozsudku súd mal za preukázané, že obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Súd teda uveril tvrdeniam poškodených, ktorí zhodne uviedli aj v prípravnom konaní aj na hlavných pojednávaniach, že obžalovaný im dlhuje sumu 60.000 Sk (1.991,64,- eur) a nie sumu 45.000 Sk, ako uviedol obžalovaný.

V bodoch 9,10,11 súd má za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov tak, ako je to vyššie uvedené, čím svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona (9.bod rozsudku), zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona (v bode 10 rozsudku) a prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (v bode 11 rozsudku).

Ani v týchto bodoch rozsudku, súd neuveril obhajobe obžalovaného, jeho výpovede sú účelové, tendenčné, vyhnúť sa tak trestnému postihu za spáchanú trestnú činnosť. Treba poukázať aj na to, že obžalovaný je ochotný zaplatiť pošk. Ú. žiadanú sumu, avšak len v menších mesačných splátkach, lebo pracuje len brigádne a zarába len 400 - 500,- eur.

Obžalovaný E. Q. z miesta trvalého bydliska je kladne hodnotený. Z odpisu registra trestov obž. vyplýva, že doteraz bol 7x súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.04.2013 sp. zn. 2T/178/2012, kedy bol odsúdený podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona k testu odňatia slobody v trvaní jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.04.2013. Dňa 24.04.2013 bol právoplatne odsúdený aj podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona pod sp. zn. 2T/50/2013 k trestu povinnej práce v trvaní 150 hodín a k tretiu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na jeden rok.

Súd teda ani v jednom bode rozsudku neuveril tvrdeniam - obrane obžalovaného v prípravnom konaní. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný nevypovedal ani k jednému bodu rozsudku.

Naopak, súd uveril tvrdeniam jednotlivých poškodených , ktorí zo spáchania z predmetnej trestnej činnosti jednoznačne usvedčovali obžalovaného. Výpoveď obžalovaného súd považoval za účelovú , tendenčnú, aby sa vyhol k trestnému postihu. Súd pri rozhodovaní poukazuje aj na to, že obžalovaný E. Q. v podstate podobným spôsobom spáchal predmetnú majetkovú trestnú činnosť.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie pohnútku pritažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h, písm. m/ Tr. zákona na osobu páchatel'a , jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného možno vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu , preto mu za spáchanú trestnú činnosť uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov pre výkon ktorého trestu súd ho v intenciách § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom

stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody , ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona , ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Z odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením , stratilo podklad. Úhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaného zaviazal, aby zaplatil titulom náhrady škody poškodeným (podľa uplatnenia) a to:

1. U. T.,	XX.XXX,XX E.,
X. S. D.	X.XXX,XX E.,
X. T. H.	XXX,XX E.,
X. O. K.,	X.XXX,XX E.,
X. E. Ú.,	X.XXX,XX E.

Zároveň súd zrušil rozsudky Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 24.04.2013 a sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 24.04.2013 vo výrokoch o treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.