

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612213831
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612213831.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: C., zast. K., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 233,92 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 233,92 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.06.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 16.11.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 233,92 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 18.06.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 13.02.2006 na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť poisťné s dohodnutým spôsobom platenia poisťného v štvrtročných splátkach vo výške 186,82 Eur. Odporca uhradil poisťné len do 13.02.2010, preto navrhovateľ doručil odporcovi výzvu na zaplatenie poisťného z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX dňa 17.05.2010. V predmetnej výzve navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 168,13 Eur za obdobie od 13.02.2010 do 12.05.2010 a upozornil, že v prípade ak dlžné poisťné nebude zaplatené v lehote do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tým, že poisťné z ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Odporca na túto výzvu nereagoval a dlžné poisťné neuhradil. Preto uplynutím jednomesačnej lehoty ku dňu 17.06.2010 zaniklo.

O nároku navrhovateľa súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 16Ro/2541/2012-14 zo dňa 06.08.2013 a zaviazal odporcu na úhradu predmetnej sumy spolu s príslušenstvom. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tento zrušil v celom rozsahu uznesením 5C/86/2014-27 zo dňa 14.04.2014 a uznesením 5C/86/2014-26 zo dňa 14.04.2014 odporcovi ustanovil v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku K., pracovníčku Okresného súdu Malacky. Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je

postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 Eur.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor, a to rozsudkom podľa § 153b O.s.p bez nariadenia pojednávania z dôvodov uvedených súdom nižšie. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 07.05.2015.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania a priloženými listinnými dôkazmi, návrhom na začatie konania, poisťovacou zmluvou č. XXXXXXXXXX, výpisom z elektronického systému navrhovateľa o vykonaných úhradách zo strany odporcu, oznámením navrhovateľa odporcovi o zániku zmluvy, výzvou na zaplatenie dlhu a zistil tento skutkový a právny stav.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom poisťovaciu zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 13.02.2006 na dobu neurčitú. V poisťovacej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť poisťovné s dohodnutým spôsobom platenia poisťovného v štvrtročných splátkach vo výške 186,82 Eur. Odporca uhradil poisťovné len do 13.02.2010, preto navrhovateľ doručil odporcovi výzvu na zaplatenie poisťovného z poisťovacej zmluvy č. 700210657 dňa 17.05.2010. V predmetnej výzve navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie dlžného poisťovného vo výške 168,13 Eur za obdobie od 13.02.2010 do 12.05.2010 a upozornil, že v prípade ak dlžné poisťovné nebude zaplatené v lehote do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tým, že poisťovné z ďalšieho poisťovného obdobia nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Odporca na túto výzvu nereagoval a dlžné poisťovné neuhradil. Preto uplynutím jednomesačnej lehoty ku dňu 17.06.2010 zaniklo.

Zisteným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. v znení platnom ku dňu uzavretia poisťovacej zmluvy poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za ďalšie poisťovné obdobia nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťovateľ má právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení novely č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úroky z omeškania v súlade s vyššie uvedeným ustanovením vyhlášky, od 18.06.2010, t.j. po uplynutí jednomesačnej lehoty, ktorá bola odporcovi oznámená vo výzve na plnenie, teda až od tohto momentu možno priznať právo na úroky z omeškania nakoľko až od uvedeného okamihu sa dostal dlžník (odporca) do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. a tieto priznal navrhovateľovi v plnej výške. Trovy pozostávali zo súdneho poplatku 16,50 Eur, ktoré je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.