

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011269  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121011269.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Moniky Halkociovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2022, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) a písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/63/2021 zo dňa 11.02.2022, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F. XXX, G., H.

u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona pri prevahe poľahčujúcich podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona obžalovaného z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 5T/138/2012 zo dňa 06.04.2017, právoplatný dňa 07.04.2017 zrušil celý výrok o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil celý výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T 49/2011 zo dňa 30.01.2012 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7To/98/2016-483 zo dňa 13.10.2016, právoplatný dňa 13.10.2016, ktorým bol zrušený v celom rozsahu rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 5T/22/2015 zo dňa 22.06.2016 zrušil celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil - skorší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/6/2013 zo dňa 7. februára 2013, ktorým bol A. B. odsúdený podľa

§ 221 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

- skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 23. apríla 2014, ktorým bol A. B. odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom,
- skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1T/47/2012 zo dňa 26. januára 2015, ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/67/2012 zo dňa 02.09.2014, právoplatný dňa 24.03.2016 zrušil celý výrok o vine v časti týkajúcej sa A. B. celý výrok o treste v časti týkajúcej sa A. B. ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 3T/117/2012-145 zo dňa 27.07.2012, právoplatný dňa 18.10.2012 zrušil celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil u obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bydlisko D. E. F. I. XXX, okr. H., výrok o vine, treste a ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj základ v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 23T/146/2011, z 20.12.2011, právoplatného 20.12.2011.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice č. k. 2T/95/2012-286 zo dňa 10.05.2012, právoplatný dňa 11.06.2012 zrušil celý výrok o vine a celý výrok o treste v ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin č. k. 3T/41/2012 zo dňa 23.03.2012, právoplatný dňa 21.06.2012 zrušil celý výrok o vine a celý výrok o treste v ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a následne okresný súd obžalovaného A. B. uznal vinným, že

- obvinený vystupujúci ako J. D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom I. B., K., D. L. XXX, občan ČR, vydávajúci sa za osobu konajúcu v mene spoločnosti Karak s.r.o., Fáblovka 404, Pardubice, Česká republika, spoločnosti vykonávajúcej dobrovoľné dražby, dňa 11.08.2009 v bližšie neustálenom čase telefonicky kontaktoval poškodeného M. H. N., K., ktorý si na internete podal inzerát na kúpu bytu s tým, že sa koná dražba, predmetom ktorej je 1-izbový byt č. 15 na 3. poschodí v Bratislave — Rači na Kafendovej 22 v hodnote 37.800 €, pričom pokiaľ sa chce tejto dražby konanej dňa zúčastniť, musí zložiť zábezpeku vo výške 4.021 € ešte toho istého dňa, 11.08.2009 do 16.00 hod., čo poškodený dňa 11.08.2009 v čase 17.05 hod. v pobočke Tatra banky a.s. na Nám. Hraničiarov 8 v Bratislave 5 po predchádzajúcej telefonickej a mailovej transakcii s obvineným urobil a sumu 4.021 € vložil na účet obvineného číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v L. N. na pravé meno obvineného - A. B.. Dňa 12.08.2009 obvinený oznámil poškodenému, že suma 4.021 € je nízka a ak chce byť kúpiť, je nutné zábezpeku zvýšiť alebo sa mu peniaze vrátia, na čo poškodený žiadal peniaze naspäť, avšak obvinený ho presvedčil, že dňa 13.08.2009 o 14.00 hod sa uskutoční obhliadka predmetného bytu. Dňa 13.08.2009 obvinený poškodenému telefonicky oznámil, že dražba sa posunula na 15.00 hod. a odvtedy už telefón nedvíhal, obhliadka ani kúpa bytu sa neuskutočnila, žiadna dražba sa nekonala. Uvedeným konaním obvineného vznikla poškodenému M. H. N., K., nar. XX.XX.XXXX v E. A., trvale bytom N. XXX, B. XX, škoda vo výške 4.021 €.
- dňa 10.12.2009 v čase 13.21 hod. zaslal poškodenej M. O. krátku textovú sms správu, v ktorej uviedol „Dobrý deň prajem, Vážený p. ponúkame nehnuteľnosť jednoizbový byt 42m2 v Bratislave Petržalke, ulica Krásnohorská, byt je po celkovej rekonštrukcii 2008, byt je na predaj po upustení dražby, nutnosť finančná zábezpeka, prihláškový list, cena finálna 37.440 € v prípade záujmu a ďalších info ma kontaktujte, s pozdravom J. P.“, pričom poškodená toto oznámila manželovi Q. O., ktorý na uvedené telefónne číslo zatelefonoval a v telefonickom rozhovore mu obv. A. B. ponúkol na predaj aj 3 - izbový byt na F. R. I. X S. N. za kúpnu cenu 42.200 €, na čo poškodení kontaktovali svoju známu T. K. za účelom, aby im pomohla kúpu tohto bytu zrealizovať, následne sa T. K. skontaktovala s predajcom, ktorý sa jej predstavil ako D. N., zamestnanec dražbovej spoločnosti Karak, spol. s r. o., so sídlom Pardubice, Fáblovka 404, Česká republika s tým, že je kolega J. P. a po vzájomnej dohode jej prostredníctvom e-mailu zaslal písomnosť, v ktorej bol uvedený byt na Holičskej ulici ako predmet dražby špecifikovaný, pričom odpredaj tohto bytu podmienil tým, že mu kupujúci musia do 18.00 hod. dňa 10.12.2009 vložiť na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX (S.), vedeného na meno A. B., sumu vo výške 2.780 €, ktorá mala predstavovať peňažnú zálohu za uvedený byt, na čo poškodený Q. O. vložil dňa 10.12.2009 v čase o 17.56 hod. požadovanú sumu na uvedený peňažný účet v pobočke Volksbank v OC Aupark v Bratislave po tom, čo im A. B. prisľúbil, že akonáhle mu bude požadovaná peňažná suma do určeného

termínu pripísaná na účet, tak dňa v čase o 13.30 hod. im uvedený byt sprístupní na obhliadku, pričom zároveň spíšu notársku zápisnicu týkajúcu sa odpredaja bytu, následne dňa 11.12.2009 komunikoval s poškodenými, pričom neustále odkladal termín sprístupnenia bytu až nakoniec prestal svoje telefónne číslo používať, s poškodenými sa ďalej nekontaktoval a peniaze im nevrátil, čím spôsobil M. O. škodu vo výške 2.780 €,

- dňa 11.12.2009 v čase okolo 09.00 hod. po tom, ako ho telefonicky kontaktovala O. U., ktorá prejavila záujem o kúpu bytu v N. N. E. V. R. I. XX, sa predstavil ako správca dražobnej spoločnosti pán „Alexa“, pričom uviedol, že sa jedná o 3 - izbový byt na treťom poschodí, patriaci právnickej osobe, ktorá sa dostala do platobnej neschopnosti a preto sa začala dražba, avšak zároveň povedal, že ak sa nájde záujemca, ktorý vloží na účet dražobnej spoločnosti zábezpeku, tak sa dražba nebude realizovať a byt sa predá formou kúpnej zmluvy, pričom s týmto postupom O. U. súhlasila, preto na základe ústnej dohody boli na jej e-mailovú adresu zaslané z e-mailovej adresy označenej D. N. /N./ súvisiace listiny, z ktorých vyplýva, že odpredaj, resp. dražbu 3 - izbového bytu v N. N. E. V. R. I. XX za zostatkovú cenu 33.660 € vykonáva dražobná spoločnosť Karak, spol. s r. o., so sídlom Fáblovka 404, Pardubice, Česká republika, ktorá je zastupovaná osobami J. D. P. a J. D. F. a dražobnú zábezpeku vo výške 10.700 € je potrebné doložiť hotovostným vkladom v prospech účtu č. 3400135805/3100 Volksbank, kde na základe uvedených skutočností poškodená O. U. vložila dňa 11.12.2009 na uvedený účet požadovanú sumu 10.700 €, pričom pri vkladaní peňazí zistila, že účet je vedený na meno A. B., preto kontaktovala pána „Alexu“ z dôvodu zistenia, či je to s týmto menom v poriadku a tento povedal, že áno a následne ju v čase okolo 11.43 hod. kontaktoval a oznámil jej, že ak na účet vloží ešte sumu 4.000 € bude si môcť predmetný byt pozrieť, na základe čoho O. U. vložila dňa aj sumu 4.000 € na uvedený účet, avšak prehliadka bytu sa v dohodnutom termíne neuskutočnila, následne O. U. zistila, že na adrese V. I. XX N. N. sa žiadny byt na 3.poschodí nepredáva, pričom po tomto zistení sa jej už nepodarilo s pánom „Alexom skontaktovať“ a nedošlo ani k vráteniu peňazí, čím poškodená O. U. bola spôsobená škoda vo výške 1.800 € a jej priateľovi poškodenému S. D. bola spôsobená škoda vo výške 12.900 €,

- dňa 19.09.2009 pod zámienkou dražobného predaja 2 - izbového bytu nachádzajúceho sa v M. E. R. M. B. I. XX na 3 poschodí od realitného makléra D. U., ktorý sprostredkoval predaj tohto bytu, vylákal obv. A. B. zaplataenie dražobnej zábezpeky vkladom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v O. O., a. s. so sídlom Tomášiková ul. č. 48, Bratislava, pričom tento byt v skutočnosti patriaci inému majiteľovi nebol na predaj, čím poškodenému realitnému maklérovi D. U. spôsobil škodu vo výške 840 €,

- obvinený A. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s P. W., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a M. I., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený Okresným súdom Nitra, dňa 26.02.2009 v ranných hodinách zatelefonovali na mobilný telefón poškodenému O. O. v tom čase do Popradu, kde sa jeden z obvinených predstavil ako M. I. - zástupca spoločnosti CM-Impex s.r.o. so sídlom Hodonín, ul. Sadová č. 3197, Česká republika a ponúkli mu na predaj palivové drevo - štiepaný buk v množstve cca 5 kamiónov za sumu 10 € za jeden priestorový meter, na základe inzerátu v internetových stránkach živnostníka O. O. a kúpu palivového dreva s vedomím, že tento tovar nebude dodaný, tomuto uviedli, že potrebujú vypratať sklady v Bratislave, kde po tejto ústnej telefonickej dohode O. O. dňa 26.02.2009 vložil sumu 890 € na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX v ČSOB banke, pobočka Poprad, ako zálohu na dodanie dvoch kamiónov tohto palivového dreva a zostatok doplatí pri jeho dodaní termínom dodania dňa 27.02.2009 v Poprade, ku ktorému dodaniu palivového dreva vôbec nedošlo a takto získané finančné prostriedky vybral majiteľ účtu č; XXXXXXXXXXX/XXXX v I. - obvinený A. B., pričom uvedenú sumu spoločne použili pre vlastnú potrebu s vedomím, že žiadne palivové drevo nedodajú, čím tak spoločne poškodenému O. O. spôsobili škodu 890 €,

- obvinený A. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s P. W., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a M. I., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený Okresným súdom Nitra, dňa 08.07.2009 predstavujúc sa pod menom J. F. ponúkli na základe telefonického rozhovoru z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX poškodenému J. M. N., na predaj pozemok o rozlohe 8,3 ára, ktorý s ponukou súhlasil, pričom v telefonáte uviedli, že je potrebné urýchlene zložiť sumu 30% z celkovej sumy, čo činilo 7.793 € na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je obvinený A. B., pričom poškodený dňa 09.07.2009 vložil sumu vo výške 500 €, na čo sa s ním obvinení v uvedený deň opäť telefonicky skontaktovali, pričom uviedli, že na zloženie zábezpeky je potrebných 1.200 € a je teda potrebné, aby na uvedený účet vložil ešte 700 € do 08.00 hod. inak mu vložené finančné prostriedky vo výške 500 € obratom pošlú naspäť, poškodený opäť súhlasil a vložil 700 € na uvedený účet, pričom v ten istý deň v čase o 14.00 hod. sa mala konať obhliadka predmetného pozemku, avšak ani jeden z obvinených sa v dohodnutý termín na stanovené miesto nedostavil a obhliadku pozemku presúvali na rôzne termíny, pričom uvedené finančné prostriedky A. B. následne z účtu vybral a tieto obvinení minuli pre svoju vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému J. M. N. škodu vo výške 1.200 €,

dňa 26.06.2009 v Poprade ako osoba vystupujúca pod menom J. F. - zástupca nezistenej sprostredkovateľskej spoločnosti na predaj nehnuteľností sa prostredníctvom mobilného telefónu nakontaktoval na poškodenú M. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom K., R. O. I. XXXX/XX ako záujemkyňu o kúpu bytu, ktorá na základe jeho žiadosti o zaslanie zálohy za sprostredkovanie kúpy bytu mu na jeho účet vedený v O. O., pobočka Poprad, prostredníctvom svojho manžela dňa 26.06.2009 vložila sumu 2.360 €, pričom po žiadosti obvineného o navýšenie zálohy poškodená odstúpila od kúpy nehnuteľnosti a žiadala vrátenie zálohy, ktorú však obvinený A. B. poškodenej doposiaľ nevrátil nakoľko túto použil pre svoju potrebu, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenej M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom K., R. O. I. XXXX/XX škodu vo výške 2.360 €,

-dňa 04.09.2009 telefonicky oslovil X. U., ktorý si podal inzerát, že má záujem o kúpu 1-izbového bytu a tomuto sa predstavil ako JUDr. K. a oznámil mu, že zastupuje firmu Rivas s.r.o., ktorá vykonáva dražby bytov, pričom dňa 08.09.2009 sa bude vykonávať dražba 1-izbového bytu v H. E. R. O. I. X a v prípade jeho záujmu má do dňa na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX zložiť dražobnú zábezpeku vo výške 4.080 € pričom X. U. dňa 07.09.2009 v pobočke S. N. a.s. v Leviciach podal príkaz na bankový prevod sumy vo výške 4.080 € z jeho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a následne na základe telefonической dohody dňa 08.09.2009 v čase o 14.00 hod. sa dostavil X. U. do Levíc na ulicu Sládkovičova ku vchodu č. 6. kde mala byť vykonaná dražba, ktorá sa však nekonala, pričom vo večerných hodinách dňa 08.09.2009 osoba vystupujúca ako D. K. telefonicky X. U. oznámila, že sa dražba presúva na 10.00 hod. dňa 09.09.2009, pričom keď sa X. U. v dohodnutú dobu dostavil ku vchodu, kde sa mal nachádzať byt, ktorý mal byť predmetom dražby tak mu osoba vystupujúca ako D. K. telefonicky oznámila, že byt je už predaný a jeho peniaze, ktoré zložil ako dražobnú zábezpeku mu boli zaslané späť na jeho účet, pričom bolo zistené, že dňa 08.09.2009 A. B., ktorý je vlastníkom účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vykonal v pobočke S. N., a. s. v Leviciach výber finančných prostriedkov z uvedeného účtu vo výške 4.000 €, ktoré použil pre vlastnú potrebu, čím bola X. U. spôsobená škoda vo výške 4.080 €,

dňa 1.12.2009 ako osoba vystupujúca pod menom D. N. - zástupca obchodnej spoločnosti Karak s.r.o. so sídlom Pardubice, Staré Hradište, ul. Francisciho č. 908/12 v Poprade za cenu 36.700 €, pričom táto obchodná spoločnosť v skutočnosti tento byt nikdy v dražbe neponúkala a záujemca o byt M. H., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvalé bytom K. - S., R. X. I. XXXX/XX vložil dňa 02.12.2009 prostredníctvom Ing. Jána Záhradníka nar. 02.01.1972 v Poprade - O. Sobote na účet uvedený v ponuke a vedený na meno obvineného v G. N. O. I. XXXXXXXXXXX/XXXX požadovanú dražobnú zábezpeku vo výške 9.175 €, ktorá mu mala byť v prípade jeho nezájmu o ponúkanú nehnuteľnosť vrátená v prospech jeho účtu, pričom doposiaľ mu bola z tohto účtu vrátená suma 9 €, čím tak svojím konaním spôsobil škodu poškodenému M. H., trvalé bytom K.- S., R. X. I. XXXX/XX vo výške 9.166€,

po vzájomnej dohode s P. W., ktorého trestná vec bude samostatne posúdená dňa 2. Júla 2009 pod zámienkou predaja 1- izbového bytu nachádzajúceho sa v U. E. F. R. I. XX, ktorý P. W., vystupujúci pod menom J. D. F., telefonicky ponúkol M. M. K. s tým, že predaj sa mal realizovať formou dražby, vylákali od nej sumu 1.940€, ako zálohu na dražobnú zábezpeku, ktorú táto uhradila dňa prostredníctvom účtu J. D. T. prevodom na určený účet 6. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v O. O.,P., ktorý A. B. v presne nezistenom čase zakladal na svoje meno po dohode s P. W. a s vedomím, že tento bude použitý na podvodné účely vzťahujúce sa na prijímanie peňažných platieb od podvedených osôb, ktoré on bude potom z účtu vyberať a odovzdávať P. W., následne A. B. peniaze uhradené M. M. K. z uvedeného účtu vybral, pričom však následne k predaju bytu a ani k vráteniu uhradenej zálohy nedošlo, čím M. M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom O. E. S., L. X, spôsobil škodu vo výške 1.940€,

obvinený V. M. prostredníctvom e-mailovej komunikácie a mobilného telefónu v dňoch od 13.2.2009 do 18.2.2009 vylákal sumu 2.970,- Eur od P. N., bytom G. XXX, U. E. W., okr. Humenné pod zámienkou, že sa jedná o finančnú zábezpeku za predaj trojizbového bytu na ulici X. I. XX S. F., pričom na tejto adrese sa byty nenachádzajú, kde P. N.. zaslala dňa 13.2.2009 požadovanú sumu zo svojho účtu vedeného v L. E. Y. S. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý vytvoril dňa 13.2.2009 na pobočke S., a.s. v Leviciach obvinený A. B. a dňa 18.2.2009 na pobočke S., a.s. v Holíči. vykonal výber 2.970,- Eur, kde potom P. N., následne mala prevziať list vlastníctva k uvedenému bytu, k čomu už nedošlo, čím bola spôsobená škoda P. N. vo výške 2.970,- Eur,

prostredníctvom ponuky na internete z adresy Z. a telefonického oslovenia dňa 16.9.2009 sa pokúsil vylákať od D. U.. finančnú hotovosť a to tak, že mu ponúkol na predaj v dražbe trojizbový byt v U. E. H. XX, pričom od záujemcu D. U. žiadal zloženie dražobnej zábezpeky vo výške 12.845,- Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na obžalovaného A. B., pričom uvedená nehnuteľnosť v skutočnosti ani neexistovala, čím sa pokúsil poškodenému D. U. spôsobiť škodu 12.845,- Eur,

v úmysle získať finančné prostriedky v Košiciach dňa 27.11.2009 v presne nezistenom čase na základe inzerátu telefonicky vylákal od J. M. G. finančnú hotovosť vo výške 1.800,- Eur ako zábezpeku nakúpu 2- izbového bytu na 4. poschodí na ul. Tatranskej v Košicach č. 7 za sumu 48.460,- Eur, ktorý poškodená našla na internete na webovej stránke Z. ako ponuku a po dohode poukázala ako zábezpeku na číslo účtu XXXXXXXX/XXXX vedenom v G. N. patriacemu A. B. sumu 1.800,- Eur dňa 27.11.2009, ktorú v uvedený deň A. B. vybral, pričom k samotnej kúpe tohto bytu nedošlo a taktiež nedošlo k vráteniu finančnej hotovosti vo výške 1.800,- Eur poškodenej J. M. G., čím menovanej spôsobil škodu 1.800,- Eur, dňa 10.12.2009 pri telefonickom dohovore prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX na podklade inzerátu na internetovom portáli www.bazos.sk týkajúceho sa predaja bytu nachádzajúceho sa v Košiciach na ul. Jenisejskej č. 16 vylákal od poškodeného M. U. z Košíc zálohu na kúpu bytu vo výške 1.500,- Eur, ktorú dňa 11.12.2009 družka poškodeného M. U.. vložila v hotovosti na pobočke na ul. Mlynská v Košiciach. na účet č. XXX XXX XXXX/XXXX vedený na meno A. B. vo S. Slovensko a.s. (v súčasnosti Sberbank a.s.) ktorého jediným majiteľom a disponentom je A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý zálohu z účtu vybral, k predaju bytu nedošlo a rovnako nedošlo ani k vráteniu zálohy, 30.04.2010, po vzájomnej dohode s P. W. a V. M., uverejnili na stránke Z. inzerát číslo 3723147 o predaji neexistujúceho trojizbového bytu v osobnom vlastníctve v Bratislave, na Sokolskej ulici, na treťom poschodí, s rozlohou 68 m<sup>2</sup>, za cenu 72.600,- Eur, s uvedením pána D. ako kontaktnej osoby, telefónneho čísla XXXX XXX XXX, následne obvinený P. W. 10. 05. 2010 na tomto telefónnom čísle prijal telefonát od záujemcu o kúpu predmetného bytu a to poškodeného P. M., ktorého uviedol do omylu informáciou, že byt sa predáva z dôvodu, že dražobník upustil od dražby a že o byt má záujem ďalšia osoba, ktorá je pripravená za byt ihneď zaplatiť a podmienkou kúpy je zaplatenie finančnej zábezpeky vo výške 10.000,- Eur ešte v ten istý deň a v následnej emailovej komunikácii obvinený s poškodeným M. komunikovali ako pán U. alebo spoločnosť, Creditton, s. r. o., a poškodený M., podľa pokynov obvineného W., vybral finančnú hotovosť 10 000,- € zo svojho účtu, vedeného v pobočke Tatra banky, a. s. v Bratislave na Františkánskom námestí 3 a vložil ju 10. 05. 2010 o 19:05 hod. v pobočke VÚB, a. s. v Bratislave na Einsteinovej 18 na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, následne obvinený P. W. poškodenej M. nepravdivo informoval, že uvedená suma bola poukázaná na účet finančného správcu, ktorý však už nemá na starosti predmetný byt, na základe čoho poškodený M. 10. 5. 2010 v čase o 20:54 hod. v pobočke VÚB, a. s. v Bratislave na Einsteinovej 18 v hotovosti vložil na bankový účet XXXXXXXXXXX/XXXX ďalšiu sumu vo výške 10.000,- € a následne obvineného P. W. o vkladoch súm telefonicky informoval na telefónnom Čísle XXXX XXX XXX, pričom založenie bankových účtov číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktoré poškodený vkladal finančné prostriedky, obvinený V. M. dosiahol tak, že v prenajatom rodinnom dome v E., E. U. XX poskytol ubytovanie obvineným P. W. a A. B. a od obvineného P. W. žiadal, aby našiel nejakých ľudí, ktorí by založili predmetné bankové účty, na ktoré by boli poškodenými poukazované vylákané finančné prostriedky, na čo Q. O. založila bankový účet Číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a E. M. založila bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a následne obvinený A. B. po vzájomnej dohode s obvineným P. W., prevzal od Q. O., majiteľky účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX 11. 05. 2010 v Šuranoch sumu vo výške 4.900,- € a v Nových Zámkoch sumu vo výške 5.000,- € a rovnako aj z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX bola 10. 05. 2010 vybratá hotovosť v čase o 19:39 hod. vo výške 4.900,- € a v čase o 19:52 hod. vo výške 4.950,- €, ktoré boli odovzdané obvinenému P. W.,

-dňa 21.08.2009 vydávajúc sa za D. F., konateľa spoločnosti Karak, s.r.o.so sídlom Staré Hradište, Fábkova ul. č. 404, Pardubice, telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a prostredníctvom e-mailových správ z adresy U. a dražby.sro@centrum.cz, z neznámeho miesta s skontaktoval na záujemcu o kúpu bytu v dražbe M. H. X., ktorá zastupovala M. U. a od nich si dal vyplatiť dražobnú zábezpeku na garsónku v Šali, Bottov ul. č. 8 vo výške 7.500,- Eur na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Na obhliadku bytu, ktorú prisľúbil, neprišiel, nedošlo k osobnému stretnutiu, garzónka v Šali, na Bottovej ul. č. 8 v dražbe ani nebola. Po zaplatení zálohy sa odmlčal. M. U. spôsobil X. vo výške 7.500,- Eur,

--po predchádzajúcom spoločnom dohovore so samostatne trestne stíhaným P. W., narodeným XX.XX.XXXX v Bratislave, v presne neurčenom mieste v Českej republike, P. W. vystupujúci pod falošnou identitou v mene Ing. Jaroslava Hořeňovského, konateľa dražobnej spoločnosti Karak, s.r.o., prostredníctvom telefónneho čísla +420-774-908053 od poškodenej Q. M., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá v presne nezistenom dni mesiaca apríl 2009 na presne nezistenej internetovej stránke uverejnila inzerát, že hľadá 2-izbový byt na predaj v Prahe do ceny 2.500.000,- Kč, pod zámienkou dražby vylákal dražobnú zábezpeku vo výške 99.000,- Kč (3.886,62 eur) tak, že potom, čo ju na jej telefónne číslo dňa 24.07.2009 v čase okolo 08.00 h v Prahe kontaktoval P. W. a ponúkol jej na predaj dvojizbový byt v Prahe 5, na Churáňovskej ulici číslo 2694/5 v zostatkovej hodnote 1.680.000,- Kč, ku ktorému nemal vlastnícke, ani iné právo a nemal v úmysle predmetný byt poškodenej predať, uviedol, že ak má o byt

záujem, musí do 11.00 h dňa 24.07.2009 zložiť dražobnú zábezpeku na účet dražobnej spoločnosti Karak, s.r.o., číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v B., P., ktorú na základe jeho pokynov prostredníctvom internetbankingu uhradil na dva krát v sume 84.000,- Kč a v sume 15.000,- Kč dňa 24.07.2009 jej priateľ S. D. N., narodený XX.XX.XXXX z jeho osobného účtu číslo 2295547001/5500 vedeného v B., P. na účet dražobnej spoločnosti založený na pokyn P. W. A. B. dňa 24.7.2009 v pobočke B., P., Hodonín, Česká republika, ktorý z neho na presne nezistenom mieste v Českej republike dňa 24.07.2009 vybral finančnú hotovosť vo výške 98.500,- Kč (3.866,99 eur) a túto sumu podľa dohody odovzdal P. W., pričom peniaze následne spoločne utratili a pre Q. M. sa stali nekontaktnými, čím takto týmto svojim protiprávnym konaním spôsobili poškodenej Q. M. a poškodenému S. D. N. škodu vo výške 99.000,- Kč (3.886,62 eur) -dňa 16. 09. 2009 uzatvoril prostredníctvom telefonickéj komunikácie dohodu so A. U., nar. XX. XX. XXXX, nachádzajúcou sa v tom čase v mieste trvalého bydliska na R. X. XXXX/X S. M., na základe ktorej mal sprostredkovať kúpu bytu, ktorú podmieňoval zaplatením zálohy, na základe čoho dňa 16.09.2009 o 19.08 h v pobočke Tatrabanky v HM Tesco v Martine, -fložila A. U. finančnú hotovosť vo výške 2670 eur na účet 2611533489 vedený v L., a. s. na meno A. B., obvinený následne telefonicky, A. U. oznámil, že je potrebné zaslať ešte ďalšie peniaze, s čím ale A. U. nesúhlasila a tak sa dohodli, že od dohody odstupujú s tým, že obvinený obdržanú finančnú sumu ihneď vracia späť, o čom aj zaslal emailom doklad, ktorý, ako bolo následne zistené, bol falošný, finančné prostriedky teda v skutočnosti nevrátil, ale minul ich pre Mastnú potrebu, pričom už v čase uzatvorenia dohody o sprostredkovaní, ako aj v čase požadovania zálohy vedel, že kúpu bytu nesprostredkuje, čím poškodenej A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom M., M. I. XX, spôsobil škodu vo výške 2.670,- eur dňa 04. 09. 2009 požiadaval telefonicky vystupujúc pod menom J. D. F. ako osoba konajúca v mene dražobnej spoločnosti KARAK s. r. o., R. [. I. XXX, K., I. B., poškodeného D. X. aby zaslal na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v O. O., P. Bratislava sumu 3.330,- EUR ako dražobnú zábezpeku určenú na kúpu 3 izbového bytu na ul. Považskej č. 28/3 v Košiciach, o kúpu ktorého mal poškodený D. X. záujem a preto v ten istý deň v pobočke O. O., a. s., ul. Masarykova č. 10 v Prešove vložil uvedenú sumu na účet obvineného a ako navýšenie zábezpeky na požiadanie obvineného na jeho účet zaslala sumu 470,- EUR aj vtedajšia priateľka poškodeného D. X., poškodená S. S., pričom vedel, že tento byt predmetom žiadnej dražby nikdy nebol, získané finančné prostriedky nevrátil a minul ich pre vlastnú potrebu, pričom už v čase uzatvárania ústnej dohody o sprostredkovaní kúpy bytu vedel a bol uzrozumený, že kúpu bytu nesprostredkuje a peniaze nevráti, čím poškodeným D. X. spôsobil škodu v sume 3.330,- EUR a S. S. škodu v sume 470,- EUR; teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že niekoho uviedol do omylu, spôsobil tým značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, čím spáchal - pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) a písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, Okresný súd mu za to uložil : Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov. ( § 39 ods. 1 Tr. zákona Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne rozhodol, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným: S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. F. I. XX, N. N. X. v sume 12.900€, D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. I. X, U. - A. škodu v sume 840€, O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. R. I. X, N. N. - B. škodu v sume 1.800€, M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. I. XX, N. škodu v sume 2.780€, M. H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. R. I. XX, N. škodu v sume 4.021€. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. I. XX, N. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaný A. B. zaväzuje spoločne a nerozdielne s P. W. a V. M. k náhrade škody poškodenému P. M. nar. 18.7.1975, bytom N., F. X, vo výške 20. 000,- €. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný A. B. povinný uhradiť: M. P., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko K., O. R. I. XXX/XX sumu 2.360,— Eur, M. H., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko K. - S., X. R. I. XXXX/XX sumu 9.166,-Eur, X. U., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko E. L. č. 63 sumu 4.080,- Eur, M. U., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko X., E. R. I. XXX/X sumu 7.500,- Eur. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú M. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko O. E. S., L. R. I. XXXX/ X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú Q. M., narodenú XX.XX.XXXX v Uherském Hradišti, Česká republika, trvalé bytom A. XXXX/X, XXX XX K. X, I. B. a poškodeného S. D. N., narodeného XX.XX.XXXX v Barode, Indická republika, trvalé bytom A. XXXX/X, XXX XX K. X, I. B., s ich nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej M. A. U., nar. XX.XX.XXXX v Námestove, trvalé bytom M., M. XX škodu vo výške 2670,-€.

Podľa 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému D. X., nar. XX.XX.XXXX v Gelnica, trvalé bytom O. W. XXX/XX, okr. Gelnica škodu vo výške 3800,-€.

Proti uvedenému rozsudku podal okresný prokurátor písomne odôvodnené odvolanie, kde po rekapitulácii výroku odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona (druhá veta), súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že tento bol v minulosti 7 krát súdne trestaný, okrem iného rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 5T/22/2015 zo dňa 22.06.2016 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 2 ods. 3 písm. c Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov a rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 5T/138/2012 zo dňa 06.04.2017 taktiež pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní piatich rokov, pričom oba uložené tresty spolu teda 8 rokov obžalovaný už vykonáva ústave na výkon trestu odňatia slobody. S poukazom na celkovú dĺžku uložených trestov vyššie uvedenými rozsudkami, ktoré boli zrušené rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1 T 63 / 2021 podľa názoru okresného prokurátora súd porušil ustanovenie § 41 ods. 3 Trestného zákona v prospech obžalovaného, pretože mu uložil miernejší trest 7 rokov, než trest uložený skorším rozsudkom. Ďalej má za to, že súd pochybil aj pri aplikácii ustanovenia § 37 Trestného zákona, keď konštatoval neexistenciu príťažujúcich okolností, čo sa prejavilo pri následnom nesprávnom použití § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona to je prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností a následnom znížení hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V tomto prípade poukázal na tú skutočnosť, že súd mal konštatovať existenciu príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a to, že obžalovaný už bol už za trestný čin odsúdený. Súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať. Z ustálenej súdnej praxe je zrejmé, že na uvedené ustanovenie sa neprihliada, ak sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, avšak súd je povinný každý prípad, teda aj tento vyhodnocovať samostatne aj vzhľadom na povahu predchádzajúcich odsúdení, ktorých je 7 a vzhľadom na ich povahu ide vo vzťahu k osobe páchatel'a, teda obžalovaného špeciálneho recidivistu, ktorý sústavne devätnástich prípadoch páchal obdobnú trestnú činnosť - podvody vo vzťahu k fyzickým osobám. S poukazom na uvedené mal súd uplatniť aj existenciu príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Vzhľadom na všetky uvedené argumenty a námietky navrhol, aby krajský súd ako odvolací orgán vyhovel odvolaniu a napadnutý rozsudok okresného súdu čo do výroku o treste zrušil a v celom rozsahu a obžalovanému uložil spoločný trest odňatia slobody v trvaní minimálne ôsmich rokov.

Po oboznámení sa s písomnými dôvodmi odvolania predložil písomne odôvodnené vyjadrenia obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s podaným odvolaním a považuje rozsudok okresného súdu za správny, zákonný a primeraný. Poukázal na to, že v prípravnom konaní sa priznal v celom rozsahu ku skutku, úprimne oľutoval svoje konanie uviedol, že sa bude snažiť vzniknutú škodu poškodeným uhradiť napriek tomu príslušná poľahčujúca okolnosť 36 písm. l/ Trestného zákona nebola obžalovanému pri ukladaní trestu zohľadnená, Obžalovaný je pracovne zaradený, počas výkonu trestu odňatia slobody má priaznivé hodnotenie. Poukázal taktiež aj na dátum spáchania skutku a to 04.02.2009, ktorý už uplynulo takmer 14 rokov. Tieto skutky mal spáchať v období rokov 2009 - 2010 a od tohto obdobia už trestnú činnosť nepácha. Orgány činné v trestnom konaní v tejto veci subjektívne nekonali 4 roky čo má nepriaznivý vplyv na postavenie obžalovaného. Preto navrhol odvolaciemu súdu v plnom rozsahu zamietnuť odvolanie obžaloby a potvrdiť rozhodnutie prvostupňového súdu.

Krajský súd na základe včas podaného odvolania oprávnenou osobou postupoval v intenciách ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktorým predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom na to, že krajský súd v prejednávanej veci nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku (obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a bol poučený podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia o tom, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k nasledovným záverom.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Dokazovanie v tomto smere tak, ako ho vykonal okresný súd, bolo vykonané v potrebnom rozsahu a vytvorilo spoľahlivý podklad pre rozhodnutie o odvolaní napadnutom výroku rozsudku v posudzovanom prípade.

Krajský súd po preskúmaní obsahu na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu zistil skutočnosť, ktoré mu bránili osvojiť si zistenia a z nich plynúce závery okresného súdu, o ktoré oprel hodnotenie rozhodných skutočností pre ukládanie spoločného trestu obžalovanému A. B. podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona v posudzovanom prípade, konkrétne jeho druhu a výmery, keďže zistil také skutočnosti, ktoré hodnotenie základných zásad a kritérií pre určenie druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 1,4 Tr. zákona, včítane spoločného trestu § 41 ods. 3, § 42 ods.3 Tr. zákona podstatne ovplyvnili.

Touto skutočnosťou bolo rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2013 o udelení amnestie, ktoré bolo publikované v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 1/2013.

Prezident Slovenskej republiky využijúc svoje právo dané mu Ústavou Slovenskej republiky podľa čl. 102 ods. 1 písm. j/ Ústavy SR udelil amnestiu, s tým, že okrem iného v čl. I rozhodnutia o amnestii - odpustil tresty odňatia slobody právoplatne uložené pred dňom tohto rozhodnutia, ktorých výkon je podmienene odložený, s účinkom, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 474 Tr. poriadku rozhodnutie o tom, či a do akej miery je osoba, ktorej bol právoplatne uložený trest, účastná amnestie, urobí súd, ktorý rozhodol v prvom stupni. Ak je taká osoba v čase rozhodovania vo výkone trestu odňatia slobody, urobí rozhodnutie súd, v ktorého obvode sa trest vykonáva. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 92 ods. 5 Tr. zákona odsúdenie sa zahladzuje, ak to nariadi prezident Slovenskej republiky na základe svojho práva zahladzovať odsúdenie formou milosti alebo amnestie.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Stav zahladenia odsúdenia na základe amnestie prezidenta vzniká teda priamo zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu a teda keď sa páchatel' stane účastným amnestie na základe rozhodnutia súdu z úradnej povinnosti postupom podľa § 474 Tr. poriadku alebo k zahladeniu odsúdenia dochádza zo zákona aplikáciou ust. § 92 ods. 5 Tr. zákona v spojení z ust. 93 ods. 1 Tr. zákona.

Za danej situácie bolo teda povinnosťou súdov rozhodujúcich v prvom stupni, ktoré obžalovaného A. C. právoplatne odsúdili a ukládali mu trest postupom podľa § 474 Tr. poriadku (z úradnej povinnosti) preskúmať v sledovanom období teda po vydaní rozhodnutia o amnestii prezidentom Slovenskej republiky dňa 02.01.2013, v ktorých trestných veciach v ktorých bol právoplatne odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody ktorého výkon bol podmienene odložený a následne rozhodnúť tak, či obžalovaný bol účastný označenej amnestie prezidenta SR, nakoľko právne následky takéhoto rozhodnutia sú spojené vo vzťahu k trestu odňatia slobody mu uloženému s účinkom, že na páchatel'a sa hľadí, ako keby nebol odsúdený, keďže trest sa mu odpúšťa.

Po takomto zistení bolo potom povinnosťou krajského súdu v rámci postupu pri posudzovaní predbežných otázok v tomto trestnom konaní podľa § 7 Tr. poriadku ustáliť - či obžalovaný vo vzťahu právoplatne uloženým trestom, ktorých výkon bol podmienene odložený vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku označených trestných veciach, rozhodnutiach súdov, ktoré okresný súd zahrnul, resp. mal zhrnúť do uloženého spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona - v ktorých bol teda účastný amnestie na základe rozhodnutia súdov postupom podľa § 474 Tr. poriadku a v ktorých prípadoch tak

súdy nerozhodli a nastal stav zahladenia odsúdenia priamo zo zákona (§§ 92 ods. 5, 93 ods. 1 Tr. zákona) formou amnestie, nakoľko išlo o podstatnú skutočnosť pre ukladanie druhu, no najmä výmery trestu v posudzovanom prípade.

Krajský súd po takom preskúmaní zistil, že už prezentovaným kritériám rozhodnutia o amnestii prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2013, zodpovedajú vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu v posudzovanom prípade, kde obžalovanému A. B. boli ešte pred 2.1.2013 právoplatne uložené tresty odňatia slobody, ktorých výkon bol podmiennečne odložený, nasledujúce rozhodnutia súdov :

- rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/49/2011 zo dňa 30.01.2012, mal byť účastný amnestie, stav zahladenia odsúdenia nastal priamo zo zákona;

- rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 3T/117/2012 zo dňa 27.07.2012, uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 3T/117/2012 zo dňa 08.01.2013, rozhodnuté, že bol účastný amnestie;

- rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 23T/146/2011 (správne sp.zn. 3T/246/2011 poz. krajského súdu) zo dňa 20.12.2011, následne zrušený podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 3T/117/2012 zo dňa 27.07.2012, a uznesením Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/117/2012 zo dňa 08.01.2013, rozhodnuté, že bol účastný amnestie;

- trestný rozkaz Okresného súdu Levice č. k. 2T/95/2012-286 zo dňa 10.05.2012, následne zrušený podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 23T/146/2011 (správne sp.zn. 3T/246/2011 poz. krajského súdu) zo dňa 20.12.2011, ktorý bol zrušený podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 3T/117/2012 zo dňa 27.07.2012, a uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 3T/117/2012 zo dňa 08.01.2013, spoločný trest sa odpúšťa, rozhodnuté, že bol účastný amnestie;

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin č. k. 3T/41/2012 zo dňa 23.03.2012 uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/41/2012 zo dňa 19.09.2016, rozhodnuté, že bol účastný amnestie.

Aj krajský súd rovnako ako súd okresný má zato, že obžalovaný A. B. sa trestnej činnosti v posudzovanom prípade sp.zn. 1T/63/2021 (obžaloba OP Prešov zo dňa 12.08.2021 sp.zn. 1Pv 193/2021) mu kladenej za vinu dopustil a boli splnené podmienky pre jej právne posúdenie - ako ďalšieho čiastkového skutku (útoke) pokračujúceho trestného činu tak, ako to ustálili a právne posúdili už skôr vo výroku rozsudku okresného súdu označené súdy a preto aj boli splnené podmienky pre ukladanie jedného spoločného trestu podľa zásad uvedených v ustanovení § 41 ods. 3 Tr. zákona.

V kontexte doposiaľ uvedeného súčasne platí, že na všetky doposiaľ uložené tresty obžalovanému A. B. nie je možné prihliadať pri určovaní druhu a výmery trestu, keďže na skôr uložené tresty odňatia slobody už skôr označenými rozhodnutiami súdov sa vzťahuje rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky o udelení amnestie, čo znamená, že odpúšťa právoplatne uložené tresty odňatia slobody, ktorých výkon je podmiennečne odložený, s účinkom, že sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Konštatované účinky amnestie prezidenta Slovenskej republiky na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného teda nebránia právnomu posúdeniu jeho konania aj za skutky, za ktoré už bol odsúdený, (a hľadí sa naňho, ako keby nebol odsúdený, zanikol totiž len uložený trest, nie trestnosť činu) ako pokračujúceho trestného činu - zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona - podľa § 10 ods. 15 Tr. poriadku v spojení s ustanovením § 122 ods. 10, ods. 13 Tr. zákona tak, ako to v tomto prípade aj správne právne posúdil okresný súd.

Na druhej strane ako už bolo uvádzané, že na tresty uložené za skutky tvoriace pokračujúci trestný čin, na ktoré sa vzťahuje amnestia prezidenta Slovenskej republiky, nebolo možné prihliadať, nakoľko sa na ne hľadí, akoby obžalovaný nebol odsúdený, tak ako to predpokladá ustanovenie § 41 ods. 3 Trestného zákona v spojení s ustanovením § 42, § 43 Tr. zákona

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných

činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. \*) Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchateľa za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 42 ods. 3 Tr. zákona, ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchateľa hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Zo zásady, že súbeh trestných činov sa postihuje jedným trestom - úhrnným trestom, alebo v prípade viacčinného súbehu trestných činov, pri ktorom dochádza k odsúdeniu za jednotlivé trestné činy dvoma alebo viacerými po sebe nasledujúcimi rozsudkami - súhrnným trestom, a že za všetky čiastkové útoky toho istého pokračovacieho trestného činu sa taktiež ukladá jeden trest - ak dochádza k odsúdeniu za jednotlivé čiastkové útoky dvoma alebo viacerými po sebe nasledujúcimi rozsudkami - spoločným trestom, sa vymyká situácia, kedy skoršie odsúdenie, vo vzťahu ku ktorému by inak mal byť ukladaný súhrnný trest alebo spoločný trest, je takej povahy, že sa na páchateľa hľadí ako keby nebol odsúdený.

Rovnako ako nie je možné v zmysle § 42 ods.3 Tr. zákona použiť ustanovenie o súhrnnom treste, ktoré je vo svojej podstate benefitom pre páchateľa, modifikovaným zvýšením trestnej sadzby pri splnení podmienok § 41 ods.2 Tr. zákona v prípade, že u skoršieho odsúdenia nastali účinky jeho zahľadania, nie je v takom prípade možné použiť ani ustanovenie o spoločnom treste - § 41 ods.3 Tr. zákona, ktoré na primerané použitie § 42 (vrátane jeho odseku 3) Tr. zák. výslovne odkazuje.

Za danej dôkaznej situácie potom opierajúc sa o uvedené právne úvahy a citovanú právnu úpravu mohol krajský súd v posudzovanom prípade pri ukladaní spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona obžalovanému A. B. prihliadať pri posudzovaní mnohosti, početnosti, rozsahu spáchanej (pokračujúcej) trestnej činnosti pri určovaní druhu no najmä výmery trestu len na uložené tresty odňatia slobody – za skutky, čiastkové útoky pokračujúceho trestného činu - na ktoré sa nevzťahovalo rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky o udelení amnestie, a to uložené

- v rozsudku Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 5T/138/2012 zo dňa 06.04.2017, za skutky  
- obvinený vystupujúci ako J. D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom I. B., K., D. L. XXX, občan ČR, vydávajúci sa za osobu konajúcu v mene spoločnosti Karak s.r.o., Fáblovka 404, Pardubice, Česká republika, spoločnosti vykonávajúcej dobrovoľné dražby, dňa 11.08.2009 v bližšie neustálenom čase telefonicky kontaktoval poškodeného M. H. N., K., ktorý si na internete podal inzerát na kúpu bytu s tým, že sa koná dražba, predmetom ktorej je 1-izbový byt č. 15 na 3. poschodí v Bratislave — Rači na Kafendovej 22 v hodnote 37.800 €, pričom pokiaľ sa chce tejto dražby konanej dňa zúčastniť, musí zložiť zábezpeku vo výške 4.021 € ešte toho istého dňa, 11.08.2009 do 16.00 hod., čo poškodený dňa 11.08.2009 v čase 17.05 hod. v pobočke Tatra banky a.s. na Nám. Hraničiarov 8 v Bratislave 5 po predchádzajúcej telefonickej a mailovej transakcii s obvineným urobil a sumu 4.021 € vložil na účet obvineného číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v L. N. na pravé meno obvineného - A. B.. Dňa 12.08.2009 obvinený oznámil poškodenému, že suma 4.021 € je nízka a ak chce byť kúpiť, je nutné zábezpeku zvýšiť alebo sa mu peniaze vrátia, na čo poškodený žiadal peniaze naspäť, avšak obvinený ho presvedčil, že dňa 13.08.2009 o 14.00 hod sa uskutoční obhliadka predmetného bytu. Dňa 13.08.2009 obvinený poškodenému telefonicky oznámil, že dražba sa posunula na 15.00 hod. a odvtedy už telefón nedvíhal, obhliadka ani kúpa bytu sa neuskutočnila, žiadna dražba sa nekonala. Uvedeným konaním obvineného vznikla poškodenému M. H. N., K., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom N. XXX, B. XX, škoda vo výške 4.021 €.

- dňa 10.12.2009 v čase 13.21 hod. zaslal poškodenej M. O. krátku textovú sms správu, v ktorej uviedol „Dobrý deň prajem, Vážený p. ponúkame nehnuteľnosť jednoizbový byt 42m2 v Bratislave Petržalke, ulica Krásnohorská, byt je po celkovej rekonštrukcii 2008, byt je na predaj po upustení dražby, nutnosť finančná zábezpeka, prihláškový list, cena finálna 37.440 € v prípade záujmu a ďalších info ma kontaktujte, s pozdravom J. P.“, pričom poškodená toto oznámila manželovi Q. O., ktorý na uvedené telefónne číslo zatelefonoval a v telefonickom rozhovore mu obv. A. B. ponúkol na predaj aj 3 - izbový byt na F. R. I. X S. N. za kúpnu cenu 42.200 €, na čo poškodení kontaktovali svoju známu T. K. za účelom, aby im pomohla kúpu tohto bytu zrealizovať, následne sa T. K. skontaktovala s predajcom, ktorý sa jej predstavil ako D. N., zamestnanec dražbovej spoločnosti Karak, spol. s r. o., so sídlom Pardubice, Fáblovka 404, Česká republika s tým, že je kolega J. P. a po vzájomnej dohode jej prostredníctvom e-mailu zaslal písomnosť, v ktorej bol uvedený byt na Holičskej ulici ako predmet dražby špecifikovaný, pričom odpredaj tohto bytu podmienil tým, že mu kupujúci musia do 18.00 hod. dňa 10.12.2009 vložiť na číslo účtu: 3400135805/3100 (Volksbank), vedeného na meno A. B., sumu vo výške 2.780 €, ktorá mala predstavovať peňažnú zálohu za uvedený byt, na čo poškodený Q. O. vložil dňa 10.12.2009 v čase o 17.56 hod. požadovanú sumu na uvedený peňažný účet v pobočke Volksbank v OC Aupark v Bratislave po tom, čo im A. B. prisľúbil, že akonáhle mu bude požadovaná peňažná suma do určeného termínu pripísaná na účet, tak dňa v čase o 13.30 hod. im uvedený byt sprístupní na obhliadku, pričom zároveň spíšu notársku zápisnicu týkajúcu sa odpredaja bytu, následne dňa 11.12.2009 komunikoval s poškodenými, pričom neustále odkladal termín sprístupnenia bytu až nakoniec prestal svoje telefónne číslo používať, s poškodenými sa ďalej nekontaktoval a peniaze im nevrátil, čím spôsobil M. O. škodu vo výške 2.780 €.

- dňa 11.12.2009 v čase okolo 09.00 hod. po tom, ako ho telefonicky kontaktovala O. U., ktorá prejavila záujem o kúpu bytu v N. N. E. V. R. I. XX, sa predstavil ako správca dražobnej spoločnosti pán „Alexa“, pričom uviedol, že sa jedná o 3 - izbový byt na treťom poschodí, patriaci právnickej osobe, ktorá sa dostala do platobnej neschopnosti a preto sa začala dražba, avšak zároveň povedal, že ak sa nájde záujemca, ktorý vloží na účet dražobnej spoločnosti zábezpeku, tak sa dražba nebude realizovať a byt sa predá formou kúpnej zmluvy, pričom s týmto postupom O. U. súhlasila, preto na základe ústnej dohody boli na jej e-mailovú adresu zaslané z e-mailovej adresy označenej D. N. /N./ súvisiace listiny, z ktorých vyplýva, že odpredaj, resp. dražbu 3 - izbového bytu v N. N. E. V. R. I. XX za zostatkovú cenu 33.660 € vykonáva dražobná spoločnosť Karak, spol. s r. o., so sídlom Fáblovka 404, Pardubice, Česká republika, ktorá je zastupovaná osobami J. D. P. a J. D. F. a dražobnú zábezpeku vo výške 10.700 € je potrebné doložiť hotovostným vkladom v prospech účtu č. 3400135805/3100 Volksbank, kde na základe uvedených skutočností poškodená O. U. vložila dňa 11.12.2009 na uvedený účet požadovanú sumu 10.700 €, pričom pri vkladaní peňazí zistila, že účet je vedený na meno A. B., preto kontaktovala pána „Alexu“ z dôvodu zistenia, či je to s týmto menom v poriadku a tento povedal, že áno a následne ju v čase okolo 11.43 hod. kontaktoval a oznámil jej, že ak na účet vloží ešte sumu 4.000 € bude si môcť predmetný byt pozrieť, na základe čoho O. U. vložila dňa aj sumu 4.000 € na uvedený účet, avšak

prehliadka bytu sa v dohodnutom termíne neuskutočnila, následne O. U. zistila, že na adrese V. I. XX N. N. sa žiadny byt na 3.poschodí nepredáva, pričom po tomto zistení sa jej už nepodarilo s pánom „Alexom skontaktovať“ a nedošlo ani k vráteniu peňazí, čím poškodenej O. U. bola spôsobená škoda vo výške 1.800 € a jej priateľovi poškodenému S. D. bola spôsobená škoda vo výške 12.900 €,

- dňa 19.09.2009 pod zámienkou dražobného predaja 2 - izbového bytu nachádzajúceho sa v M. E. R. M. B. I. XX na 3 poschodí od realitného makléra D. U., ktorý sprostredkoval predaj tohto bytu, vylákal obv. A. B. zaplataenie dražobnej zábezpeky vkladom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v O. O., P. so sídlom Tomášiková ul. č. 48, Bratislava, pričom tento byt v skutočnosti patriaci inému majiteľovi nebol na predaj, čím poškodenému realitnému maklérovi D. U. spôsobil škodu vo výške 840 €,

- v rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 5T/22/2015 zo dňa 22.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 7To/98/2016-483 zo dňa 13.10.2016, právoplatný dňa 13.10.2016, za

- dňa 10.12.2009 pri telefonickom dohovore prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX na podklade inzerátu na internetovom portáli www.bazos.sk týkajúceho sa predaja bytu nachádzajúceho sa v Košiciach na ul. Jenisejskej č. 16 vylákal od poškodeného M. U. z Košíc zálohu na kúpu bytu vo výške 1.500,- Eur, ktorú dňa 11.12.2009 družka poškodeného M. U.. vložila v hotovosti na pobočke na ul. Mlynská v Košiciach. na účet č. 340 013 5805/3100 vedený na meno A. B. vo S. O. P.(v súčasnosti O. P.) ktorého jediným majiteľom a disponentom je A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý zálohu z účtu vybral, k predaju bytu nedošlo a rovnako nedošlo ani k vráteniu zálohy, (OS Košice I. sp.zn.5T 22/2015)

pôvodne v (už zrušenom vo výroku o vinne a treste) trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/6/2013 zo dňa 7. februára 2013, za

- v úmysle získať finančné prostriedky v Košiciach dňa 27. 11.2009 v presne nezistenom čase na základe inzerátu telefonicky vylákal od J. M. G. finančnú hotovosť vo výške 1.800,- Eur ako zábezpeku nakúpu 2- izbového bytu na 4. poschodí na ul. Tatranskej v Košicach č. 7 za sumu 48.460,- Eur, ktorý poškodenej našla na internete na webovej stránke Z. ako ponuku a po dohode poukázala ako zábezpeku na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v G. N. patriacemu A. B. sumu 1.800,- Eur dňa 27.11.2009, ktorú v uvedený deň A. B. vybral, pričom k samotnej kúpe tohto bytu nedošlo a taktiež nedošlo k vráteniu finančnej hotovosti vo výške 1.800,- Eur poškodenej Ing. Marcelle Ondovej, čím menovanej spôsobil škodu 1.800,- Eur, (OS Košice I. sp.zn. 1T/6/2013),

pôvodne v (už zrušenom vo výroku o vinne a treste) v rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 23. apríla 2014, za

- prostredníctvom ponuky na internete z adresy Z. a telefonického oslovenia dňa 16.9.2009 sa pokúsil vylákať od D. U.. finančnú hotovosť a to tak, že mu ponúkol na predaj v dražbe trojizbový byt v Košiciach na Lomonosovej 12, pričom od záujemcu D. U. žiadal zloženie dražobnej zábezpeky vo výške 12.845,- Eur na účet č.XXXXXXXXX/XXXX, vedený na obžalovaného A. B., pričom uvedená nehnuteľnosť v skutočnosti ani neexistovala, čím sa pokúsil poškodenému D. U. spôsobiť škodu 12.845,- Eur, (OS Košice II. sp.zn. 5T/147/2013),

pôvodne v ( už zrušenom vo výroku o vinne a treste ) rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1T/47/2012 zo dňa 26. januára 2015,

- obvinený V. M. prostredníctvom e-mailovej komunikácie a mobilného telefónu v dňoch od 13.2.2009 do 18.2.2009 vylákal sumu 2.970,- Eur od P. N., bytom G. XXX, U. E. W., okr. Humenné pod zámienkou, že sa jedná o finančnú zábezpeku za predaj trojizbového bytu na ulici X. I. XX S. F., pričom na tejto adrese sa byty nenachádzajú, kde P. N.. zaslala dňa 13.2.2009 požadovanú sumu zo svojho účtu vedeného v L. E. Y. S. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý vytvoril dňa 13.2.2009 na pobočke VÚB, a.s. v Leviciach obvinený A. B. a dňa 18.2.2009 na pobočke VÚB, a.s. v Holíči. vykonal výber 2.970,- Eur, kde potom P. N., následne mala prevziať list vlastníctva k uvedenému bytu, k čomu už nedošlo, čím bola spôsobená škoda P. N. vo výške 2.970,- Eur,(OS Humenné sp.zn.1T/47/2012),

v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava sp.zn. 1T67/2012, zo dňa 2.9.2014,

- dňa 30. 04. 2010, po vzájomnej dohode s P. W. a V. M., uverejnili na stránke Z. inzerát číslo 3723147 o predaji neexistujúceho trojizbového bytu v osobnom vlastníctve v Bratislave, na Sokolskej ulici, na treťom poschodí, s rozlohou 68 m<sup>2</sup>, za cenu 72.600,- Eur, s uvedením pána D. ako kontaktnej osoby, telefónneho čísla XXXX XXX XXX, následne obvinený P. W. 10. 05. 2010 na tomto telefónnom čísle prijal telefonát od záujemcu o kúpu predmetného bytu a to poškodeného P. M., ktorého uviedol do

omylu informáciou, že byt sa predáva z dôvodu, že dražobník upustil od dražby a že o byt má záujem ďalšia osoba, ktorá je pripravená za byt ihneď zaplatiť a podmienkou kúpy je zaplatenie finančnej zábezpeky vo výške 10.000,- Eur ešte v ten istý deň a v následnej emailovej komunikácii obvinení s poškodeným M. komunikovali ako pán U. alebo spoločnosť, Creditton, s. r. o., a poškodený M., podľa pokynov obvineného W., vybral finančnú hotovosť 10 000,- € zo svojho účtu, vedeného v pobočke Tatra banky, a. s. v Bratislave na Františkánskom námestí 3 a vložil ju 10. 05. 2010 o 19:05 hod. v pobočke S., a. s. v Bratislave na Einsteinovej 18 na bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, následne obvinený P. W. poškodeného M. nepravdivo informoval, že uvedená suma bola poukázaná na účet finančného správcu, ktorý však už nemá na starosti predmetný byt, na základe čoho poškodený M. 10. 5. 2010 v čase o 20:54 hod. v pobočke S., P. v Bratislave na Einsteinovej 18 v hotovosti vložil na bankový účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ďalšiu sumu vo výške 10.000,- € a následne obvineného P. W. o vkladoch súm telefonicky informoval na telefónnom Čísle XXXX XXX XXX, pričom založenie bankových účtov číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktoré poškodený vkladal finančné prostriedky, obvinený V. M. dosiahol tak, že v prenajatom rodinnom dome v E., E. U. XX poskytol ubytovanie obvineným P. W. a A. B. a od obvineného P. W. žiadal, aby našiel nejakých ľudí, ktorí by založili predmetné bankové účty, na ktoré by boli poškodenými poukazované vylákané finančné prostriedky, na čo Q. O. založila bankový účet Číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a E. M. založila bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a následne obvinený A. B. po vzájomnej dohode s obvineným P. W., prevzal od Q. O., majiteľky účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX 11. 05. 2010 v Šuranoch sumu vo výške 4.900,- € a v Nových Zámkoch sumu vo výške 5.000,- € a rovnako aj z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX bola 10. 05. 2010 vybratá hotovosť v čase o 19:39 hod. vo výške 4.900,- € a v čase o 19:52 hod. vo výške 4.950,- €, ktoré boli odovzdané obvinenému P. W.,

Na napokon aj na ( čiastkový ) skutok v posudzovanom prípade Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T 63/2021

- dňa 04. 09. 2009 požiadal telefonicky vystupujúc pod menom J. D. F. ako osoba konajúca v mene dražobnej spoločnosti KARAK s. r. o., R. [ I. XXX, K., I. B., poškodeného D. X. aby zaslal na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v O. O., P. Bratislava sumu 3.330,- EUR ako dražobnú zábezpeku určená na kúpu 3 izbového bytu na ul. Považskej č. 28/3 v Košiciach, o kúpu ktorého mal poškodený D. X. záujem a preto v ten istý deň v pobočke O. O., a. s., ul. Masarykova č. 10 v Prešove vložil uvedenú sumu na účet obvineného a ako navýšenie zábezpeky na požiadanie obvineného na jeho účet zaslala sumu 470,- EUR aj vtedajšia priateľka poškodeného D. X., poškodená S. S., pričom vedel, že tento byt predmetom žiadnej dražby nikdy nebol, získané finančné prostriedky nevrátil a minul ich pre vlastnú potrebu, pričom už v čase uzatvárania ústnej dohody o sprostredkovaní kúpy bytu vedel a bol uzrozumený, že kúpu bytu nesprostredkuje a peniaze nevráti, čím poškodeným D. X. spôsobil škodu v sume 3.330,- EUR a S. S. škodu v sume 470,- EUR.

Vzhľadom na to, že obžalovaný A. B. ako už bolo zdôraznené urobil vyhlásenie o vine ( § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), bez kompetencie odvolacieho súdu o tzv. nezmeniteľnosti výroku o vine (pokiaľ nebol zistený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku) opierajúc sa o takto ustálený skutkový stav krajský súd pristúpil k určeniu druhu a výmery trestu.

Pri úvahách o uložení trestu prihliadal krajský súd najmä na jednotlivé hľadiská ukladania trestov, vyplývajúce z ust. § 34 ods. 4 Tr. zákona, ktorými sú spôsob spáchania činu a jeho následok, úmyselné zavinenie, pohnútky, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy, majúce na zreteli aj účel trestu vyplývajúci z ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona, ktorým je ochrana spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí iných od páchania trestných činov ako aj morálne odsúdi páchatel'a spoločnosťou. Krajský súd prihliadal aj na ust. § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Najsamprv je potrebné uviesť, že Tr. zákon vo svojich ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov a to jednak pri zásadách ukladania trestov a jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov, ako to už bolo konštatované.

Pri ukladaní trestov je potrebné vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je v prvom rade určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov

a následne aj spôsobom spáchania samotného trestného činu, nevynímajúc aj úmysel a teda formu zavinenia.

Obžalovaný bol v posudzovanom prípade uznaný vinným pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody od 3 troch rokov až do 10, pričom posudzované trestné činy, ktorých sa obžalovaný dopustil sú úmyselným trestným činom, za ktorý Tr. zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou tak, že podľa kvalifikácie trestných činov upravených v ust. § 11 ods. 1 Tr. zákona, ide o zločin spáchaný ako úmyselný trestný čin.

Zákonom ustanovenú trestnú sadzbu v osobitnej časti Tr. zákona môže potom v každom jednotlivom prípade ovplyvniť pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keďže ako už bolo konštatované podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona je povinnosťou súdu pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadnuť na ich pomer a mieru závažnosti.

Okresný súd správne určil trestnú sadzbu postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, keďže správne vyhodnotil rovnomerný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a súčasne mu nepriznal priťažujúcu okolnosť upravenú v ustanovení § 37 písm. m/ Tr. zákona spočívajúcu v tom, že už bol za trestný čin odsúdený tak, ako to namietal okresný prokurátor.

Krajský súd len v stručnej reakcii v zhode s vyjadrením obžalovaného k odvolaniu okresného prokurátora konštatuje, že v čase kedy krajský súd definitívne rozhoduje o zbíhajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného predovšetkým skúmal spôsob vedenie života obžalovaného pred páchaním trestnej činnosti, ale aj po jej spáchaní, kde bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp.zn. 4T 13/2019 zo dňa 20.03.2019 pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona, kde súd postupom podľa § 44 Tr. zákona upustil od potrestania vzhľadom na trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 5T/138/2012 zo dňa 06.04.2017 vo výmere piatich rokov nepodmienečne, čím bolo už tzv. trestanie obžalovaného za tento trestný čin zahrnuté do sankcie spolu posudzovanej v tejto trestnej veci pri určovaní druhu a výmery trestu.

Pri zistení pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, v prospech okolností poľahčujúcich krajský súd preto pristúpil k určeniu trestnej sadzby (§ 38 ods. 2, 3, 8 § 41 ods. 3 Tr. zákona) a to s prihliadnutím aj na skutočnosť, že obžalovanému v posudzovanom prípade je ukladaný trest za zbíhajúcu sa trestnú činnosť za pokračujúci trestný čin - po úprave ustanovenej trestnej sadzby, kedy sa horná hranice ustanovenej trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu z rozdielu hornej a dolnej hranice ustanovenej trestnej sadzby mohol potom krajský súd ukladať trest od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súčasne platí, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, pričom úprimnosť jeho vyhlásenie nebola spochybnená aj s odkazom na jeho priznanie už v prípravnom konaní, čím sa podobne ako v konaní o dohode o vine a treste vzal práva na verejný proces a tým dokazovanie jeho viny na hlavnom pojednávaní, čo potom by mohlo umožniť analogické použitie ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu (R 44/2017).

Za danej situácie po zistenom tzv. zásahu – amnestie prezidenta SR do skutkového telesa pre ktoré už bol obžalovaný skoršími právoplatnými rozsudkami uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol odpustený s účinkom, že sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený, mohol krajský súd pri opätovnom posudzovaní mnohosti, početnosti, rozsahu spáchanej (pokračujúcej) trestnej činnosti pri určovaní druhu, no najmä výmery trestu prihliadať len na uložené tresty odňatia slobody – za skutky, čiastkové útoky pokračujúceho trestného činu - na ktoré sa nevzťahovalo rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky o udelení amnestie.

V tejto súvislosti bolo zistené, že obžalovaný A. B. je aj naďalej posudzovaný za spáchanie spoločne desiatich (celkovo však devätnástich) čiastkových skutkov (útokov) pokračovacieho zločinu podvodu

podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, kde aj naďalej celkový rozsah škody ktorá mala byť spôsobená, resp. sa obžalovaný spolupodieľal na jej spôsobení poškodeným predstavuje (aj v prípade desiatich skutkov) sumu 65 256 eur teda v rozsahu značnej škody podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona.

Tieto zistenie preto nesvedčia len o rozsahu trestnej činnosti ktorej sa obžalovaný dopustil, no súčasne v jeho neprospech je potrebné hodnotiť aj vopred premyslený sofistikovaný spôsob páchania žalovanej trestnej činnosti a rovnako tak odzdobie cca 14 tich mesiacov po ktoré sa tohto podvodného konania obžalovaný dopúšťal, čo závažnosť protiprávneho konania obžalovaného zvyšuje do takej miery, že aj napriek tomu, že krajský súd napokon meritórne vo veci rozhoduje cca po dvanásť a pol roku od posledné čiastkového skutku (apríl 2010) pokračujúceho trestného činu v posudzovanom prípade má zato, že je na mieste ukladať obžalovanému trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom, teda nepodmienečný v strede upravenej trestnej sadzby vo výmere 5 ( päť) rokov.

Preto krajský súd dospel k záveru, že podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona pri prevahe poľahčujúcich podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a neexistencii príťažujúcich okolnosti podľa § 37 Tr. zákona uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, súčasne podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona so zaradením obžalovaného pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia – je trestom zákonným, ktorý zodpovedá plne zásadám ukladania trestov a odráža závažnosť protiprávneho konania obžalovaného ako aj jeho osobu.

Na základe týchto skutočností opierajúc sa o dokazovanie už vykonané okresným súdom, potom rozhodol tak, že zrušil výrok o treste v odvolaní napadnutého rozsudku na podklade odvolania okresného prokurátora podľa § 321 ods. 1 písm. d/,e/ ods. 2 Tr. poriadku a súčasne podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám uložil trest obžalovanému a to tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.