

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Cob/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113216024
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Nemčeková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113216024.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - M. XXX/XX, XXX XX G., štátna občianka Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie zmenkovej pohľadávky 1.165,02 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v podaní zo dňa 13.12.2014 proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/57/2013-66 zo dňa 03. novembra 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej v podaní zo dňa 19.12.2014 proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/57/2013-66 zo dňa 03. novembra 2014 odmieta.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I/ žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1.165,02 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom II/ zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 69,50 Eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 166,13 Eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej odvolacej lehote odvolanie v písomnom podaní zo dňa 19.12.2014 a doručenom Okresnému súdu Námestovo dňa 22.12.2014 (č.l. 68 spisu). V odvolaní uviedla: „Nakoľko som dlžnú istinu 821 Eur a úrok 9 Eur dňa 08.06.2011. V tom istom čase mi prišlo zo súdu rozhodnutie, aby som spol. Pohotovosť nič neuhrádzala (žiadnu dlžnú sumu). Bohužiaľ nemôžem nájsť rozhodnutie z dôvodu rekonštrukcie bytu. Preto Vás prosím o nahliadnutie do archívu ohľadom rozhodnutia. Keďže som už viac ako rok nezamestnaná a nemám žiaden príjem, nie je v mojich silách uhrádzať poplatky a úroky z trov konania.“

K doručenému odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca v písomnom podaní jeho právneho zástupcu, v podaní zo dňa 06.02.2015, zn. 5142-CD-5581 109 (č.l. 71 - 73 spisu). Navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť a uplatnil si návrh na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil.

Krajský súd po zistení, že odvolanie žalovanej obsiahnuté v podaní zo dňa 19.12.2014 nespĺňa náležitosti riadneho odvolania, vyzval žalovanú uznesením č.k. 14Cob/36/2015-82 zo dňa 18.03.2015, aby odstránila vady odvolania, a to, aby uviedla, v akom rozsahu rozsudok okresného súdu napáda a čoho sa domáha (ako žiada, aby odvolací súd rozhodol), uviedla, v čom považuje rozhodnutie alebo postup prvostupňového súdu za nesprávny, odôvodnila podané odvolanie niektorým z dôvodov podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a takto opravené a doplnené, datované a vlastnoručne (prípadne zaručeným elektronickým podpisom) podpísané odvolanie, doručila tunajšiemu súdu v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k sp. zn. 14Cob/36/2015 v počte vyhotovení podľa § 42 ods. 3 zák.

č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, pod hrozbou odmietnutia odvolania.

Žalovanej bolo uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 14Cob/36/2015-82 zo dňa 18.03.2015 doručované poštou na adresu jej bydliska do vlastných rúk, pričom zásielka sa krajskému súdu vrátila dňa 13.04.2015 ako adresátkou neprevzatá v odbernej lehote. Z údajov na doručení bolo zrejmé, že k prvému neúspešnému pokusu pošty o doručenie s výzvou o opakované doručenie došlo dňa 27.03.2015, k opakovanému (neúspešnému) pokusu o doručovanie došlo dňa 30.03.2015 a k uloženiu zásielky na pošte Tvrdošín došlo dňa 30.03.2015. Z uvedených údajov bolo zrejmé, že došlo k doručovaniu postupom podľa § 47 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručovať do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel. Za deň doručenia je teda považovaný deň 13.04.2015, kedy predmetné uznesenie krajského súdu i nadobudlo právoplatnosť. Od 14.04.2015 plynula žalovanej v uznesení určená 10-dňová lehota na odstránenie vytknutých väd odvolania. Uvedená lehota márne uplynula dňa 24.04.2015 (štvrtok). Navyše krajský súd dodáva, že žalovanej bolo na jej vyžiadanie predmetné uznesenie 14Cob/36/2018-82 z 18.03.2015 zaslané dňa 14.04.2015 i elektronicky (e-mailom); napriek uvedenému žalovaná vady odvolania neodstránila v určenej lehote a ani k momentu vydania tohto rozhodnutia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) s odkazom k vyššie uvedenému procesnému postupu v odvolacom konaní, za konštatovanej absencie riadneho odvolania s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, za dodržania podmienok podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 OSP, odvolanie žalovanej v podaní zo dňa 19.12.2014 odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP.

Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou zo zákonných podmienok prípustnosti odvolania je, aby spĺňalo náležitosti riadneho odvolania. V tomto smere odvolací súd žalovanú náležite procesne poučil v uznesení č.k. 14Cob/36/2015-82 zo dňa 18.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2015, podľa nasledujúcich zákonných ustanovení.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 209 ods. 1 OSP, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 veta prvá OSP, ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

Podľa § 211 ods. 2 OSP, ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 2) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Podané odvolanie žalovanej nespĺňa náležitosti riadneho odvolania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tie, ktoré boli bližšie špecifikované vo výroku uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 14Cob/36/2015-82 zo dňa 18.03.2015. Z obsahu podaného odvolania nie je zrejmé, v akom rozsahu žalovaná rozsudok okresného súdu napáda, ani čoho sa domáha. Súčasne žalovaná neuviedla, v čom považuje rozhodnutie okresného súdu, prípadne jeho postup, za nesprávny a nedoplnila odvolanie o niektorý z dôvodov podľa § 205 ods. 2 OSP.

Keďže žalovaná napriek poučeniu v určenej lehote a ani doteraz neodstránila vytykané vady odvolania, pre pokračovanie v odvolacom konaní absentuje jedna zo základných podmienok, a to spôsobilé odvolanie so všetkými zákonom predpísanými náležitosťami. Za tohto stavu nevyhnutne došlo k odmietnutiu podania žalovanej zo dňa 19.12.2014 podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d) OSP.

Z uvedených dôvodov, pri odmietnutí odvolania žalovanej, odvolací súd nemal priestor pre zaoberanie sa vecnou stránkou odvolania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 224 ods. 1 OSP analogicky v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súčasne odvolací súd vychádzal aj z posúdenia (ne)účelnosti trov uplatňovaných žalobcom v odvolacom konaní, a to za aplikácie ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisového materiálu bolo zrejmé, že okresný súd nepostupoval v súlade s ust. § 209 ods. 1 OSP, keď odvolanie žalovanej, ktoré zjavne neobsahovalo náležitosti vyžadované ust. § 205 ods. 1 a 2 OSP, bez odstraňovania väd odvolania doručil žalobcovi s výzvou na vyjadrenie (č.l. 69a spisu). Žalobca aj keď formálne podaním písomného vyjadrenia zo 06.02.2015 zn. 5142-CD-5581109 splnil výzvu okresného súdu, obsahovo uvádzal len všeobecné vyjadrenia rovnako používané aj v iných konaniach obdobného charakteru (napr. aj v inej odvolacej veci prejednáwanej totožným senátom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/220/2014), avšak bez reagovania na konkrétnu argumentáciu v odvolaní. Keďže predmetné podanie žalovanej v danom prípade nespĺňalo náležitosti riadneho odvolania, žalobca vo vyjadrení všeobecne reagoval na argumenty, ktoré v odvolaní ani neboli uvedené a tiež uvádzal okolnosti a poukazy na názory, ktoré sa nevyskytli ani v dôvodoch predmetného rozsudku súdu prvého stupňa. Napr. v bode 6 vyjadrenia uvádza, že: „Odporca tiež uvádza svoj názor, že dohoda o vyplňovacom práve blanco zmenky by mala predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku pri poskytovaní spotrebných úverov...“ V skutočnosti však žalovaná v podaní z 19.12.2014 žiadnu takúto námietku - názor neuvádzala a ani okresný súd, ktorý posudzoval nárok len cez úpravu v Nariadení č. 861/2007 a hmotnoprávne podľa zák. č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, neargumentoval spotrebiteľským charakterom sporu. Z uvedených okolností odvolací súd podané vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovanej v danom prípade posúdil ako formálne, obsahovo len všeobecné, typové podanie,

v podstatnom rozsahu používané vo viacerých žalobcom vedených odvolacích konaniach, ktoré sa však argumentačne ani v konkrétnostiach netýkalo danej veci, preto nepredstavovalo účelne vynaložený úkon právnej služby pre uplatňovanie či bránenie práv žalovaného v odvolacom konaní vyvolanom podaním žalovanej z 19.12.2014, navyiac s absenciou náležitostí riadneho odvolania v zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Na podporu vyššie uvedeného zhodnotenia uplatňovaných trov odvolacieho konania odvolací súd poukazuje primerane na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v inej veci, sp.zn. 6MCdo 9/2013 zo dňa 20. júna 2014, podľa ktorého: „Troy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní, vyhotovených advokátom, mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, nemožno považovať za troy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde“. Rovnako len podporne a primerane odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. apríla 2014, sp.zn. 2 Sži/6/2014, podľa ktorého: „Súdne konanie nemôže popierať svoje skutočné spoločenské poslanie a nemôže sa stať len nástrojom, slúžiacim na vytváranie ľahkého a neodôvodneného zisku na úkor protistrany, spočívajúceho v zaplatení nákladov za zastupovanie advokátom. Porušením práva na spravodlivý proces podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky a práva na právnu pomoc v konaní pred súdmi podľa jej článku 47, preto nie je také rozhodnutie súdu, ktorým súd neprizná účastníkovi náhradu nákladov na zastupovanie advokátom, lebo ich nevyhodnotí ako účelne vynaložené. Pritom pravidlo, podľa ktorého možno úspešnému účastníkovi priznať len náhradu účelne vynaložených nákladov, sa vzťahuje na akékoľvek náklady konania, teda aj na náklady spojené so zastupovaním advokátom (na odmenu za zastupovanie, paušálnu náhradu hotových výdavkov a náhradu za daň z pridanej hodnoty). Za účelne vynaložené náklady podľa § 142 ods. 1 O.s.p. možno považovať len také náklady, ktoré musel účastník nevyhnutne vynaložiť, aby mohol riadne hájiť svoje porušené alebo ohrozené subjektívne právo na súde. Náklady spojené so zastúpením advokátom tomuto vymedzeniu spravidla zodpovedajú. Tomuto pravidlu však nemožno prisudzovať absolútnu, bezvýnimočnú povahu; môžu sa vyskytovať i situácie, za ktorých náklady spojené so zastupovaním advokátom nemožno považovať za nevyhnutné pre riadne uplatňovanie alebo bránenie práva na súde. O taký prípad pôjde najmä v prípade zneužitia práva na zastúpenie advokátom. (pozri aj nález Ústavného súdu Českej republiky z 25. júla 2012 sp.zn. I. ÚS 988/12)“.

Aj keď vykonanie úkonu právnej služby - podanie písomného vyjadrenia k odvolaniu právnym zástupcom protistrany ako také nepochybne nie je možné považovať za zneužitie práva na zastúpenie advokátom, v danom prípade bola zhodnotená jeho len formálnosť, všeobecnosť, typovosť vo viacerých veciach obdobného charakteru a absencia konkrétnej súvislosti uvádzaných argumentov žalobcu, nevzťahujúcich sa ku konkrétnej kauze - k dôvodom napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa a k obsahu podaného odvolania. K nepriznaniu náhrady trov tohto odvolacieho konania žalobcovi tak došlo pre vyhodnotenú absenciu účelnosti vykonaného úkonu právnej služby advokátkou kanceláriou zastupujúcou žalobcu.

Toto rozhodnutie prijal odvolací súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.