

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/793/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113231439  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113231439.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik N., a.s., P. 1, N., L.: XX XX XX XX, zastúpený JUDr. S. G., advokátom so sídlom v N., D. O. N. X-CX proti odporcovi O. X., naposledy bytom C. XXX, zastúpeného opatrovníčkou C. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 02. júna 2014, č.k. 21C/101/2013-25, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania potvrdzuje.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 28,22 eur, z toho sumu 11,72 eur ako trovy právneho zastúpenia a 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám JUDr. S. G.. V odôvodnení uznesenia uviedol, že odporca dňa 22.04.2013 v čase o 09:37 hod. cestoval v Bratislave miestnou hromadnou dopravou, linkou č. 5. Pri tejto ceste bol kontrolovaný revízorom, na výzvu ktorého sa nepreukázal cestovným lístkom, pretože cestoval bez neho. Na základe tejto skutočnosti revízor spísal záznam a hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, v ktorom odporcovi uložil povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 50 eur a cenu cestovného lístka v sume 0,70 eur. Vzhľadom na zistené skutočnosti mal súd prvého stupňa za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Vykonaným dokazovaním mal za zistené, že odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho a predmetný deň cestoval na trati MHD prevádzkovanvej navrhovateľom bez platného cestovného lístka, preto je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi ako dopravcovi menej ako stonásobok základného cestovného v sume 50 eur a základné cestovné 0,70 eur, čo spolu predstavuje 50,70 eur. Odporca nespochybnil nárok navrhovateľa právne relevantnými skutočnosťami, ani nepreukázal, že svoj dlh navrhovateľovi zaplatil. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil § 760 Občianskeho zákonníka, § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2, § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď úspešnému žalobcovi priznal zníženú náhradu trov konania vo výške 28,22 eur podľa § 150 ods. 2 O.s.p., čo predstavuje náhradu za zaplatený súdny poplatok z návrhu 16,50 eur a 20 % z náhrady trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) + 2 x režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH vo výške 11,72 eur.

Proti tomuto rozsudku, a to výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozsudok v tejto časti zmeniť tak, že odporcovi bude uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 87,88 eur (3 úkony po 16,60 eur, DPH a 3 x režijný paušál

po 9,37 eur). Okresnému súdu vytýkal, že pri rozhodovaní o trovách konania nesprávne použil ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., na základe čoho neprimerane znížil trovy konania. Uviedol, že uplatňované trovy konania neprekračujú niekoľkonásobne sumu istiny a okrem súdneho poplatku predstavujú odmenu za právnu službu za minimálny počet úkonov, za ktoré je stanovená minimálna sadzba. Rozsah zníženia považoval za odporujúci dobrým mravom a účelu zákona. Považoval za dôvodné, aby o trovách bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t. j. vo výroku o náhrade trov konania a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p.. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

Výrok, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 eur, nebol odvolaním napadnutý, a preto nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Zo znenia ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že úspešnému účastníkovi súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z preskúmvanej veci jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, keď jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené. V takomto zmysle bolo aj vydané napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania moderačné právo umožňuje súdu, aby inak úspešnému účastníkovi celkom alebo čiastočne náhradu trov proti neúspešnému účastníkovi nepriznal.

Úspešnému účastníkovi nemusí súd výnimočne priznať náhradu trov konania celkom alebo sčasti, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 O.s.p.). Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa je treba prihliadať podľa doterajšej súdnej praxe na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov a je treba si všímať aj okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadať aj na postoj účastníkov konania.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. (účinné od 15.10.2008) umožňuje v prípadoch, ak sú trovy konania v drobných sporoch podľa § 200ea O.s.p. neprimerané voči pohľadávke, tieto nepriznať alebo znížiť. Podľa dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu pôjde o tie prípady, ak trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu, ako je suma pohľadávky, ktorá je predmetom sporu.

Je nepochybné, že aj predmetnú vec je možné považovať za drobný spor podľa § 200ea O.s.p. Neprimeranosť trov konania v takýchto sporoch voči pohľadávke je však potrebné v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatňoval zaplatenie 50,70 eur a zároveň žiadal, aby bolo uložené odporcovi nahradiť trovy navrhovateľa, ktoré mu vznikli za zaplatený súdny poplatok (16,50 eur) a za právne zastúpenie za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur + DPH, 3 x režijný paušál 7,81 eur.

Aj keď boli v danom prípade naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov podľa § 150 ods. 2 O.s.p. sčasti neprizná. Obdobne ako v nariadení EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, uvedené zákonné ustanovenie sleduje zníženie neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v bagateľných veciach neprimerané. Ide spravidla o právne veci s nízkou hodnotou sporu. V týchto konaniach najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta,

ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé. Z tohto dôvodu uvedené ustanovenie umožňuje nepriznanie neprimeraných trov voči pohľadávke v sporoch o nízke sumy.

V danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu sú tak splnené zákonné predpoklady na uplatnenie moderačného práva súdu podľa § 150 ods. 2 O.s.p., a teda je opodstatnené náhradu trov konania z dôvodu ich neprimeranosti k pohľadávke znížiť.

Okresný súd dôvodne navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 27,22 eur. Takúto výšku náhrady trov konania možno považovať, vzhľadom na súdom priznanú pohľadávku, v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p. za primeranú voči pohľadávke.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania potvrdil.

V odvolacom konaní mal úspech odporca, trovy neboli uplatňované, preto odporcovi náhrada trov nebola priznaná (§ 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.