

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614219571
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614219571.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca J. I. P., L. Y. L. Ž. W. A. D..T., B. XX/C, P. Y. O. Y. K., T.I.I.N., B. XX/C, P. Y. Ž.D. F. Z., V.. XX.X.XXXX, Y. XXX v konaní o zaplatenie 1 203,53 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 419,12 ,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 304,28,-€ od 26.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 33,08,-€ od 26.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 5,-€ od 18.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 34,06,-€ od 18.4.2012 do zaplatenia a zo sumy 42,70,-€ od 19.5.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieta.

III. Určuje sa, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ Magio Sat, číslo 9904553022 poskytovateľa Slovak Telekom a.s. zo dňa 27.10.2011 uvedená v Tabuľke číslo 3, v znení „Zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti: 199,00,-€ (DPH sa neuplatňuje); splatnosť : jednorázovo“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Určuje sa, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o pripojení číslo 9904677812 poskytovateľa Slovak Telekom a.s., zo dňa 16.12.2011 a v Zmluve o pripojení číslo 990467789 poskytovateľa Slovak Telekom a.s., zo dňa 20.12.2011 v oboch uvedených zmluvách v časti B.1. Osobitné ustanovenia - predaj KZ (PC): v Tabuľke číslo 3 v znení „Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet, službu Magio Internet Optik, alebo službu Magio TV počas doby viazanosti, pri využití akciovej ponuky na zakúpenie KZ (PC), Notebook MINI 268,-€ (DPH sa neuplatňuje), pre programy Turbo2,Turbo2Solo,Optik2, MagioTVKlasik-internet2+MagioTVKomplet“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Určuje sa, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o pripojení číslo 9904677812 poskytovateľa Slovak Telekom a.s., zo dňa 16.12.2011 a v Zmluve o pripojení číslo 990467789 poskytovateľa Slovak Telekom a.s., zo dňa 20.12.2011 v oboch uvedených zmluvách v časti B.2. Osobitné ustanovenia - Internet, v Tabuľke číslo 4 v znení „Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24-mesačnej doby viazanosti pri kúpe Wifi routra;30,10,-€ (DPH sa neuplatňuje): jednorázovo“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 21.11.2014 doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 28.11.2014 voči žalovanej domáhal zaplataenia istiny 1203,53 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 127,67 € od 26.11.2011 do zaplataenia, 9 % p.a. zo sumy 304,28 € od 26.12.2011 do zaplataenia, 9,25 % p.a. zo sumy 73,63 € od 26.11.2011 do zaplataenia, 9 % p.a. zo sumy 33,08 € od 26.12.2011 do zaplataenia, 9 % p.a. zo sumy 5,-- € od 18.03.2012 do zaplataenia, 9 % p.a. zo sumy 34,06 € od 18.04.2012 do zaplataenia, 9 % p.a. zo sumy 42,70 € od 19.05.2012 do zaplataenia, 9 % p.a. zo sumy 583,11 € od 19.06.2012 do zaplataenia, ako aj nahradiť právnenmu zástupcovi žalobcu trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 72,-- € a trov právneho zastúpenia vo výške 168,68 €.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO : 35 763 469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel : Sa, vložka č. : 2081/B(ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) uzavrel so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 07.10.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+.

Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry do dnešného dňa neuhradila. Šlo o faktúru č. 7111337958 splatnú dňa 25.11.2011 na sumu 127,67 € a faktúru č. 7112479761 splatnú dňa 25.12.2011 na sumu 304,26 €.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu postúpenia pohľadávky voči žalovanému.

Ďalej Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO : 35 763 469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel : Sa, vložka č. : 2081/B(ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) uzavrel so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 07.10.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+.

Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry do dnešného dňa neuhradila. Šlo o faktúru č. 7111337959 splatnú dňa 25.11.2011 na sumu 73,63 € a faktúru č. 7112480573 splatnú dňa 25.12.2011 na sumu 33,08 €.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu postúpenia pohľadávky voči žalovanému.

Ďalej Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO : 35 763 469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel : Sa, vložka č. : 2081/B(ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) uzavrel so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 27.10.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej televízie.

Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry do dnešného dňa neuhradila. Šlo o faktúru č. 7111337959 splatnú dňa 17.03.2012 na sumu 33,02 €, faktúru č. 7112480573 splatnú dňa 17.4.2012 na sumu 34,06 €, faktúru č. 7112480573 splatnú dňa 17.5.2012 na sumu 42,70 € a faktúru č. 7112480573 splatnú dňa 17.6.2012 na sumu 833,11€.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu postúpenia pohľadávky voči žalovanému.

Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania, predvolal naň právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnil, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej , svedka-manžela žalovanej , oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 2.12.2013 vedeným pod referenčným číslom 9001295993, Zmluvou o pripojení zo dňa 10.10.2011, faktúrou číslo 7111337958, faktúrou číslo 7112479761, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 2.12.2013 vedeným referenčným číslom 9001296054, Zmluvou o pripojení zo dňa 10.10.2011, faktúrou č. 7111337959, faktúrou č.7112480573, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 vedeným pod referenčným číslom 1210688401, Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 27.10.2011, Zmluvou o pripojení č.9904677812 zo dňa 16.12.2011, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č.9904790913 zo dňa 2.2.2012, Zmluvou o pripojení č 9904677809 z 20.12.2011, faktúrou č. 2737000278, faktúrou č. 5737991913, faktúrou č. 4738982070, faktúrou č. 7739972873, Prehľadom úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda spis.zn. 9C/383/2014 z 21.10.2014, s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda spis.zn. 11C/402/2014 z 24.11.2014, s rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spis.zn. 12C/103/2014 zo dňa 8.7.2014, a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrela zmluvy, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise. V tom čase bývala v I. v nájomnom byte, kde bol vysoký nájom. Potom čo bola uvedená bytovka predaná sa s rodinou presťahovala do Y.. Uviedla, že satelitný prijímač a všetky komponenty, ktoré k nemu dostala vrátila späť na predajni Slovak Telekom a rovnako tak vrátila aj router, ktorý jej poskytol Slovak Telekom na základe týchto zmlúv. mal jej byť aj vystavený nejaký doklad na predajni o tom, že uvedené veci vrátila, avšak ho momentálne nemá, keďže sa sťahovali. Predmetné veci bola vrátiť aj s manželom a synom, pričom satelit a router vrátili do predajne v ten istý deň. Vrátili to preto, lebo si bola vedomá toho, že to nedokáže splácať. Žalovaná potvrdila, že jej zo strany spoločnosti Slovak Telekom boli doručené faktúry č. 7111337958, č. 7112479761, č. 7111337959 a č. 7112480573, s určitosťou sa nevedela vyjadriť či jej bola doručená faktúra č. 2737000278, č. 5737991913, č. 4738982070 a č. 7739972873. uviedla, že spoločnosti Slovak Telekom zmenu jej adresy nenahlásila. Pokiaľ ide o notebook, ktorý prevzala, tento keďže nemala peniaze dala do záložne a teda tento spoločnosti Slovak Telekom nevrátila. k uzavretie predmetných zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom pristúpila preto, lebo chceli mať satelit, ale im to nejako nevychádzalo.

Svedok Tibor Fako- manžel žalovanej vo svojej výpovedi uviedol, že jeho manželka(žalovaná) si zobrala od právneho predchodcu žalobcu setobox Magio , ktorý asi po dvoch mesiacoch vrátili do predajni Telekomu v I.. Vrátili vtedy všetky komponenty teda aj skrinku, aj diaľkové ovládanie ako aj televíznu kartu. Vrátili ich preto, lebo manželka teda žalovaná neuhradila jednu splátku a karta sa zablokovala a oni aj boli vyzvaní na vrátenie tohto zariadenia. Nevedel uviesť, či im vtedy vystavili aj nejaké potvrdenie o vrátení uvedeného zariadenia . V tom čase bývali v I., odkiaľ sa sťahovali asi pred dvoma rokmi. Informáciu o presťahovaní sa z tohto miesta bydliska však spoločnosti Slovak Telekom podľa svedka neoznámili. Pokiaľ ide o notebook je pravdou, že tento žalovaná dala do záložne a tento teda nevrátili. Do predajne však spolu so setoboxom Magio vrátili aj router. Svedok tiež potvrdil, že na úhradách Slovak Telekomu žalovanej vznikol dlh, avšak v akej výške bol tento dlhu, uviesť nevedel.

Z listinných dôkazov vyplynulo, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava podpísala so žalovanou Zmluvu o pripojení zo dňa 10.10.2011. Na podklade uvedenej Zmluvy predmetná spoločnosť poskytla žalovanej SIM kartu č. 8942102480002955199 s prideleným telefónnym číslom 911918835, ďalej sa zaviazala na uvedenú kartu poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby a to aktivovať program služieb Relax 60+(120).

Z predložených faktúr vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za užívanie služieb na základe predmetnej zmluvy pravidelné poplatky a to faktúrou č. 7111337958 zo dňa 8.11.2011, splatnou dňa 25.11.2011, sumu vo výške 127,67 €, ktorou faktúroval mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné platby, poplatky a služby za obdobie od 8.10.2011 do 7.11.2011, a faktúrou č. 7112479761, zo dňa 8.12.2011, splatnou dňa 25.12.2011, sumu vo výške 304,28 €, ktorou faktúroval mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné platby, poplatky a služby za obdobie od 8.11.2011 do 7.12.2011. Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila, že uvedené faktúry jej boli doručené a že ich neuhradila.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 2.12.2013 vedeným pod referenčným číslom 9001295993 adresovaným žalovanej spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava oznámila žalovanej, že obe tieto pohľadávky spolu v celkovej výške 431,95 € postúpila na žalobcu.

Ďalej právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava podpísala so žalovanou Zmluvu o pripojení takisto zo dňa 10.10.2011. Na podklade uvedenej Zmluvy predmetná spoločnosť poskytla žalovanej SIM kartu č. 8942102480002955769 s prideleným telefónnym číslom 911918814, ďalej sa zaviazala na uvedenú kartu poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby a to aktivovať program služieb Relax 60+(120).

Z predložených faktúr vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za užívanie služieb na základe predmetnej zmluvy pravidelné poplatky a to faktúrou č. 7111337959 zo dňa 8.11.2011, splatnou dňa 25.11.2011, sumu vo výške 73,63 €, ktorou faktúroval mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné platby, poplatky a služby za obdobie od 8.10.2011 do 7.11.2011, a faktúrou č. 7112480573, zo dňa 8.12.2011, splatnou dňa 25.12.2011, sumu vo výške 33,08 €, ktorou faktúroval mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné platby, poplatky a služby za obdobie od 8.11.2011 do 7.12.2011. Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila, že uvedené faktúry jej boli doručené a že ich neuhradila.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 2.12.2013 vedeným pod referenčným číslom 9001296054 adresovaným žalovanej spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava oznámila žalovanej, že obe tieto pohľadávky spolu v celkovej výške 106,71 € postúpila na žalobcu.

Dňa 27.10.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904553022. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej program služieb Magio Sat a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za zriadenie a poskytovanie služieb po celú dobu viazanosti t.j. po dobu 24 mesiacov. Podľa Tabuľky č. 1 zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanej uvedený program Magio Sat Komplet za akciovú cenu 14,99 € mesačne.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ jej predmetom bolo poskytnutie služby Magio Sat - Komplet, prenájom 1. Magio Boxu s HDD a s TV Balíčkom HBO + Cinemax na 3 mesiace v akcii Jeseň/Vianoce 2011 - zľava na používanie na 6 mesiacov s viazanosťou 24 mesiacov.

Podľa tejto Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ právny predchodca žalobcu sa zaviazal prenechať žalovanej ako nájomcovi do užívania v tejto zmluve bližšie špecifikované koncové zariadenie (ďalej len ako „KZ“) a žalovaná ako nájomca sa zaviazala mesačne platiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu nájmu KZ (nájomné) podľa platného Cenníka ST a v prípade nájmu niektorého v tejto zmluve bližšie špecifikovaných KZ aj jednorazový poplatok za jeho aktiváciu. Žalovaná sa ako nájomca zaviazala v prípade výpovede Zmluvy o nájme z dôvodov na jej strane a nevrátení KZ a príslušenstva, uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v uvedenej Zmluve alebo podľa cenníka na prenájom KZ účinného v čase podpisu Zmluvy.

Podľa tejto Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ v časti „Nájom koncového zariadenia“ zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu (jednorazovo) bola stanovená na sumu 150,- € s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu (jednorazovo) bola stanovená na sumu 20,- € s DPH.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ nájom tohto koncového zariadenia bol dojednaný na dobu neurčitú.

Podľa ods. 1 časti „Osobitné ustanovenia“ tejto Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, zmeny v zmluve je možné vykonať len so súhlasom obidvoch zmluvných strán.

Podľa tabuľky 3 Cenového výmeru č. 53291/2011(CV), ktorý bol obsiahnutý v tejto Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat bola stanovená na sumu 199,- € s tým, že DPH sa neuplatňuje a splatnosť bola stanovená jednorazovo.

Podľa ods. 1 časti „Záverečné ustanovenia“ Cenového výmeru č. 53291/2011(CV), ktorý bol obsiahnutý v tejto Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ, právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie Služby Magio Sat po dobu viazanosti Služby Magio Sat vtedy, ak Užívateľ poruší zmluvný záväzok nepretržite využívať Službu Magio Sat počas 24-mesačnej doby viazanosti a to najmä, ale nie len tým, že uskutoční taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu Zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat pred uplynutím doby viazanosti, požiada počas 7-24. mesiaca doby viazanosti Služby Magio Sat o prechod na nižší program v rámci Služby Magio Sat ako bol program pôvodne zriadený na základe Zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat a takýto program mu bude po dohode s právnym predchodcom žalobcu aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je právny predchodca žalobcu oprávnený od Zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat odstúpiť alebo ju vypovedať.

Dňa 16.12.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava a žalovanou uzatvorená Zmluva o pripojení č. 9904677812. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu predal žalovanej s viazanosťou 24 mesiacov a dátumom kúpy 15.12.2011 Notebook MINI a internetovým programom - school - Turbo2/Turbo2Plus/Comfort2.

Podľa Tabuľky č. 1 v časti B „Osobitné ustanovenia - Predaj KZ(PC)“ akciová kúpna cena na KZ (PC) - zľavnené produkty pre Účastníkov služby Internet s programom Turbo 2 alebo Turbo2 Solo pre Účastníkov služby Internet Optik s programom Optik 2, pre účastníkov služby Magio TV s programom MagioTVKlasik+internet2+, alebo MagioTVKomplet+ internet 2+, alebo MagioTVKlasik+internet2, alebo MagioTVKomplet+ internet 2 s 24-mesačnou dobou viazanosti bola akciová cena za Notebook MINI - Asus 1001PXD 0,83€ bez DPH a 1,- € s DPH splatná jednorazovo vo faktúre.

Podľa Tabuľky č. 3 „Zmluvná pokuta“ v časti B „Osobitné ustanovenia - Predaj KZ(PC)“ Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet, službu Magio Internet Optik, alebo službu Magio TV počas doby viazanosti, pri využití akciovej ponuky na zakúpenie KZ (PC) : 1.Notebook MINI bola 268,-€ (DPH sa neuplatňuje), pre programy Turbo2,Turbo2Solo,Optik2, MagioTVKlasik + internet2 +, MagioTVKomplet + internet2 +, MagioTVKlasik + internet2, MagioTVKomplet +internet2; bola 268,- € (DPH sa neuplatňuje), pre programy Turbo3,Turbo3Solo,Optik3,jednorazovo.

Podľa Tabuľky č. 1 v časti B.2 „Osobitné ustanovenia - Internet“ Akciová cena za používanie internetu platná počas 1.-30. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti pre Program Magio Internet Turbo 2, bola 18,32 € bez DPH a 21,98 € s DPH vopred za mesiac; pre Program Magio Internet Turbo 3, bola 20,82 € bez DPH a 24,98 € s DPH vopred za mesiac; pre Program Magio Internet Turbo 2 solo, bola 19,99 € bez

DPH a 23,99 € s DPH vopred za mesiac a pre Program Magio Internet Turbo 3Solo, bola 22,49 € bez DPH a 26,99 € s DPH vopred za mesiac.

Podľa Tabuľky č. 2 „Zmluvná pokuta“ v časti B.2 „Osobitné ustanovenia - Internet“ zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24-mes. doby pre programy Turbo2, Turbo2Plus, Turbo3, Turbo3 Solo bola 116,11 € (DPH sa neuplatňuje) jednorázovo.

Podľa Tabuľky č. 4 v časti B.2 „Osobitné ustanovenia - Internet“ akciová kúpna cena „aDSL Modem“ typ modemu so zľavnenou cenou zakúpený k službe Internet -pre programy Magio Internet Turbo2, Turbo2Plus, Turbo3, Turbo3 Solo bola za DSL Wifi router v sume 41,58 € bez DPH a 49,90 € s DPH, jednorázovo v hotovosti pri doručení. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24-mesačnej doby viazanosti pri kúpe Wifi routra bola 30,10 € (DPH sa neuplatňuje) jednorázovo.

Dňa 26.11.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava a žalovanou uzatvorená Zmluva o pripojení č. 9904677809. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu predal žalovanej modem DSL Wifi Router s viazanosťou 24 mesiacov v akcii „Vianoce Notebook 2011“ Zľava na 30 mesiacov s viazanosťou 24 mesiacov s programom VRI Turbo Plus program - school - Turbo2Solo.

Podľa Tabuľky č. 1 v časti B „Osobitné ustanovenia - Predaj KZ(PC)“ akciová kúpna cena na KZ (PC) - zľavnené produkty pre Účastníkov služby Internet s programom Turbo 2 alebo Turbo2 Solo pre Účastníkov služby Internet Optik s programom Optik 2, pre účastníkov služby Magio TV s programom MagioTVKlasik+internet2+, alebo MagioTVKomplet+ internet 2+, alebo MagioTVKlasik+internet2, alebo MagioTVKomplet+ internet 2 s 24-mesačnou dobou viazanosti bola akciová cena za Notebook MINI - Asus 1001PXD 0,83€ bez DPH a 1,- € s DPH splatná jednorázovo vo faktúre.

Podľa Tabuľky č. 3 „Zmluvná pokuta“ v časti B „Osobitné ustanovenia - Predaj KZ(PC)“ Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet, službu Magio Internet Optik, alebo službu Magio TV počas doby viazanosti, pri využití akciovej ponuky na zakúpenie KZ (PC) : 1.Notebook MINI bola 268,-€ (DPH sa neuplatňuje), pre programy Turbo2,Turbo2Solo,Optik2, MagioTVKlasik + internet2 +, MagioTVKomplet + internet2 +, MagioTVKlasik + internet2, MagioTVKomplet +internet2; bola 268,- € (DPH sa neuplatňuje), pre programy Turbo3,Turbo3Solo,Optik3,jednorázovo.

Podľa Tabuľky č. 1 v časti B.2 „Osobitné ustanovenia - Internet“ Akciová cena za používanie internetu platná počas 1.-30. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti pre Program Magio Internet Turbo 2, bola 18,32 € bez DPH a 21,98 € s DPH vopred za mesiac; pre Program Magio Internet Turbo 3, bola 20,82 € bez DPH a 24,98 € s DPH vopred za mesiac; pre Program Magio Internet Turbo 2 solo, bola 19,99 € bez DPH a 23,99 € s DPH vopred za mesiac a pre Program Magio Internet Turbo 3Solo, bola 22,49 € bez DPH a 26,99 € s DPH vopred za mesiac.

Podľa Tabuľky č. 2 „Zmluvná pokuta“ v časti B.2 „Osobitné ustanovenia - Internet“ zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24-mes. doby pre programy Turbo2, Turbo2Plus, Turbo3, Turbo3 Solo bola 116,11 € (DPH sa neuplatňuje) jednorázovo.

Podľa Tabuľky č. 4 v časti B.2 „Osobitné ustanovenia - Internet“ akciová kúpna cena „aDSL Modem“ typ modemu so zľavnenou cenou zakúpený k službe Internet -pre programy Magio Internet Turbo2, Turbo2Plus, Turbo3, Turbo3 Solo bola za DSL Wifi router v sume 41,58 € bez DPH a 49,90 € s DPH, jednorázovo v hotovosti pri doručení. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24-mesačnej doby viazanosti pri kúpe Wifi routra bola 30,10 € (DPH sa neuplatňuje) jednorázovo.

Z predloženej faktúry č. 2737000278 zo dňa 3.3.2012, splatnej dňa 17.3.2012 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 33,02 € s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatky za internet v sume 19,99 € bez DPH, Magio v sume 2,95 € bez DPH a Ostatné služby v sume 5,16 € bez DPH, to všetko za obdobie od 1.2.2012 do 29.2.2012.

Z predloženej faktúry č. 5737991913 zo dňa 3.4.2012, splatnej dňa 17.4.2012 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 34,06 € s DPH, kedy túto sumu tvorili pravidelné poplatky za internet a to Turbo 2 Solo zľavnený v sume 19,99 € bez DPH a Magio Internet Security v sume 2,09 € bez DPH, ďalej poplatky Magio a to poplatok Magio Sat Komplet zľavnený v sume 5,82 € bez DPH a napokon Ostatné poplatky a to Magio Box HDD nájom zľavnený v sume 1,66 € bez DPH, ku ktorým sa následne ešte pripočítavala príslušná sadzba DPH, to všetko za obdobie od 1.3.2012 do 31.3.2012.

Z predloženej faktúry č. 4738982070 zo dňa 4.5.2012, splatnej dňa 18.5.2012 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 42,70 € s DPH, kedy túto sumu tvorili pravidelné poplatky za internet a to Turbo 2 Solo zľavnený v sume 19,99 € bez DPH a Magio Internet Security v sume 2,09 € bez DPH, ďalej poplatky Magio a to poplatok Magio Sat Komplet zľavnený v sume 12,49 € bez DPH a napokon Ostatné poplatky a to Magio Box HDD nájom zľavnený v sume 1,66 € bez DPH, ku ktorým sa následne ešte pripočítavala príslušná sadzba DPH, to všetko za obdobie od 1.4.2012 do 30.4.2012.

Z predloženej faktúry č. 7739972873 zo dňa 4.6.2012, splatnej dňa 18.6.2012 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 833,11 €, kedy túto sumu tvorili pokuta Magio Internet Solo v sume 116,11 € bez DPH, pokuta Notebook MINI 2011 v sume 268,- € bez DPH, Pokuta Wifi Router v sume 30,10 € bez DPH, Magio Sat Pokuta v sume 199,- € bez DPH, Pokuta za Magio Box v sume 150,- € bez DPH, pokuta za diaľkový ovládač v sume 20,- € bez DPH, Pokuta za kartu v sume 19,95 € bez DPH a pokuta za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 € bez DPH, to všetko za obdobie od 1.5.2012 do 31.5.2012.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 vedeným pod referenčným číslom 1210688401 adresovaným žalovanej spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava oznámila žalovanej, že pohľadávky vyplývajúce z vyššie uvedených faktúr č. 2737000278, č. 5737991913, č. 4738982070 a č. 7739972873 spolu v celkovej výške 664,87 € postúpila na žalobcu.

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom sp.zn. 9C/383/2014 zo dňa 21.10.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 31.05.2011 v tabuľke č. 3, ktoré znie: "Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24 - mesačnej doby viazanosti užívať službu MAGIO SAT : 199,00 eur (DPH sa neuplatňuje); splatnosť "jednorázovo" ", je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

Rovnako tak Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom sp.zn. 11C/402/2014 zo dňa 24.11.2014 určil, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo dňa 08.04.2010, a to Magio Sat - Klasik s viazanosťou 24 mesiacov (CV 4181/2010): "Nájomca sa zaväzuje v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na jeho strane a nevrátení KZ a príslušenstva, uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto Zmluve alebo podľa Cenníka na prenájom KZ, účinného v čase podpisu Zmluvy" v spojení s tabuľkou 3 Cenového výmeru č. 4181/2010: „zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat - 199,- eur", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp.zn. 12C/103/2014 zo dňa 08.07.2014 určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat uzavretej dňa 10. 11. 2010 medzi Slovak Telecom, a. s., Bratislava a žalovanou v znení: "V prípade, že užívateľ vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio

Sat počas doby viazanosti alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkov zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199,- eur." je neprijateľná.

Z odôvodnení uvedených rozhodnutí vyplynulo, že aj v prípade uvedených účastníkov sa jednalo o zmluvy, ktoré boli obsahovo totožné so zmluvami, ktoré boli listinnými dôkazmi v tomto sporovom konaní prebiehajúcim na tunajšom súde.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávky žalobcu voči žalovanej boli zo strany spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na neho platne postúpené, keďže oznámenie o ich postúpení boli zo strany uvedenej spoločnosti doručené a to najneskôr spolu s touto žalobou žalovanej a tak mal súd v tomto konaní preukázanú aktívnu legitimitáciu na ich uplatňovanie žalobcom v tomto konaní.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",

k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmlúv medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmlúv medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmlúv medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmlúv medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmlúv medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmlúv medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmlúv medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmlúv medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmlúv medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou.), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmlúv medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou.), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmlúv medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou.), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zmluvy o pripojení ako aj Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904553022 uzatvorené medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a násł. Občianskeho zákonníka. Z obsahu oboch zmlúv je zrejmé, že ide o formulované zmluvy pripravené vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmlúv konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí týchto zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a tieto zmluvy uzatvorila ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „ zák.č. 250/2007 Z.z.) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Nárok žalobcu z faktúry č. 7111337958 zo dňa 8.11.2011, splatnej dňa 25.11.2011, na sumu 127,67 €, ktoré boli účtovné na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 10.10.2011 viažucej sa na SIM kartu č. 8942102480002955199 s prideleným telefónnym číslom 911918835, ako aj nárok žalobcu z faktúry č. 7111337959 zo dňa 8.11.2011, splatnej dňa 25.11.2011, na sumu 73,63 €, ktoré boli účtované na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 10.10.2011 viažucej sa na SIM kartu č. 8942102480002955769 s prideleným telefónnym číslom 911918814, sú premlčané , nakoľko žalobca si žalobou uvedené nároky na súde uplatnil voči žalovanej až dňa 28.11.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty plynúcej od

splatnosti oboch týchto nárokov, ktorá vyplynula z predmetných faktúr a pripadala na deň 25.11.2011. Súd zo zákona v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. je povinný na uplynutie týchto lehôt prihladiť z úradnej moci bez ohľadu na to, či takúto námietku žalovaná ako spotrebiteľ v tomto konaní vzniesla alebo nie.

V prípade ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ide nepochybne o legislatívne vyjadrenie princípu ochrany slabšej strany, in concreto spotrebiteľa v právnych vzťahoch. Tento zákon nadobudol účinnosť 1. mája 2014, a zákonodarca nestanovil žiadne intertemporálne pravidlá. Inými slovami, okrem údajov o účinnosti novej právnej úpravy absentujú pravidlá koexistencie starej a novej právnej úpravy. Ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. normuje predovšetkým a najmä o procesnej činnosti orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a má preto charakter procesnoprávny. Týmto orgánom je predovšetkým a najmä súd, čo vyplýva jasne a nepochybne z odvolávky normatívneho textu na premlčanie vo význame prekážky žalovateľnosti uplatneného subjektívneho práva. To, že zákonodarca použil v citovanej norme pojem premlčanie, ktoré je upravené v hmotnoprávných predpisoch, na tom nič nemení. Použil ho totiž v kontexte s prihladaním na skutočnosti, ktoré bránia priznať plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Plnenie sa nepriznáva inak ako autoritatívnym deklaratórnym rozsudovým výrokom súdu - nemožno „priznať“ plnenie v hmotnoprávnom vzťahu, už len z toho dôvodu, že v súkromnoprávných vzťahoch majú subjekty rovné postavenie (jeden druhému nič „nepriznáva“ z pozície autority, ako je to pri verejnoprávných vzťahoch). Priznáva sa jednoznačne ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu, čo je nepochybne a zrejme úloha civilného práva procesného. Dikcia ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dikcia ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa sú komplementárnymi pravidlami vo vzťahu lex generalis (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a lex specialis (§ 5b zákona o ochrane spotrebiteľa), lebo dikcia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne dopĺňa pravidlo ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka v tom zmysle, že pokiaľ nepôjde o nároky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv, na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka uplatnenú v konaní pred súdom. A naopak, pokiaľ pôjde o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, na premlčanie (správnejšie na márne uplynutie premlčacej lehoty) súd prihliadne i bez návrhu dlžníka.

Aj zo systematického výkladu jednoznačne vyplýva záver o procesnoprávnom charaktere právnej normy § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. Ak výkladovo ustálime, že v prípade § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ide o normu procesnú, a zároveň ak zákonodarca nestanovil osobitný právny (intertemporálny) režim pre túto situáciu, platí pravidlo okamžitej aplikability. Ak teda platí, že právna norma § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. má procesný charakter, a zákonodarca nestanovil osobitný právny režim intertemporality), má súd prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich hypotéze tejto právnej normy. Súd preto uvedené príslušné ustanovenie aplikoval ja na vzťahy medzi účastníkmi tohto sporového prípadu, i keď vyššie uplatnené nároky vyplynuli zo zmlúv uzavretých a faktúr, vystavených, pred účinnosťou novely, ktorá zaviedla uvedené ustanovenie do zák. č. 250/2007 Z.z.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmlúv medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou.), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka , ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka , písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 vedenom pod referenčným číslom 1210688401 adresovaným žalovanej spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava postúpila na žalobcu pohľadávky vyplývajúce z faktúr č. 2737000278, č. 5737991913, č. 4738982070 a č. 7739972873. pričom ich celková hodnota k uvedenému dátumu postúpenia predstavovala sumu 664,87 €. Žalobca v žalobnom návrhu síce bližšie nešpecifikoval aká suma istiny z tej-ktorej z týchto uvedených faktúr bola na postúpená , z formulácie uplatnených úrokov z omeškania z tej ktorej istiny je však zrejmé, že z faktúry č. 2737000278 zo dňa 3.3.2012, splatnej dňa 17.3.2012 znejúcej na sumu 33,02 € bola postúpená len istina 5,- € a jej príslušenstvo, z faktúry č. 5737991913 zo dňa 3.4.2012, splatnej dňa 17.4.2012 znejúcej na sumu 34,06 € bola postúpená istina 34,06 € a jej príslušenstvo , z faktúry č. 4738982070 zo dňa 4.5.2012, splatnej dňa 18.5.2012 znejúcej na sumu 42,70 € bola postúpená istina 42,70 € a jej príslušenstvo a za faktúry č. 7739972873 zo dňa 4.6.2012, splatnej dňa 18.6.2012 znejúcej na sumu 833,11 € bola postúpená istina vo výške 583,11 € a jej príslušenstvo.

Pokiaľ ide o nároky z posledne uvedenej faktúry č. 7739972873 zo dňa 4.6.2012, splatnej dňa 18.6.2012 , ktorá pôvodne znela na sumu 833,11 € , a z ktorej si žalobca v tomto konaní uplatňoval len sumu 583,11 € , tieto sa týkali zmluvných pokút a to konkrétne pokuty Magio Internet Solo pôvodne v sume 116,11 € bez DPH, pokuty Notebook MINI 2011 pôvodne v sume 268,- € bez DPH, pokuty Wifi Router pôvodne v sume 30,10 € bez DPH, Magio Sat Pokuty pôvodne v sume 199,- € bez DPH , Pokuty za Magio Box pôvodne v sume 150,- € bez DPH , pokuty za diaľkový ovládač pôvodne v sume 20,- € bez DPH , Pokuty za kartu pôvodne v sume 19,95 € bez DPH a pokuty za ostatné príslušenstvo pôvodne v sume 29,95 € bez DPH.

V súvislosti s týmito zmluvnými pokutami je potrebné uviesť , že žalobca si v danom prípade uplatňuje nároky zo spotrebiteľských zmlúv, pričom ide o formulárové zmluvy, do ktorých sa vpisovali len údaje týkajúce sa osoby žalovanej a ktorých obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Mohla tieto zmluvy iba ako celok odmietnuť alebo ich prijať a podrobiť sa tak aj dojednávaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Navyše v prípade Zmluvy o pripojení č. 9904677809 a Zmluvy o pripojení č. 9904677812 je text písaný v častiach pojednávajúcich o zmluvných pokutách tak, že jednotlivé slová od seba ani nie sú oddelované medzerami, ale sa ich vzájomné oddelenie zvyrazňuje len uvádzaním veľkého písmena pred každým slovom, takže text je neprirodené nahustený a neprehľadný a vlastne sa tak stáva nezrozumiteľným. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzujú všetky uvedené zmluvné pokuty žalovanú počas celej doby viazanosti rovnako a to aj v prípade, ak by žalovaná porušila zmluvné podmienky hneď na začiatku zmluvného vzťahu, ako aj v posledný deň doby viazanosti a aj vtedy by mala platiť tieto zmluvné pokuty v

plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa a je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednania o zmluvných pokutách nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia, pretože aj keď žalovaný mala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Navyše v prípade zmluvnej pokuty na sumu 199,-Eur za nedodržanie doby viazanosti užívať službu Magio Sat na sumu 199,-Eur bolo toto ujednanie rozsudkami Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 9C/383/2014 zo dňa 21.10.2014 a sp.zn. 11C/402/2014 zo dňa 24.11.2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 12C/103/2014 zo dňa 8.7.2014 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSŤ/Q., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Za týchto okolností súd preto nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanej na zaplatenie žalovaných súm z dôvodov zmluvných pokút, a to pokuty Magio Internet Solo pôvodne v sume 116,11 € bez DPH, pokuty Notebook MINI 2011 pôvodne v sume 268,- € bez DPH, pokuty Wifi Router pôvodne v sume 30,10 € bez DPH, Magio Sat Pokuty pôvodne v sume 199,- € bez DPH, Pokuty za Magio Box pôvodne v sume 150,- € bez DPH a pokuty za diaľkový ovládač pôvodne v sume 20,- € bez DPH, keďže tieto považoval za neprijateľné zmluvné podmienky.

V prípade vo faktúre č. 7739972873 zo dňa 4.6.2012, splatnej dňa 18.6.2012 uplatnených zmluvných pokút za kartu 1MSN7QON vo výške 19,95 € bez DPH a za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 € bez

DPH, takéto zmluvné pokuty neboli medzi účastníkmi v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ , ako aj v Zmluvách o pripojení vôbec dojednané, takže nie je zrejmé, na základe akých skutočností si ich právny predchodca žalobcu voči žalovanej uplatnil.

Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu a v konaní nebolo preukázané , že v prípade týchto zmluvných pokút ako za kartu a tak aj za ostatné príslušenstvo, bola dodržaná písomná forma dojednania uvedených zmluvných pokút v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nedodržanie písomnej formy je s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa toho nikto nedovoľáva.

Súd tiež poznamenáva, že zo samotného žalobného návrhu nie je zrejmé, ktoré zo zmluvných pokút vyplývajú z faktúry č. 7739972873 zo dňa 4.6.2012, splatnej dňa 18.6.2012 , ktorá pôvodne znela na sumu 833,11 €, neboli predmetom postúpenia , keďže podľa Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 vedenom pod referenčným číslom 1210688401 sa z faktúr č. 2737000278, č. 5737991913, č. 4738982070 a č. 7739972873 postupovala len suma istiny vo výške 664,87 €, pričom žalobca si na úhradu týchto zmluvných pokút uplatňoval podľa formulácie jeho žalobného návrhu len celkovú sumu 583,11 €, , bez jej bližšej špecifikácie. I preto toto nedostatočné vyšpecifikovanie nebolo možné uvažovať o priznaní uvedených súm žalobcovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd žalobcovi nepriznal nátok voči žalovanej na zaplatenie sumy 583,11 € vyplývajúcej z faktúry č. 7739972873 zo dňa 4.6.2012, splatnej dňa 18.6.2012 znejúcej na sumu 833,11 €, ktorou sa účtovali uvedené zmluvné pokuty, a teda aj v tejto časti žalobu zamietol.

Úhrady v celkovej výške 419,12 ,-€, ktorých sa žalobca domáha voči žalovanej, a ktorú sumu tvorí istina 304,26 € z faktúry č. 7112479761 zo dňa 8.12.2011 splatnej dňa 25.12.2011 znejúcej na sumu 304,26 €, istina 33,08 € z faktúry č. 7112480573 zo dňa 8.12.2011 splatnej dňa 25.12.2011 znejúcej na sumu 33,08 €, istina 5,- € z faktúry č. 2737000278 zo dňa 3.3.2012, splatnej dňa 17.3.2012 znejúcej na sumu 33,02 € , ďalej istina 34,06 € z faktúry č. 5737991913 zo dňa 3.4.2012, splatnej dňa 17.4.2012 znejúcej na sumu 34,06 € a istina 42,70 € z faktúry č. 4738982070 zo dňa 4.5.2012, splatnej dňa 18.5.2012 znejúcej na sumu 42,70 € predstavujú žalobcom poskytnuté služby žalovanej, ktoré podľa záveru súdu táto využila a riadne neuhradila. Súd preto žalovanú zaviazal na ich úhradu v uvedenej výške v prospech žalobcu , ktorý sa stal ich postupníkom, tak ako to vyplynulo z príslušných oznámení o postúpení pohľadávok spoločnosti Slovak Telekom- právneho predchodcu žalobcu .

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Keďže súd považoval ujedania o zmluvných pokutách uplatnených vo faktúre č. 7739972873 zo dňa 4.6.2012, splatnej dňa 18.6.2012 znejúcej na sumu 833,11 €,s výnimkou zmluvných pokút za kartu 1MSN7QON vo výške 19,95 € bez DPH a za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 €bez DPH, ktoré nepovažoval za platne dojednané, za neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviedol tieto neprijateľné zmluvné podmienky vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 (ďalej len ako „ nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť predo dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia predo dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Úroky z omeškania z priznaných istín, teda z istiny 304,26 € vyplývajúcej z faktúry č. 7112479761, z istiny 33,08 € vyplývajúcej z faktúry č. 7112480573, z istiny 5,- € vyplývajúcej z faktúry č. 2737000278, z istiny 34,06 € vyplývajúcej z faktúry č. 5737991913 a z istiny 42,70 € vyplývajúcej z faktúry č. 4738982070, boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnené nároky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 13.7.2011 do 8.11.2011 vo výške 1,5 % p.a., za obdobie od 9.11.2011 do 13.12.2011 vo výške 1,25 % p.a. a za obdobie od 14.12.2011 do 10.7.2012 vo výške 1 % p.a. Pri započítaní 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p. , kedy žalobca mal pomerne väčší neúspech vo veci v tomto konaní ako žalovaná a teda úspešnejšia bola žalovaná, súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal.

Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 34,82 % (419,12 € ako priznaná suma istiny/ 1 203,53 € ako celková žalovaná suma istiny =0,3482 = 34,82 %) a úspechu žalovanej bol 65,18 % (781,41 € ako zamietnutá suma istiny / 1 203,53 € ako celková žalovaná suma istiny =0,6518 = 65,18%). Keďže ale žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná, si náhradu trov konania neuplatnila, súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh, o náhrade trov konania žalovanej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)