

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204173
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:3214204173.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci mal. Q. M. Q., Z.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ú. X., Q. V. T. J. A., na návrh matky E. X., Z.. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. X. K. Č.. X, prechodne bytom F. V. O., F. E., Q., L. XX, Í. proti otcovi X. Q., Z.. XX. X. XXXX, trvale bytom B. Z. B., F. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na nahradenie súhlasu za otca maloletého dieťaťa na zmenu priezviska, takto

rozhodol:

I. D á v a súhlas za otca dieťaťa matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. Q. M. Q., Z.. XX. XX. XXXX na priezvisko „X.“.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka mal. dieťaťa podala na súd návrh, v ktorom žiadala udeliť súhlas podaním žiadosti o zmenu priezviska maloletej Q. M. Q. na priezvisko „X.“. V dôvodoch návrhu uviedla, že chce, aby dcéra mala spoločné priezvisko ako matka. Poukázala, že spolu s dieťaťom bývajú v Í., Q. navštevuje v mieste bydliska základnú školu. V závere poukázala, že otec dieťaťa v minulosti ústny súhlas vyslovil, avšak k zmene priezviska dieťaťa nedošlo.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom spisu, ako aj výpoveďami účastníkov na pojednávaní, z čoho mal zistený tento skutkový stav.

Z obsahu spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou z dňa 23. Októbra 2013 pod č. k. 4C 56/2013 - 104, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 5. 2014 súd schválil dohodu rodičov, ktorou maloletá Q. M. sa zverila do osobnej starostlivosti matke a otec dieťaťa sa zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 60 €. Súd ďalej zistil, že dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu. Otcovstvo k dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením. Rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú. Otec dieťaťa žije na Slovensku, matka spolu s maloletou Q. a dcérou T. L. X. žijú dlhodobo v Írsku. Otec s maloletou Q. kontakt neudržiava, dieťa navštevuje základnú školu v mieste bydliska matky.

Matka sa na vytýčené pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila písomne, uviedla, že z dôvodu starostlivosti o dve maloleté deti, ktoré sú školopovinné, sa nemôže zúčastniť pojednávania a žiada, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Otec dieťaťa na vytýčenom pojednávaní prehlásil, že s návrhom matky súhlasí, poukázal, že s dcérou asi posledné 3 roky neudržiava žiaden kontakt, dôvodom je vzdialenosť, pretože matka spolu s dcérou žijú v Írsku. Ďalej uviedol, že v minulosti o dieťati získaval informácie prostredníctvom príbuzných matky, ktorí taktiež žijú v Írsku. Ďalej uviedol, že súdom stanovené výživné vo výške 60 € si plní pravidelne,

posiela ich na účet matky. Ďalej uviedol, že žije s priateľkou vo vzťahu druh a družka, z tohto vzťahu sa im narodila dcéra M., ktorá má 2 roky.

Súdom ustanovený kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť. Poukázal, že zmena priezviska je v záujme maloletého dieťaťa.

Určenie priezviska maloletého dieťaťa je dôležitým právom a povinnosťou, ktorá je daná obom rodičom. Zmena priezviska je vážnym zásahom nielen do práv rodičov, ale i do práv dieťaťa. Ak sa rodičia nedohodnú, na podaní žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa, príslušnému správneému orgánu, čiže tak došlo medzi nimi k podstatnej nezhode pri výkone ich rodičovských práv a povinností, dá súd podľa § 35 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov súhlas k podaniu tejto žiadosti jednému z rodičov, ak sú preto dané závažné dôvody.

Súd v predmetnej veci vzal v úvahu skutočnosť, že dieťa nastúpilo na základnú školu, má rozdielne priezvisko ako jej matka a jej sestra, taktiež za vážny dôvod súd považuje, že otec sa s dieťaťom nekontaktuje. Otec dieťaťa však na vytýčenom pojednávaní prehlásil, že súhlasí, aby jeho dcéra Q. mala priezvisko ako matka, a to „X.“. Preto na základe uvedených skutočností súd návrhu matky vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré súd môže začať i bez návrhu z úradnej povinnosti.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).