

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: OT/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715000157
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715000157.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 12.5.2015 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

PetR.
je vinný

z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/Tr. zák.

p r e t o ž e

aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/107/2014 z 28.7.2014, právoplatným 28.7.2014 bol za prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/Tr. zák. odsúdený okrem iného k súhrnnému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov, ktorý mu uplynie dňa 27.3.2015 nerešpektujúc uvedené rozhodnutie

- dňa 22.3.2015 o 12.00 hod. v Michalovciach, po ulici Močarianskej viedol osobné motorové vozidlo zn. E. kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou OO PZ Michalovce,

- dňa 25.3.2015 o 08.00 hod. v Michalovciach, po ulici Kapušianskej v smere od obce X.ká opätovne viedol osobné motorové vozidlo zn. ŠT., kde počas jazdy bol predbiehaný operatívnou hliadkou OR PZ, OKP Michalovce, ktorá sa vozidlo snažila zastaviť, avšak obvinený odbočil s vozidlom vpravo na ulicu Vrboveckú, kde v ďalšej uličke vľavo odstavil vozidlo a ušiel do rodinného domu č. 60 majiteľa P. následne znovu sadol do vozidla a odišiel s ním smerom na obec Čečehov, kde napokon bol zadržaný operatívnou hliadkou na benzínovom čerpadle Slovnaft na ulici Sobranecká cesta,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 26.3.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na G. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný G. vykonal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň zodpovedal kladne na všetky položené otázky v zmysle ust. § 257 ods. 4 Tr. por. za použitia § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. zák.

Na základe vyššie uvedeného preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, keďže jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doposiaľ vykonanými dôkazmi. Zároveň rozhodol, že v doznanom rozsahu dôkazy nebudú vykonávané.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/37/2013, rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/107/2014, uznesenia o započítaní, evidenčnej karty vodiča a úradnými záznamami polície, z ktorých súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/37/2013 zo dňa 25.2.2013 odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov a zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 27.3.2013. Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/107/2014 zo dňa 28.7.2014 súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania spolupáchateľstva prečinu výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/Tr. zák., začo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 26 mesiacov, za súčasného uloženia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov. Trest v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/37/2013 bol zrušený. Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný má celkovo 12 záznamov o dopravných priestupkoch. Napokon z RT súd zistil, že tento bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, kde však odsúdenia z roku 2000 a 2012 sú zahladené a hľadá sa na neho akoby súdne

-3-

OT/60/2015-60

trestaný nebol. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Michalovce vo vyššie uvedenej veci 1T/107/2014 dňa 28.7.2014.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pri ukladaní tohto trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného hodnotil predchádzajúce odsúdenia.

Takto uložený trest je podľa názoru súdu plne dostatočný na dosiahnutie svojho účelu a napĺňa tak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu, keďže dostatočne pôsobí na obžalovaného, aby si uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal a zároveň odradí prípadných ďalších páchatelov od obdobnej trestnej činnosti. Súd rovnako zohľadnil tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil tejto trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre rovnakú trestnú činnosť.

Obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, preto ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd tomuto uložil aj primeraný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 mesiacov, ktorý spolu s uloženým trestnom odňatia slobody má umocniť výchovný účinok trestu a zabrániť obžalovanému v opakovanom páchaní takejto trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.