

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201784
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815201784.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletej Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov Mgr. I. Q., nar. XX. XX. XXXX, zamestnanej Mesto Dobšiná, bytom I. T. XXXX/XX a Ing. R. Q., nar. XX. XX. XXXX, zamestnaného Centrum podpory Košice, Oddelenie informačných systémov Ministerstvo vnútra SR, bytom E. J. XXX, B..Č.. Q. Y.Á. XX - C. Y. R., na návrh matky, o zmenu v úprave práv a povinností rodičov voči maloletej takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 5P/31/2013 - 51 zo dňa 03.06. 2013 tak, že z r u š u j e striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloletú a maloletú Q.V. Q. nar. XX.XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky Mgr. I. Q. nar. XX.XX. XXXX.

Súd z a v ä z u j e otca Ing. R. Q. nar. XX.XX. XXXX prispievať na výživu maloletej po 100,- Eur mesačne od 01.03. 2015, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletú za obdobie od 01.03. 2015 do 30.04. 2015 v úhrnnej sume 200,- Eur v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných spolu s bežným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom žiadala, aby súd zveril maloletú do jej starostlivosti a otca zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej po 150,- Eur mesačne od podania návrhu na súd, teda od marca 2015. Nežiadala upraviť styky otca s maloletou dcérou čo odôvodnila tým, že nikdy nebránila v stykoch otca s maloletou a je ochotná sa s ním mimosúdne dohodnúť. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu v júni 2013 bola schválená ich rodičovská dohoda, na základe ktorej maloletá dcéra bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že starostlivosť o maloletú každý nepárny týždeň v mesiaci má zabezpečovať otec a každý párný týždeň ona. S otcom maloletej sa dohodli o výživnom tak, že si vzájomne nebudú plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Na základe uvedeného rozsudku sa zo začiatku striedavá starostlivosť o maloletú aj realizovala, ale nie vždy podľa rozhodnutia súdu, lebo dcéra bola u otca vtedy, keď to jemu vyhovovalo. Stávalo sa, že keď bola dcéra u otca nechodila riadne do školy, čo sa odrazilo aj na jej výchovno - vzdelávacích výsledkoch. Dcéra u otca nemala ani riadny režim. Formou striedavej osobnej starostlivosti o maloletú starostlivosť o ňu zabezpečovali do júna 2014, Počas letných prázdnin ešte dcéra chodievala k otcovi ale nie podľa rozhodnutia súdu a od septembra 2014 sa forma striedavej osobnej starostlivosti o maloletú nerealizuje. Otec maloletej sa rozišiel so svojou priateľkou a už nemá podmienky preto, aby sa o dcéru staral. Býva na ubytovni a jeho nová priateľka žije v Banskej Bystrici. Dcéra je výlučne v jej starostlivosti a navštevuje

9. ročník Základnej školy v Dobšinej, učí sa dobre, zmenila sa a nemá s ňou výchovné problémy. Zlepšil sa jej prospech a zúčastnila sa prijímacích pohovorov na Strednej zdravotníckej škole v Košiciach. Ona jej nebráni, aby sa s otcom stretávala a stretávajú sa cez víkendy raz alebo dvakrát mesačne. Dcéra svojho otca má rada. Otec na jej výživu od podania tohto návrhu na súd do jej rúk ničím neprispieva. Asi pred týždňom jej kúpil šaty. S dcérou žije sama v trojizbovom byte v I.. Maloletej dcére uhrádza cestovné do školy do Dobšinej po 44,- Eur mesačne, za mobil jej platí 10,- Eur mesačne. Hradí aj jej každodenné potreby, vrátane hygienických potrieb asi v sume 20,- Eur mesačne, za oblečenie jej dáva od 20,- Eur do 40,- Eur mesačne, uhrádza pre ňu školské potreby a pomôcky, zaplatila poplatok za ZRPŠ a za venček jej uhradila 120,- Eur. Maloletá sa v školskej jedálni nestravuje, ale nosí si desiaty do školy a dáva jej aj vreckové, čo činí asi 20,- Eur mesačne. Jej zdravotný stav je dobrý. Záujmovej činnosti sa mimo školy nevenuje, toho času tancuje spoločenské tance a čaká ju venček. Matka o sebe uviedla, že pracuje ako učiteľka základnej školy a jej čistý mesačný príjem činí 700,- Eur. Poukázala aj na to, že s otcom maloletej majú aj dospelú 20 ročnú dcéru Z., študentku vysokej školy. Aj táto dcéra žije v jej domácnosti a zabezpečuje jej všetky potreby. Mesačne jej dáva 120,- Eur. Aj otec na jej výživu prispieva takou sumou. Náklady za trojizbový byt uhrádza po 250,- Eur mesačne a internet a digi platí po 20,- Eur mesačne. Spláca aj hypotekárny úver za byt po 120,- Eur mesačne a poisťky pre obidve deti v úhrnnej sume 50,- eur mesačne. Hradí aj ostatné náklady súvisiace s vedením domácnosti. Aj v čase, keď starostlivosť o maloletú ešte zabezpečovali s otcom a vzájomne si vyživovaciu povinnosť neplnili voči nej, náklady za školu uhrádzal ona. Matka k výpovedi otca uviedla, že ona v stykoch maloletej s otcom nebránila, ale v minulosti mala výchovné problémy s maloletou, dcéra ju neposlúchala a otec jej nepomohol pri riešení tohto problému. Nesúhlasí s výpoveďou otca v tej časti, kde uvádza, že jej ide o peniaze a v tejto súvislosti poukázala na to, že od septembra 2014 otec na potreby maloletej ničím neprispel, napriek tomu žiada určiť výživné iba od podania návrhu na súd. Keď má finančné problémy, pomáha jej matka. Od marca 2015 bola maloletá dcéra dva víkendy u otca a vtedy jej poskytol ubytovanie a stravu. Dcéra uviedla, že otec jej dáva vreckové 5,- Eur až 10,- Eur, tieto peniaze jej však neodovzdáva, naposledy ich minula na pizzu.

Otec s návrhom matky nesúhlasil, trval na svojom písomnom vyjadrení. Vo svojej výpovedi uviedol, že návrh matky považuje za podraz, nejde jej o dcéru, ale o financie. Je však pravdou, že sa rozišiel s priateľkou a striedavá starostlivosť sa v súčasnej dobe nerealizuje. Dcéra však tento školský rok končí základnú školu a od septembra bude navštevovať strednú školu v Košiciach. S deťmi sa dohodli, že prenájme byt a budú spolu bývať. Nie je pravdou, že mu matka nebránila v stykoch s deťmi a poukazuje na to, že ani v tejto veci nemala snahu sa s ním dohodnúť. Otec ďalej uviedol, že striedavá starostlivosť sa nerealizuje od septembra 2014. Rozišiel sa s priateľkou, ktorá mala byť v Slavošovciach, kde sa striedavá starostlivosť realizovala. Dcéra bola u jeho priateľky a on za ňou chodil cez týždeň a hlavne cez víkendy. Pracuje ako príslušník PZ a pracovisko má v Košiciach. Pracovnú dobu má od 07.30 hod. do 15.30 hod. a raz mesačne máva aj pohotovostné služby. Býva na ubytovni, kde nie sú podmienky pre starostlivosť o dieťa. Jeho terajšia priateľka býva v Banskej Bystrici, kde za ňou jazdí cez víkendy. Momentálne nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o dcéru, ale rieši jej budúcnosť. Počas letných prázdnin dcéra bude aj s ním, budú sa zdržiavať v Košiciach, alebo v Banskej Bystrici u priateľky. Od júla alebo augusta 2015 chce prenajať byt. Maloletá na strednú školu ešte nie je prijatá, ale predpokladá, že ju príjmu. S dcérou sa stýka, vidí ju každý týždeň, matka mu v stykoch nebráni. V prípade, že by maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, na stykoch s maloletou sa mimosúdne dohodnú. Od marca 2015 na výživu maloletej do rúk matky neprispieva. Nevie presne uviesť, čo jej všetko kúpil a v akej sume jej dal vreckové. Od tej doby dcéra asi tri víkendy trávila u neho a vtedy jej zabezpečil všetko. Na školské potreby, na školské pomôcky, ZRPŠ a na venček neprispel. Naposledy jej kúpil šaty asi v hodnote 10,- Eur. U svojho zamestnávateľa zarába asi 750,- Eur mesačne. Na dospelú dcéru prispieva po 120,- Eur mesačne. Za ubytovňu uhrádza asi 18,- Eur mesačne. Taktiež spláca hypotekárny úver za rodičovský dom, v ktorom býva jeho matka po 280,- Eur mesačne. Je spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti s matkou a s bratom a úver čerpal na rekonštrukciu domu. Za telefón platí asi 50,- Eur mesačne a spláca aj leasingový úver za osobné motorové vozidlo Ford Mondeo, rok výroby 2008. Leasingové splátky uhrádza po 160,- Eur mesačne. Vlastní pozemok v T., iný majetok nemá a nemá ani úspory. Otec k výpovedi matky uviedol, že dcéra od septembra trávila u neho každý víkend, len od podania návrhu na súd prestala ku nemu chodiť. Kým dcéra bola aj v jeho starostlivosti zabezpečoval jej potreby, vrátane hygienických potrieb.

Zo spisu tunajšieho súdu 5P/31/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 03.06. 2013 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že

starostlivosť matky o maloletú sa mala uskutočňovať každý párny týždeň a starostlivosť otca každý nepárny týždeň v mesiaci. Súd výživné zo strany rodičov na maloletú neurčil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.06. 2013.

Podľa správy od Mestského úradu Rožňava, matka je rozvedená a trvalý pobyt má na uvedenej adrese v meste. Na tejto adrese má trvalý pobyt aj maloletá.

Podľa správy od Mestského úradu Dobšiná, otec maloletej má trvalý pobyt v meste. Pracuje na KR PZ v Košiciach. Je rozvedený. Zdržiava sa v Košiciach a sporadicky u svojej matky v E.. Podľa jeho vyjadrenia jeho maloletá dcéra je v striedavej starostlivosti rodičov.

Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené ešte v roku 2007. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.06. 2013 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej je maloletá zverená do striedavej starostlivosti rodičov. Dňa 07.05. 2015 bolo sociálne zisťovanie aktuálnych pomerov vykonané rozhovorom s matkou a s maloletou. Matka pracuje ako učiteľka na Základnej škole v Dobšinej a jej príjem činí asi 600,- Eur mesačne. S dcérou býva v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Náklady uhrádza po 250,- Eur mesačne a hradí aj ďalšie poplatky za internet a digitálny TV. V jej domácnosti býva aj dospelá ešte nezaopatrená dcéra Z.. Obidvom deťom platí poisťky po 20,- Eur mesačne. Pre dospelú dcéru spláca aj stavebné sporenie po 33,- Eur mesačne. Spláca aj úver po 120,- Eur mesačne. Matka uviedla, že na dospelú dcéru, študentku vysokej školy prispievajú obidvaja rodičia po 120,- Eur mesačne. Ďalej uviedla, že striedavá starostlivosť o maloletú sa nerealizuje od septembra 2014. Otec v dobe, kedy sa ešte staral s matkou o maloletú starostlivosť o maloletú zabezpečoval u svojej priateľky v Slavošovciach, ale počas týždňa bol v zamestnaní. V lete bola maloletá s otcom na výlete v Banskej Bystrici, kde sa zoznámila s jeho terajšou priateľkou. Do začiatku tohto roka chodila maloletá na víkendy do Banskej Bystrice, niekedy každý, niekedy každý druhý víkend. V poslednom období už chodí k otcovi zriedkavejšie. Matka ďalej uviedla, že v novembri 2014 sa pokúsila telefonicky sa dohodnúť s otcom na zmene starostlivosti o maloletú, ale sa nedohodli. Maloletá je žiačkou 9. ročníka Základnej školy v Dobšinej. Podľa vyjadrenia matky v dobe, keď bola v striedavej starostlivosti rodičov si zhoršila prospech, niekedy vymeškávala z vyučovania a s dcérou mala narušený vzťah, ale odkedy je v jej starostlivosti, situácia sa zmenila. Maloletá poslúcha, pomáha v domácnosti a zlepšil sa jej prospech. 11.05. 2015 má prijímacie pohovory na Strednej zdravotníckej škole v Košiciach, na prijímacie pohovory ju pripravovala matka. Otec od septembra 2014 na výživu maloletej do rúk matky neprispieva. Dáva maloletej vreckové a kupuje ošatenie, obuv a veci osobnej potreby. V júni má maloletá tanečný venček, matka hradí poplatky, otec jej má kúpiť topánky a oblečenie. matka ďalej uviedla, že jej finančne pomáha matka, od ktorej si peniaze požičiava. Vzťah medzi maloletou a otcom je dobrý, ale dcéra si uvedomuje, že otec nemá vlastné bývanie a je zamestnaný v Košiciach a počas týždňa býva na ubytovni. Zisťovaný bol aj názor maloletej Q.. . Maloletá potvrdila, že od septembra býva u mamy a je takto spokojná. Matka jej nebráni stretávať sa s otcom. Otca má veľmi rada, ale v poslednej dobe chodila k nemu zriedkavejšie, lebo sa pripravovala na prijímacie pohovory. Otec jej dáva vreckové a pokiaľ si niečo želá, tak jej kúpi. Želá si byť zverená do starostlivosti matky a s otcom sa stretávať. Pokiaľ by ju prijali do Košíc, bude s ním častejšie. Otec bol telefonicky kontaktovaný 10.05. 2015 za účelom prevedenia pohovoru dňa 11.05. 2015. Dňa 11.05. 2015 okolo poludnia sa telefonicky ospravedlnil a uviedol, že sa vyjadrí na súdnom pojednávaní.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, rodičia maloletej nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Zo správy od Základnej školy Eugena Ruffínyho Dobšiná, matka maloletej je zamestnaná ako učiteľka od 01.09. 2008. Svoje pracovné povinnosti si plní zodpovedne. Absolvovala a v súčasnosti navštevuje kurzy, ktoré organizujú vzdelávacie inštitúcie na zvyšovanie kvalifikovanosti pedagogických zamestnancov. Dosahuje v priemere 892,291 Eur čistého mesačného zárobku.

Zo správy od Ministerstva vnútra SR, Centrum podpory Košice súd zistil, že čistý priemerný mesačný zárobok otca činí 900,741 Eur.

Podľa správy od Základnej školy Eugena Ruffínyho Dobšiná, maloletá je žiačkou 9. triedy. Do školy chodí pravidelne a na vyučovanie je adekvátne vždy pripravená. Dodržiava vnútorný školský poriadok.

Dosahuje veľmi dobré výchovno - vzdelávacie výsledky. Spolupráca s rodičmi je dobrá. Bližšia spolupráca je s matkou žiačky, ktorá je učiteľkou tejto školy. Kontakt s otcom je iba prostredníctvom elektronickej pošty. Náklady spojené s návštevou školy pozostávajú z cestovného 40,- Eur až 50,- Eur mesačne, z nákladov za kurz spoločenského tanca 120,- Eur, za školský výlet 20,- Eur a za záver školského roka 30,- Eur.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletej poukázal na prevedené dokazovanie a navrhol zrušiť striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloletú a maloletú zveriť do starostlivosti matky. Výšku výživného na maloletú zo strany otca ponechal na zváženie súdu a v tejto súvislosti poukázal na to, že otec si od septembra 2014 svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní. Poukázal aj na to, že rodičia sa o stykoch otca s maloletou vedia mimosúdne dohodnúť.

V zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. zmena pomerov odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa len vtedy, ak iné okolnosti prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia. Tak je tomu obvyklé v tých prípadoch, v ktorých sa skôr vykonaná úprava výchovy maloletého dieťaťa stane vzhľadom na zmenu pomerov úpravou, ktorá naďalej nezabezpečuje najpriaznivejšie podmienky pre úspešný vývoj dieťaťa. Zmena pomerov musí byť závažnejšieho charakteru a môže spočívať v rôznych okolnostiach či už na strane rodičov alebo dieťaťa. Napr. rodič, ktorému bolo dieťa zverené do výchovy je obmedzený alebo pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo môže dôjsť k obmedzeniu, pozbaveniu alebo pozastaveniu výkonu rodičovských práv, rodič vážne ochorenie, zomrie, alebo sa zmenia jeho ekonomické pomery. Vážnym dôvodom pre zmenu pomerov je výchovné prostredie, ktoré negatívne ovplyvňuje celkový zdravotný stav dieťaťa, vrátane jeho psychického vývoja. Rozhodujúcim hľadiskom pre úvahu o najvhodnejšej úprave výchovy maloletého dieťaťa ostáva vždy záujem dieťaťa. V jeho záujme nie je, aby bolo len so zreteľom na nové pomery druhého rodiča odňaté z výchovného prostredia v ktorom vyrastá už viac rokov, a aby bolo súčasne vzdialené od svojich súrodencov.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 5P/31/2013 - 51 zo dňa 03.06. 2013 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že rodičia sa pri starostlivosti o maloletú mali striedať každý týždeň v

mesiaci. Týmto rozsudkom súd výživné na maloletú zo strany rodičov neurčil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.06. 2013 a do septembra 2014 sa táto forma striedavej starostlivosti o maloletú aj realizovala tak, že v čase, keď starostlivosť o maloletú mal zabezpečovať otec, maloletá bola u jeho priateľky v Slavošovciach, kde v prevažnej miere priateľka otca zabezpečovala starostlivosť o maloletú, lebo otec dieťaťa pracoval a aj toho času pracuje v Košiciach a ako to vyplýva z jeho výpovede, u priateľky v Slavošovciach sa zdržiaval hlavne cez víkend, ale chodil domov aj cez týždeň. Otec maloletej sa však so svojou priateľkou rozišiel a od tej doby býva v Košiciach na ubytovni. Jeho nová priateľka býva v Banskej Bystrici a navštevuje ju počas víkendov. Odkedy sa otec so svojou priateľkou rozišiel, striedavá starostlivosť o maloletú sa nerealizuje a jej starostlivosť zabezpečuje matka. Matka má vytvorené všetky podmienky a predpoklady pre riadnu starostlivosť o maloletú, keď žije s dcérou vo svojom trojizbovom byte a pracuje ako učiteľka na tej istej základnej škole, ktorú dcéra navštevuje. Z výpovede matky vyplýva, že odkedy ona zabezpečuje starostlivosť o maloletú zlepšil sa aj ich vzájomný vzťah, maloletá ju poslúcha, pomáha jej v domácnosti a zlepšil sa aj jej prospech v škole. Samotná maloletá pritom prejavila záujem zostať v domácnosti matky, lebo si už uvedomuje vzhľadom na svoj vek, že otec v súčasnej dobe pre jej starostlivosť a výchovu nemá vytvorené podmienky. Aj otec maloletej vo svojej výpovedi uviedol, že nemá vytvorené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o maloletú, lebo v súčasnej dobe býva na ubytovni a jeho terajšia priateľka žije v Banskej Bystrici, otec však napriek tomu s návrhom na zrušenie striedavej starostlivosti o maloletú a jej zverenie do starostlivosti matky nesúhlasil, čo odôvodňoval tým, že myslí aj na budúcnosť dcéry, ktorá končí 9. ročník základnej školy a prihlásila sa na strednú školu v Košiciach. Otec však potvrdil aj tú skutočnosť, že zatiaľ v Košiciach nemá prenajatý byt, v ktorom by sa o dcéru staral a dcéra ešte nie je prijatá na strednú školu. Svoje bytové pomery chce riešiť až v letných mesiacoch v júli alebo auguste 2015. Je teda preukázané, že v súčasnej dobe sa forma striedavej starostlivosti rodičov o maloletú nerealizuje, starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka a jej starostlivosť o dcéru je na dobrej úrovni, pre túto starostlivosť má vytvorené všetky podmienky a predpoklady, kým otec podmienky a predpoklady pre túto starostlivosť vytvorené nemá.

Vychádzajúc z týchto skutočností, s prihliadnutím aj na samotný názor maloletej, ktorá v čase šetrenia jednoznačne vyjadrila svoj záujem zostať v starostlivosti matky súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe nie sú vytvorené zákonné podmienky a predpoklady pre striedavú starostlivosť rodičov o maloletú a samotný záujem maloletej si vyžaduje, aby jej ďalšiu riadnu starostlivosť a výchovu zabezpečovala matka. Z týchto dôvodov súd návrhu matky vyhovel a zrušil striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloletú a zveril ju do osobnej starostlivosti matky.

Starostlivosť o maloletú od septembra 2014 zabezpečuje matka. Otec od tej doby na výživu maloletej do rúk matky neprispieva. Matka však žiadala zaviazat' otca k vyživovacej povinnosti voči maloletej iba od podania návrhu na súd, teda od marca 2015. Od 01.03. 2015 otec na výživu maloletej ničím neprispel a nevedel uviesť súdu, že v akom rozsahu inou formou ako platením výživného do rúk matky sa podieľal na potrebách maloletej dcéry. Uviedol iba to, že od podania návrhu na súd maloletá s ním trávila asi dva víkendy u jeho priateľky, dáva jej vreckové, ale nevie presne uviesť v akej výške a nevie ani presne uviesť, čo jej všetko od uvedenej doby kúpil okrem šiat v hodnote 10,- Eur. Vychádzajúc z týchto skutočností súd dospel k záveru, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej od 01.03. 2015 neplní a preto ho od uvedenej doby zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej. Pri určení výšky výživného na maloletú zo strany otca po 100,- Eur mesačne Súd vychádzal z veku a z odôvodnených potrieb maloletej, ktorá navštevuje posledný 9. ročník základnej školy a pripravuje sa na prijímacie pohovory na strednú školu. Odôvodnené potreby maloletej pritom matka vyčíslila a vyplývajú aj zo správy od základnej školy, ktorú maloletá navštevuje. Pri určení výšky výživného súd prihliadol aj na to, že obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť aj voči dospelkej dcére, študentke vysokej školy. Vzal do úvahy finančné a zárobkové pomery obidvoch rodičov a dospel k záveru, že výživné po 100,- Eur mesačne na maloletú zo strany otca zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej a je v súlade aj so zárobkovými schopnosťami a možnosťami obidvoch rodičov, lebo aj matka má voči maloletej vyživovaciu povinnosť.

Súd otcovi vyčíslil aj nedoplatok na výživnom od 01.03. 2015 do 30.04. 2015 úhrnnou sumou 200,- Eur. Tento nedoplatok na výživnom mu povolil splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným. Pokiaľ otec možnosť splátok nevyužije, bude povinný naraz uhradiť celý dlh.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /