

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5P/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213204469
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213204469.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľky J. F., Y. Š., K.. XX.X.XXXX, O. S. XXX, XXX XX S., zastúpenej JUDr. Dušanom Remetom, advokátom, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov proti odporcovi Q. F.R., K.. XX.X.XXXX, O. S. XXX, XXX XX S., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. F., K.. X.X.XXXX U. U. F., K.. XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v O., takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo J. F.Š., Y. Š., K.. XX.X.XXXX U. Q. F., K.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu O., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX r o z v á d z a .

Maloleté deti W. F.Ú., K.. X.X.XXXX U. U. F., K.. XX.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ich v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok.

Otca z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej W. F. sumou 140,- eur mesačne a maloletého U. F. sumou 110,- eur mesačne k rukám matky maloletých detí do 15-tého dňa vopred.

Styk otca s maloletými deťmi n e u p r a v u j e . Ponecháva úpravu styku na dohodu rodičov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, ktorý podala na tunajšom súde dňa 8.6.2013 domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a na čas po rozvode, aby upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom W. U. U., ktoré sa im narodili v manželstve. Navrhovala, aby maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do jej osobnej starostlivosti a otec, aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej W. sumou 210,- eur mesačne a maloletého U. sumou 190,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodňovala tým, že manželstvo bolo uzatvorené po ročnej známosti z lásky a harmonické bolo do narodenia syna v roku 2006. Za hlavný problém manželského vzťahu označila navrhovateľka manželove dlhy. Poukazovala na to, že od uzavretia manželstva manželia hospodárili oddelene - samostatne, že u odporcu sa po narodení syna zintenzívnilo stávkovanie, na zápasov a neskôr, v posledných dvoch rokoch už aj hranie na výherných automatoch. Odporca má množstvo dlhov, v Tatrabanke, SLSP, ČSOB, Poštovej banke, Profi Real, Pohotovosť, pričom navrhovateľka o mnohých veciach ani nevie. Odhaduje, že celková zadlženosť odporcu môže byť na úrovni 15.000,- eur, pričom už predtým jej zobral a speňažil odporca všetko zlato, 6 zlatých prsteňov. Majetková a hospodárska situácia rodiny má vplyv na život rodiny, na uspokojovanie základných potrieb a dlhmi je ohrozený aj ich spoločný majetok. Vytýkala odporcovi nespočetne krát jeho stávkovanie a tvorbu dlhov, avšak neúspešne. Navrhovala mu aj liečenie, čo odmietol z dôvodu, že on nemá žiaden problém. Bolo to zdrojom ich hádok, prestali komunikovať a

ich komunikácia sa zredukovala už iba na tému spoločných detí, toho čo sa týka detí. Neprechováva už voči odporcovi žiadne pozitívne city, a nevie si predstaviť ďalšie trvanie partnerského vzťahu. Nemá v ňom žiadnu oporu a nežijú spolu už ani intímne dlhší čas.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva tvrdil, že on hlavný problém vidí v komunikácii manželov, že rozvod je závažný krok a mali by si to vyjasniť oni dvaja, vydiskutovať problémy, pretože to zasiahne životy nielen ich samotných, ale aj život ich detí. Manželka mu to oznámila len ako bežnú vec. Rozvod manželstva považuje za najkrajnejšie riešenie a je toho názoru, že s manželkou nevyužili ani jednu možnosť pre riešenie vzniknutej situácie. Problém vidí aj v tom, že bývajú u rodičov navrhovateľky, a ak je nejaký problém, tak navrhovateľka to rieši so svojimi rodičmi a nie s ním, ako s manželom. Tvrdil, že ľúbi svoju rodinu, navrhovateľku a deti, a nesúhlasí s rozvodom manželstva. Prežívajú síce manželskú krízu ale dôvody, ktoré označila navrhovateľka v návrhu, považoval za spochybniteľné, keď nejaké problémy sú, majú sa hľadať riešenia.

Súd ešte predtým, než pristúpil k nariadeniu pojednávania vo veci, požiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v O., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát poradensko-psychologických služieb, za účelom poskytnutia manželského poradenstva účastníkom, v záujme zachovania manželstva.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v O. zo dňa 11.2.2014 obaja manželia sa dostavil na referát poradensko-psychologických služieb za účelom zistenia príčin rozvratu manželstva poskytnutia poradenstva a za účelom možnosti úpravy vzťahu medzi manželmi. Dôvodom rozpadu manželstva podľa obsahu tejto správy je strata dôvery zo strany navrhovateľky k partnerovi, ku ktorej došlo z jeho závislosti na hazardných hrách, nekritickosť na vzniknutú situáciu a neochota zo strany klienta riešiť danú situáciu. Finančne dlhodobo neprispieva na chod domácnosti, vytvoril dlh, ktorý ohrozuje rodinu, nakoľko otec má dobrý vzťah s deťmi, ak bude zo strany rodičov záujem, môže byť realizovaná striedavá starostlivosť.

Súd v tejto právnej veci vykonal ďalej dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom sobášneho listu účastníkov, s obsahom rodných listov maloletých detí, oboznámením sa s obsahom správ zamestnávateľov odporcu, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov o zadlženosti odporcu, s obsahom spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 2T/102/2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX. U oboch išlo o prvé manželstvo. V manželstve sa im narodili dve deti, maloletá W., K.. X.X.XXXX a maloletý U., K.. XX.X.XXXX. Manželka od uzavretia manželstva žijú v spoločnej domácnosti s rodičmi navrhovateľky v rodinnom dome dvojpodlažnom, ktorý je vo vlastníctve rodičov navrhovateľky. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že zo začiatku boli vzťahy medzi manželmi dobré, zmena nastala v roku 2006, kedy začali prichádzať upomienky na vyrovnanie pôžičiek odporcu v slovenských korunách bola jedna na 50.000,- Sk a ďalšia na 100.000,- Sk. Dokonca zistila, že na jednej zmluve bola uvedená aj ona, bol tam pripojený podpis, ktorý nebol jej podpisom. Potom sa to urovnalo, odporca sľuboval, že sa zmení a na prechodný čas aj došlo k zmene, k zlepšeniu vzťahov medzi účastníkmi konania, začali zvažovať výstavbu rodinného domu. Mala už aj na ten účel zabezpečený pozemok, kde boli už inžinierske siete, ale znova sa objavili dlhy u odporcu, takže to stopla. Ona nemala výhrady voči tomu, aby hospodárili tak, že peniaze, by išli na jeden účet, aby mal prístup k tomuto účtu aj odporca za účelom uspokojovania jeho potrieb. Spoločne však nikdy nehospodárili v manželstve tak, aby mali spoločný účet. Fungovalo to tak, že išli spoločne na nákup a kúpilo sa, čo bolo treba a platil odporca, ale stalo sa aj to, že keď urobili nákup, potom jej povedal, že si zabudol peňaženku, nevedela to overiť, či to bola pravda alebo nebola. Potom nákup platila ona. Niekedy nákup robila ona, on na ňu čakal v aute, a vtedy platila ona za nákup. Neriešila už potom, aby mali spoločný účet, lebo by to k ničomu nevedlo. Tvrdenia o závislosti odporcu na hrách dáva do súvislosti so vznikom jeho dlhov, pretože žiadne finančné prostriedky vo vyšších sumách neboli použité pre potreby domácnosti, na zabezpečenie potrieb domácnosti odporcom, na žiadne dovolenky a nevedela, akým spôsobom odporca tie peniaze minul. Domnieva sa, že vzhľadom na to, že sleduje tipovanie na internete, v televízii, že to s tým súvisí. Keď sa zaujímala u odporcu na dôvod vzniku dlhov, stále tvrdil, že on to vyplatí, že ju to nemá zaujímať a nikdy sa ani nedozvedela, na čo boli peniaze minuté. Aktuálne vie o 7 pôžičkách od nebankových spoločností. Odporca si sám nepripúšťa, žeby trpel nejakou závislosťou na hrách. Rodičom na náklady v spoločnej domácnosti mali prispievať v polovici. Stalo sa napr., že sa dohodli s odporcom, pokiaľ ide o výdavky, ktoré bude hradiť ona, ktoré bude hradiť on a on jej na poslednú

chvíľu povedal, keď bolo treba už výdavky uhradiť, že peniaze nemá. Ona však už po skúsenostiach, ktoré mala s odporcom, bola na to pripravená. Ku vzťahu otca a detí sa vyjadrila, že tento vzťah je medzi nimi dobrý. Nebráni otcovi, aby sa s deťmi stretával. Nebude brániť otcovi, aby sa s deťmi aj naďalej stretával. Je toho názoru, že ak by mal odporca nejakú snahu po podaní návrhu na rozvod manželstva zmeniť sa, nebol by bral ďalšiu pôžičku, ktorú si zobral v máji.

Odporca potvrdil, že problémy v manželstve začali po narodení maloletého U. v roku 2006. Od začiatku mali problém v komunikácii, ako dôvod označil tvrdohlavosť navrhovateľky. K pôžičkám, ktoré uvádzala navrhovateľka odporca uviedol, že vie, že to bola veľká hlúposť, že jej o tom nič nepovedal. Poprel však, aby sa nič z týchto finančných prostriedkov nepoužilo na potreby domácnosti, že sa napr. kupoval nábytok a potom nevie ešte aké iné veci. Pokiaľ ide o dôvod, pre ktorý bral pôžičky a na čo boli použité, uviedol, že zase to neboli až také veľké pôžičky, a tieto bral v čase, keď boli obdobia, že mu zamestnávateľ nevyplácal mzdu. Tvrdil, že spolu výška úverov a pôžičiek, ktoré zobral za trvania manželstva mohla byť okolo 6.000,- eur, že vyššiu pôžičku ako vo výške 2.100,- eur nebral. Bola to pôžička od spoločnosti Pohotovosť a na jej splatenie si zobral ďalší úver. Potvrdil, že na žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 19.9.2006, je pri podpise spoludlžníka pripojený podpis akože navrhovateľky, ale že to nie je jej podpis, že si uvedomuje, že to bola hlúposť, ale nemyslel tým nič zlé a že to bola aj chyba zástupcu tej spoločnosti, že to dovolil. Navrhovateľka nevedela nič o tomto úvere. Nepovedal jej to. Úver už splatil zo svojho príjmu. Tvrdil, že si nepamätá, na aký účel tieto peniaze boli použité, keďže to bolo ešte v roku 2006. Bol to iba jediný úver, kde uviedol navrhovateľku ako spolu dlžníčku. K tvrdeniam navrhovateľky o podozrení, že odporca prepadol gamblingu, prípadne tipovaniu, tvrdil, že to nie je pravda. Keď ho niekto videl vychádzať z herne, tak to súviselo s jeho prácou, pracoval pre spoločnosť ako obchodný zástupca, táto firma obchodovala s platobnými terminálmi, plus implementácia kariet, alebo to súviselo s dodávkou nápojov do takýchto prevádzok, keď pracoval u svojich predchádzajúcich zamestnávateľov. Tipovať si zatipuje, ale nie často, ale v minimálnych sumách. K tvrdeniam navrhovateľky, že chceli stavať rodinný dom, ale že od toho upustila kvôli odporcovým dlhom, priznal, že do určitej miery chápe obavy navrhovateľky, ale, že stále sa ešte môžu osamostatniť. Ku pôžičke, ktorú už čerpal v priebehu konania o rozvod manželstva uviedol, že to bola pôžička vo výške 150,- eur, ale nie pre neho, ale, že chcel pomôcť kamarátovi a nechcel mu dať vlastné peniaze. K dôvodu skončenia pracovného pomeru u spoločnosti O. W., s.r.o. uvádzal, že to bolo dohodou. Naštrbili sa tam vzťahy medzi ním a zamestnávateľom, a taktiež dva mesiace nemal splnený plán predaja. K svojmu tvrdeniu, že pôžičku, ktorú bral vo výške 150,- eur, že ju bral pre kamaráta, lebo nechcel mu dávať zo svojich úspor uviedol, že úspory má a že je to schopný preukázať, nakoniec však súdu žiaden dôkaz o výške svojich úspor nepredložil.

Bolo potvrdené vykonaným dokazovaním, že medzi účastníkmi konania vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené. Aj v priebehu konania o rozvod manželstva komunikácia medzi nimi sa týkala výslovne už len zabezpečovania potrieb detí. Navrhovateľka tvrdila, že odporca na náklady spoločnej domácnosti neprispieva. Po prvom pojednávaní si myslela, že sa to trochu zmení, pretože vtedy prispel na inkaso odporca, ale odvtedy už na inkaso neprispieval, ani na potreby domácnosti. Naďalej platí stravenky deťom a poplatok za futbalový krúžok u syna, ale ostatné náklady, ktoré boli u detí v súvislosti so školou, tieto neplatil. Pokiaľ ide o starostlivosť otca o maloleté deti, odvezie ich do školy. Syna vozí do školy a na krúžky a dcéru na plaváreň. Príprave detí do školy sa venuje ona. Spoločné aktivity obaja s deťmi nemajú. On má samostatné aktivity s deťmi a aj ona má samostatné aktivity s deťmi. Nechodia spolu na žiadne návštevy, spoločenské podujatia. Intímne spolu nežijú. K nákladom na domácnosť odporca uviedol, že platí deťom stravenky a krúžky, že o iných výdavkoch nevedel. Tieto sa menia, priebežne sa na to nepýta a hradí tie výdavky, ktoré vie, že sa uhrádzajú pravidelne deťom.

Odporca navrhoval ešte konanie vo veci prerušiť. Súd jeho návrh na prerušenie konania zamietol. S prerušením konania navrhovateľka nesúhlasila. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

Na posledné pojednávanie sa už odporca nedostavil. Na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný. Predvolanie mu bolo doručené 5.3.2015. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Pojednávanie nežiadal odročiť. Súd rozhodol v jeho neprítomnosti /§ 101 ods. 2 O.s.p./.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1-3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods.1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je trvale a hlboko rozvrátené. Účastníci síce naďalej žijú spolu v rodinnom dome rodičov navrhovateľky, avšak nedá sa hovoriť o manželskom spolužití v pravom slova zmysle. Spolu iba bývajú, nežijú spolu intímne. Nehospodária spolu. Nekomunikujú spolu. Ich komunikácia je obmedzená iba čo sa týka zabezpečovanie potrieb maloletých detí. Odporca na náklady domácnosti, okrem toho, že hradí určité výdavky na deti v poslednej dobe neprispieva vôbec. Súd súhlasí so záverom psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb, že príčinou rozvratu manželstva je dôvodná strata dôvery navrhovateľky voči odporcovi, najmä z dôvodu jeho zadlžovania sa bez vedomia navrhovateľky, dokonca zneužil jej dôveru, ak uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere, kde ju uviedol ako spolu dlžníčku, jej podpis pritom na tejto zmluve nebol jej podpisom, neoznámil jej túto skutočnosť. Taktiež súd neuveril tvrdeniu odporcu, že počas už konania o rozvod manželstva, ak bral pôžičku, že to boli peniaze pre jeho kamaráta, pretože, ak mal záujem na zachovaní manželstva, a jednou z príčin rozvratu manželstva bolo práve jeho zadlžovanie, tak prinajmenšom by išlo o veľmi nezodpovedné správanie, na druhej strane, ale súd vôbec neuveril tomuto tvrdeniu, keďže dôvod, pre ktorý mal brať pôžičku, aby požičal peniaze svojmu kamarátovi, mal byť ten, že nechcel použiť svoje úspory, a keď súd ho vyzval, aby predložil dôkaz o výške jeho úspor, tak zase sa vyhovára, že nemá k dispozícii výpis zo svojho účtu. Súd neuveril, že v prípade, ak by mal úspory, žeby si nemohol zabezpečiť do pojednávania dôkaz o tom, a predložiť ho súdu. Navyše, navrhovateľka, až v priebehu konania sa dozvedela o tom, že odporca bol aj trestne stíhaný za spreneveru, ako to vyplýva z rozhodnutia Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/102/2013 zo dňa 23.7.2013, ktorého sa mal dopustiť tak, že v rámci svojej činnosti, vyplývajúcej z pracovnej zmluvy pre spoločnosť

O. W. s.r.o. vyberal úhrady za rôzny tovar od rôznych podnikateľských subjektov, ktoré majú sídlo v okrese Bardejov a Svidník, avšak tieto, už na sídlo spoločnosti následne neodovzdal, ale ponechal si ich pre svoju osobnú potrebu.

Nemožno očakávať, ani žiadať spravodlivo od navrhovateľky, aby vzhľadom na okolnosti, ktoré súvisia so zadlžovaním odporcu, pričom to nesúviselo so zabezpečovaním potrieb domácnosti, a spoločných potrieb manželov, aj keď popieral odporca tvrdenia o gamblingu, o závislosti na hrách a tipovaní, nevedel preukázať účel použitých finančných prostriedkov, ktoré mal z opakovaného zadlžovania sa, aby naďalej zotrvala s ním v manželstve. Navrhovateľka stratila dôveru voči odporcovi. Stratila k nemu citový vzťah a aj keď v manželstve sú maloleté deti, nemožno spravodlivo žiadať, aby naďalej znášala takýto postoj odporcu a žila s ním v partnerskom vzťahu, ako manželka.

Súd manželstvo účastníkov považuje za trvale a hlboko rozvrátené bez možnosti obnovenia manželského spolužitia, v zmysle harmonického spolužitia, a vytvárania zdravého rodinného prostredia pre výchovu maloletých detí a preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

Podľa § 24 os. 1,2 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd

môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4,5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4,5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že lepšie predpoklady pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti má matka maloletých detí. Detí v prostredí, v ktorom žijú, vyrastali od malička, od svojho narodenia. Toto prostredie je im blízke a známe. Matka zabezpečuje deťom riadnu starostlivosť. Otec v jednej zo svojich výpovedí sa vyjadril, že v prípade rozvodu manželstva súhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, keďže momentálne on nemá vytvorené podmienky k tomu, aby mohol prevziať osobnú starostlivosť o maloleté deti, prípadne striedavú starostlivosť o maloleté deti. Súd preto na čas po rozvode zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, s tým, že ich bude aj v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok.

Pokiaľ ide o potreby maloletých detí a určenie výšky výživného, súd vychádzal z veku maloletých detí. Maloletá W. má 11 rokov, maloletý U. 9 rokov. Matka maloletých detí poberá iba opatrovateľský príspevok za opatrovanie starého otca a ešte má príjem vo výške 100,- eur mesačne, pretože sa stará osobne o starého otca, takže jeho ďalšia dcéra jej finančne takouto sumou prispieva z uvedeného dôvodu mesačne. Vyživovaciu povinnosť obaja rodičia majú iba k deťom z manželstva. Potreby detí zodpovedajú ich veku na výživu, ošatenie, hygienické potreby a školské potreby.

Otec v poslednej období vystriedal viacero zamestnaní.

Matka navrhovala výživné vo výške 210,- eur mesačne mal. W. a 190,- eur mesačne na mal. U.. Uvádza, že vychádzala z príjmu, ktorý mal odporca u vtedajšieho zamestnávateľa, keď podávala návrh na rozvod manželstva, kde jeho príjem bol podľa jej tvrdení 850,- eur mesačne. Otec navrhoval, aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 150,- eur na staršie dieťa a 100,- eur na mladšie dieťa. Uvádza, že jeho príjem sa pohybuje okolo 600,- eur mesačne, v tom čase bol zamestnaný v spoločnosti U. , W..Y..R.. V.. Podľa potvrdení a opisu mzdových listov u tohto zamestnávateľa pracoval na základe Dohody o pracovnej činnosti a mal vykazovaný nižší príjem než sám odporca uvádzal. Z potvrdení zamestnávateľov odporcu o výške jeho príjmov súd zistil, že v spoločnosti O. W. s.r.o., kde bol zamestnaný od 1.1.2012 do 25.1.2013 jeho čistá mzda u tohto zamestnávateľa bola 763,- eur. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou bez uvedenia dôvodu.

Vychádzajúc z potrieb maloletých detí, zo schopností a možností otca prispievať na ich výživu, pričom vychádzal z príjmu, ktorý sám otec priznal, že má a ktorý vzhľadom na jeho výšku, súd považoval za primeraný práci, ktorú vykonával, súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, obaja rodičia uviedli, že žiadajú styk neupravovať, pretože matka uviedla, že nebude brániť otcovi, aby sa s deťmi stretával.

Otec má s deťmi dobrý vzťah a za týchto okolností, pretože rodičia žiadali styk neupravovať, nebol dôvod na úpravu styku súdnym rozhodnutím. Úprava styku otca s maloletými deťmi bola ponechaná na dohodu rodičov. V prípade, ak by sa vyskytli problémy, pokiaľ ide o úpravu styku otca s deťmi, ak by matka bránila styku otca s deťmi, otec môže kedykoľvek podať samostatný návrh na úpravu jeho styku s maloletými deťmi súdom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).