

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208447
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208447.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: D. A., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXXX, XXX XX P. F. P., v konaní o zaplatenie 505,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 462,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 462,76 € od 24. 5. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 24,90 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 85,46 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.9.2014 domáhal voči odporcovi úhrady istiny vo výške 505,76 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. A5578567, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A5578567 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung E2550. Tým, že odporca získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 38,00 €, suma ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobou dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 9.5.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami, čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t. j. od 14.5.2013 a v

prípade úspechu i trovy konania v celkovej výške 132,96 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 102,96 €.

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 4.5.2015 a zvesené dňa 11.5.2015, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10.9.2014 a predloženými listinnými dôkazmi v podobe: Zmluvy o pripojení č. A5578567 zo dňa 28.3.2011 (čl. 3), detailu k SOS (čl. 4), Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5578567 (čl. 5-7), pokusu o pokonávku (čl. 8), faktúry č. 5190537942 (čl. 9), faktúry č. 5194135637 (čl. 10), faktúry č. 5197757328 (čl. 11), faktúry č. 5197733281 (čl. 12), faktúry č. 5201408650 (čl. 13) a Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (čl. 14-15), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ sa titulom Zmluvy o pripojení zo dňa 28.3.2011 č. A5578567 a Dodatku k uvedenej zmluve, rovnako zo dňa 28.3.2011, zaviazal odporcovi vypožičať SIM kartu, prideliť mu telefónne číslo 0917190296, poskytnúť účastnícky program Majster paušál za 2 eurá, službu CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu a odpredať mu mobilný telefón značky Samsung E2550 za akciovú cenu 350 € s tým, že predajná cena mobilného telefónu predstavovala sumu vo výške 388 €. Odporca sa titulom uvedenej zmluvy a dodatku zaviazal využívať navrhovateľom poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov. Navrhovateľ odporcovi za využívanie poskytovaných služieb vystavoval v pravidelných mesačných intervaloch faktúry, ktoré bol odporca povinný uhrádzať riadne a včas. Keďže odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytovaných služieb vyúčtovaných v kalendárnom období 2013/01 - 2013/04 faktúrou č. 5190537942 znejúcou na sumu 400,36 €, faktúrou č. 5194135637 znejúcej na sumu 25,90 €, faktúrou č. 5197757328 znejúcou na sumu 17,00 €, faktúrou č. 5197733281 znejúcou na sumu 5,00 € a faktúrou č. 5201408650 znejúcou na sumu 19,50 €, pričom nereagoval ani na oznámenie navrhovateľa o sume neuhradených faktúr zo dňa 9.5.2013, navrhovateľ sa so svojou pohľadávkou pozostávajúcou zo sumy neuhradených služieb vo výške 467,76 €, ďalej z nároku na zmluvnú pokutu v zmysle bodu 2.5 dodatku vo výške 38 € a trov konania vo výške celkom 132,96 € (pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 102,96 €) a príslušenstva, obrátil na súd.

Podľa § 43 ods. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami, písm. b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa bodu 2.5 písm. Dodatku k Zmluve č. A5578567, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 38,02 €.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu vzniku záväzkového vzťahu), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil dôvodne čo do sumy vo výške 462,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 462,76 € od 24. 5. 2013 do zaplatenia.

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení č. A5578567 zo dňa 28.3.2011 a Dodatku k uvedenej zmluve, rovnako zo dňa 28.3.2011, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, pridelil mu telefónne číslo 0917190296, poskytol účastnícky program Majster paušál za 2 eurá, službu CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu a odpredal mu mobilný telefón značky Samsung E2550 za akciovú cenu 350 €.

Keďže poskytovanie služieb elektronickej komunikácie bolo predmetom podnikateľskej činnosti navrhovateľa a z predložených listinných dôkazov nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že odporca konal v rámci podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, súd posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako vzťah spotrebiteľsko-právny, a to v intenciách zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa.

Faktúrou č. 5190537942, splatnou dňa 22.1.2013, navrhovateľ vyúčtoval odporcovi titulom pravidelných poplatkov za služby elektronickej komunikácie sumu vo výške 400,36 € (čl. 9).

Faktúrou č. 5194135637, splatnou dňa 22.2.2013, navrhovateľ vyúčtoval odporcovi titulom pravidelných poplatkov za služby elektronickej komunikácie sumu vo výške 25,90 € (čl. 10).

Faktúrou č. 5197757328, splatnou dňa 22.3.2013, navrhovateľ vyúčtoval odporcovi titulom pravidelných poplatkov za služby elektronickej komunikácie sumu vo výške 17,00 € (čl. 11).

Faktúrou č. 5197733281, splatnou dňa 22.3.2013, navrhovateľ vyúčtoval odporcovi titulom pravidelných poplatkov za upomienku sumu vo výške 5,00 € (čl. 12).

Faktúrou č. 5201408650, splatnou dňa 22.4.2013, navrhovateľ vyúčtoval odporcovi titulom pravidelných poplatkov za služby elektronickej komunikácie sumu vo výške 19,50 € (čl. 13).

Titulom vyššie uvedených faktúr vystavených navrhovateľom odporcovi za ním využívané služby elektronickej komunikácie, bol odporca navrhovateľovi povinný uhradiť ich cenu, dovedna znejúcu na

sumu 462,76 € (400,36 € + 25,90 € + 17,00 € + 19,50 €). Keďže si odporca záväzok jemu vyplývajúci z už uvedenej zmluvy a dodatku nesplnil a na pokus o pokonávku žiadnym spôsobom nereagoval, súd mu z uvedených dôvodov uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu pozostávajúcu zo sumy neuhradených faktúr vo výške 462,76 €. Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa uplatnený voči odporcovi faktúrou č. 5197733281 za upomienku vo výške 5,00 €, tento súd navrhovateľovi nepriznal, nakoľko navrhovateľ súdu žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu základu na uplatnenie vyúčtovaného poplatku za upomienku o nevidovaní úhrad faktúr po dátume splatnosti, a to či už vystavením danej upomienky alebo jej doručením odporcovi, prípadne dojednaním tohto nároku medzi účastníkmi konania. Tým, že si odporca záväzok voči navrhovateľovi nesplnil riadne a včas, súd v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. uložil odporcovi i povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 462,76 € od 24. 5. 2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil i sumu vo výške 38,00 €, ktorá bola zakotvená v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5578567 (čl. 5), konkrétne v jeho bode 2.5 (s DPH vo výške 38,02 €), a to ako zmluvná pokuta. Navrhovateľ vo vzťahu k tomuto nároku v rámci návrhu na začatie konania sám deklaroval, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka bol v inom súdnom konaní tento nárok označený ako neprijateľná zmluvná podmienka s tým, že keďže je navrhovateľ ako dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky, sumu 38,00 € si uplatňuje ako škodu, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (388,00 €) a jeho akciovou cenou (350,00 €), škodu ktorú mal odporca navrhovateľovi spôsobiť tým, že získal mobilný telefón Samsung E2550 za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku za zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24. apríla 2012 mal tunajší súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora (dodávateľa) o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Z uvedeného vyplýva, že dojednanie o zmluvnej pokute tak ako bolo zakotvené v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5578567 (čl. 5) bolo v rámci rozhodovacej činnosti súdov na území Slovenskej republiky (viď vyššie uvedené súdne rozhodnutia) vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Túto skutočnosť navrhovateľ žiadnym spôsobom nerozporoval, naopak, sám na ňu v podanom návrhu na začatie konania poukázal.

I keď si navrhovateľ uplatnil nárok vo výške 38,00 € titulom škody, ktorú mu mal odporca spôsobiť tým, že získal mobilný telefón Samsung E2550 za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene, keď nezotrval v zmluvnom záväzku počas dohodnutej doby a cenu za poskytnuté služby neplatil riadne a včas, tunajší súd dospel k záveru, že sa nejedná o iný nárok ako ten, ktorý bol vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda o iný nárok ako o zmluvnú pokutu. Navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené súdne rozhodnutia tunajšiemu súdu žiadnym spôsobom nepreukázal vznik ním uplatneného nároku na náhradu škody. Obmedzenie sa navrhovateľa na inú formuláciu, respektíve slovné preštylizovanie nároku na zmluvnú pokutu na nárok na náhradu škody nemožno mať samé o sebe za dôvod relevantne preukazujúci vznik uplatneného nároku na náhradu škody. Totožnosť takto uplatneného nároku vyplýva aj z porovnania obsahu bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5578567, ktorý zakotvuje zmluvnú pokutu (čl. 6) a z obsahu návrhu navrhovateľa na začatie konania (čl. 2), kde sa na oboch miestach v tejto súvislosti významovo zhodne uvádza, že suma 38,02 € predstavuje rozdiel medzi maloobchodnou (akciovou) cenou a predajnou (kúpnu) cenou, za ktorú navrhovateľ predal odporcovi ako účastníkovi mobilný telefón. V kontexte uvedeného, keď súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok na náhradu škody v sume 38,00 € uplatnil v aj tomto prípade ako plnenie z problémovej klauzuly (neprijateľnej

zmluvnej podmienky), ktorého uplatnenia bol povinný sa v zmysle oboznámenej rozhodovacej činnosti súdov na našom území zdržať, návrh navrhovateľa v jeho zvyšku, t. j. v časti sumy 38,00 €, zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda v zmysle zásady úspechu. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania voči odporcovi uplatnil právo na zaplatenie sumy 505,76 € s príslušenstvom. Súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 462,76 € s príslušenstvom. Navrhovateľov úspech v konaní tak predstavoval v percentuálnom vyjadrení 91,5 % z čoho vyplýva, že odporca bol v konaní úspešný v rozsahu 8,5 %. Nakoľko navrhovateľov čistý úspech v konaní predstavoval v percentuálnom vyjadrení 83 % ($91,5\% - 8,5\% = 83\%$), súd uložil odporcovi i povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 24,90 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 85,46 € za dva úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. podanie návrhu; 1 úkon právnej služby á 34,86 € + režijný paušál 8,04 € + 20 % DPH) tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).