

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/331/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612219973  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7612219973.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: B. V., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, právne zastúpenom Mgr. Jurajom Berčom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná 59 proti odporcovi: Q.. G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, právne zastúpenom JUDr. Jánom Burocim, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Chrapčiakova 7, o nahradenie prejavu vôle takto

### rozhodol:

Súd nahrádza vyhlásenie vôle odporcu, že ako predávajúci uzatvára s navrhovateľom ako kupujúcim kúpnu zmluvu o prevode spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/72 na nehnuteľnostiach evidovaných na liste vlastníctva číslo XXX v katastri obce E. s nasledovným obsahom:

#### KÚPNA ZMLUVA

uzatvorená medzi

Q.. G. V., rod. V., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom E. XX, SR (ďalej ako predávajúci)

a

B. V., rod. V., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom E. XX, SR (ďalej ako kupujúci)

#### Článok I.

##### Predmet zmluvy

1. Predávajúci je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zapísané na:

- liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie E., v spoluvlastníckom podiele 1/12-in, a to pozemkov označených parcelnými číslami registra H. R. číslo XXX trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m<sup>2</sup>, číslo XXX trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m<sup>2</sup>, číslo XXX trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m<sup>2</sup> a číslo XXX trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m<sup>2</sup>.

2. Predávajúci predáva svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/72-tin na pozemkoch uvedených v článku I. ods. 1 tejto zmluvy so všetkými súčasťami a príslušenstvom kupujúcemu a ten ich kupuje do svojho podielového spoluvlastníctva.

#### Článok II.

##### Kúpna cena

1. Predávajúci predáva spoluvlastnícky podiel na pozemkoch uvedených v článku I. bode 1 tejto zmluvy kupujúcemu za dohodnutú kúpnu cenu 1,81 EUR, slovom desať eur osemdesiattri centov.

2. Kúpnu cenu vyplatí kupujúci predávajúcemu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### Článok III.

##### Osobitné a záverečné ustanovenia

1. Zmena tejto zmluvy je možná len písomnou dohodou zmluvných strán.
2. Táto Zmluva je vypracovaná v 4 vyhotoveniach.
3. Predávajúci vyhlasuje, že na prevádzaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne dlhy, vecné bremená a iné ťarchy. Predávajúce prehlasuje, že do dnešného dňa neuzatvoril žiadnu inú zmluvu o prevode vlastníckeho práva k predmetu tejto zmluvy, na základe ktorej by sa zaviazal previesť alebo ktorou by už previedol toto vlastnícke právo k predmetu kúpy. Zároveň predávajúci prehlasuje, že ku dňu podpisu tejto zmluvy, neuzatvoril ani žiadnu inú zmluvu o zriadení záložného práva, ďalej, že neuzavrel žiadnu zmluvu o zriadení vecného bremena k predmetu kúpy, ani nájomnú zmluvu týkajúcu sa predmetu kúpy, prípadne jeho časti so žiadnou treťou osobou. Predávajúci tiež prehlasuje, že predmet kúpy nie je predmetom súdneho alebo obdobného sporu, ktorý by obmedzoval jeho prevod.
4. Kupujúci vyhlasuje, že je mu známy stav predmetu kúpy, že sa s ním oboznámil obhliadkou na mieste samom a kupuje, resp. preberá ho v takom stave, v akom sa tento nachádza ku dňu podpisu tejto zmluvy.
5. Vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam prejde na kupujúceho povolením vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na Správe katastra V.. Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia Správy katastra V. o jeho povolení.
6. Účastníci zmluvy sa dohodli, že náklady spojené s osvedčovaním podpisov a náklady spojené s podaním návrhu na vklad tejto zmluvy uhradí kupujúci.
7. Zmluvné strany sa dohodli, že návrh na vklad do katastra nehnuteľností bude podaný kupujúcim bez zbytočného odkladu. Predávajúci rovnako udeľuje plnomocenstvo kupujúcemu na zastupovanie pred príslušnou správou katastra vo veci doplnenia a upravenia podaného návrhu na vklad z tejto zmluvy ako aj upravenia zjavných chýb tejto zmluvy.
8. Zmluvné strany prehlasujú, že sú spôsobilé na právne úkony, sú oprávnené s predmetom zmluvy nakladať, zmluvné prejavy sú dostatočne zrozumiteľné a určité, zmluvná voľnosť nie je obmedzená. Zároveň zmluvné strany prehlasujú, že sú svojimi prejavmi vôle na tejto zmluve viazaní.
9. Účastníci tejto zmluvy prehlasujú, že zmluve porozumeli a s ňou bez výhrad súhlasia, že ju neuzavreli v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, dôkazom čoho je, že ju na znak jej slobodnej vôle vlastnoručne podpísali.

V E. dňa.....

.....  
Q.. G. V.

predávajúci

.....  
Q.. B. V.

kupujúci

Účastníkom súd náhradu trov konania nepriznáva.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.10.2012 podal navrhovateľ na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal nahradenia prejavu vôle odporcu pri uzavretí kúpnej zmluvy s navrhovateľom ako kupujúcim a odporcom ako predávajúcim týkajúcej sa nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie E., parcel registra E, trvalé trávnaté porasty a to parcely č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcely č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcely č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcely č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, v podiele 1/12. Návrh odôvodnil tým, že obaja účastníci sú jednými z podielových spoluvlastníkov vyššie uvedených nehnuteľností. Navrhovateľ nadobudol svoj podiel o veľkosti 2/12 na základe darovacej zmluvy v roku 2009 a odporca podiel o veľkosti 1/12 na základe kúpnej zmluvy z roku 2010. Odporca uzavrel kúpnu zmluvu s predchádzajúcim podielovým spoluvlastníkom K. N., ktorý svoj podiel previedol na odporcu v čase, keď už jedným z podielových spoluvlastníkov bol aj navrhovateľ. Navrhovateľ mal preto predkupné právo, na ktoré by sa nebral ohľad, ak by šlo o prevod spoluvlastníckeho podielu blízkej osobe, čo sa ale na osobu odporcu nevzťahuje. Vzhľadom k tomu, že bývalý podielový spoluvlastník mu neponúkol svoj spoluvlastnícky podiel, ale previedol ho na odporcu, bolo porušené jeho predkupné právo. Odporca odmietol dobrovoľne previesť spoluvlastnícky podiel na navrhovateľa a preto sa domáha nahradenia jeho prejavu vôle.

Vo veci tunajší súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 9C/331/2012-42 zo dňa 23.1.2013 tak, že návrh zamietol. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/155/2013-56 zo dňa 30.7.2014 bol uvedený

rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie tunajšiemu súdu. Tunajší súd doplnil dokazovanie opätovnými výsluchmi účastníkov konania, i už predtým vypočutého svedka. Zo strany účastníkov konania ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania súdu predložené neboli.

Podaním zo dňa 13.1.2015 navrhovateľ žiadal pripustiť zmenu žalobného petitu v zmysle záverov vyslovených v odôvodnení rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach. Súď poukazujúc na ustanovenie § 95 ods. 1 O.s.p. o tomto návrhu rozhodol na pojednávaní konanom dňa 13.1.2015, za prítomnosti právnych zástupcov oboch účastníkov konania tak, že zmenu žalobného petitu v zmysle návrhu navrhovateľa pripustil.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že pôvodným návrhom sa domáhal nahradenia prejavu vôle u celého prevádzaného podielu v pôvodnej kúpnej zmluve a to z dôvodu, že ďalší podielový spoluvlastník sa nedomáhal svojho predkúpneho práva. Vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu tento návrh zmenil. O predaji sa dozvedel nehnuteľnosť odporcovi sa dozvedel potom, čo si robil prehľad vo svojich podieloch nehnuteľností, ktoré vlastní. Až tak sa dozvedel, že na liste vlastníctva č. XXX už nie je zapísaný p. N. ale odporca. Následne sa dozvedel, že pri uzavretí zmluvy vychádzali z ceny za m<sup>2</sup> 0,06 Eur. Pri prevádzaní nehnuteľností v tomto katastrálnom území platí obvyklá prax, že vždy sa dohaduje celková kúpna cena za všetky prevádzané nehnuteľnosti jednotne za m<sup>2</sup>. Má za to, že aj v tomto prípade to bolo tak, keďže kúpna cena v pôvodnej zmluve je uvedená pre všetky nehnuteľnosti. Kúpnu cenu dojednanú v pôvodnej zmluve nenamieta.

Odporca uviedol, že kúpna zmluva, ktorú uzavrel s K. N. sa netýkala len podielu menovaného v nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie E., ale hlavným predmetom kúpnej zmluvy boli iné nehnuteľnosti, ktorých podielovými spoluvlastníkmi pôvodne bol len s K. N.. Či K. N. informoval navrhovateľa a ďalšieho podielového spoluvlastníctva o svojom zámere predáť podiel v predmetných nehnuteľnostiach osobne neskúmal. Predmetné nehnuteľnosti majú nízku využiteľnosť, v prírode sa jedná o medze. S K. N. nie je v príbuzenskom pomere. Kúpna cena bola dohodnutá ako celok za všetky prevádzané nehnuteľnosti, nebola teda stanovená samostatne len za podiel v predmetných nehnuteľnostiach. Po rozhodnutí vo veci odvolacím súdom odporca uviedol, že pri uzavretí zmluvy s K. N. bola ním stanovená jedna cena za všetky prevádzané nehnuteľnosti s prihliadnutím na jednotlivé kultúry pôdy. Pri jednaní s menovaným jednali o cene za nehnuteľnosti ako celok.

Svedok K. N. uviedol, že odporcovi predal niektoré jeho podiely v nehnuteľnostiach. Pred uzavretím kúpnej zmluvy ho vyhľadal odporca, ktorý mal záujem o kúpu niektorých jeho nehnuteľností, s čím on súhlasil. Následne došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy. Predmetom kúpnej zmluvy boli viaceré nehnuteľnosti, ktoré určil odporca, teda on určil, o ktoré nehnuteľnosti má záujem. Následne asi v priebehu pol roka predal ďalšie svoje nehnuteľnosti. Ďalšiu kúpnu zmluvu uzavrel s navrhovateľom, ktorý ho oslovil, že má záujem o kúpu nehnuteľností. Navrhovateľ ho prvýkrát oslovil s tým, že má záujem o jeho nehnuteľnosti až po tom, čo už bola uzavretá zmluva medzi ním a odporcom. Kúpna cena v zmluve uzavretej s odporcom bola dohodnutá, navrhol ju odporca, on s ňou súhlasil. Hodnotu nehnuteľností, ktoré predával odporcovi si neoveroval, poradil som sa len so známymi a s rodinou. Dohodnutá kúpna cena bola dohodnutá za predaj všetkých nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy. Po tom, čo bol oslovený odporcom na predaj nehnuteľností, osobne nebol za navrhovateľom, ani za K. Š. a neponúkol im na predaj svoj spoluvlastnícky podiel, ani ich na to písomne nevyzval. Pri opätovnom výsluchu svedok uviedol, že predmetných nehnuteľností sa chcel zbaviť. Kúpnu cenu predávaných pozemkov určil odporca, ktorý mu navrhol len jednu cenu za všetky nehnuteľnosti, nehovoril o cene za pozemky na jednotlivých listoch vlastníctva. Tiež mu povedal mu aj cenu za 1 m<sup>2</sup>. Pri predaji nehnuteľností neuvažoval o tom, že jednotlivé predávané pozemky majú rôznu hodnotu, žiadnu z prevádzaných nehnuteľností nepovažoval za hodnotnejšiu.

Súď vo veci vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, svedka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to listom vlastníctva č. XXX katastrálne územie E., výzvou zo dňa 26.9.2012, kúpnu zmluvou zo dňa 27.10.2010, rozhodnutím Správy katastra V. a zistil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie E., podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, parciel registra "E" č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - trvalé trávnaté porasty, sú navrhovateľ v podiele 2/12, odporca v podiele 1/12 a K. Š. v podiele 9/12.

Navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností v podiele 2/12 na základe darovacej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený pod č. V XXXX/XX-XX/XX, K. Š. je podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností v podiele 9/12 na základe darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. G. XXX/XX-X/XX a odporca v podiele 1/12 a to na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený pod č. G. XXXX/XX-XX/XX.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 27.10.2010 registrovanej pod č. G..XXXX/XX bolo zistené, že odporca svoj spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie E. v podiele 1/12 nadobudol kúpou od K. N.. Okrem týchto nehnuteľností predmetom prevodu boli aj podiely predávajúceho K. N. v nehnuteľnostiach zapísaných na listoch vlastníctva č. XX, č. XXX, č. XXX, č. XXX katastrálne územie E. s tým, že na podľa uvedených listov vlastníctva boli predmetom prevodu nie len parcely majúce charakter trvalých trávnatých porastov, ale šlo aj o ornú pôdu, zastavané plochy a nádvoria a záhrady. Podľa článku II bod 1. uvádzanej zmluvy spoluvlastnícke podiely na pozemkoch zapísaných na všetkých uvedených listoch vlastníctva predávajúci predal odporcovi za dohodnutú kúpnu cenu 365,- eur. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k uvedeným nehnuteľnostiam bol povolený rozhodnutím Správy katastra V. dňa 3.12.2010.

Podľa výsluchu odporcu a svedka kúpna cena nehnuteľností prevádzaných kúpou zmluvou zo dňa 27.10.2012 bola určená jednou sumou, hoci predmetom prevodu boli nehnuteľnosti zapísané na viacerých listoch vlastníctva. Kúpnu cenu určil odporca ako kupujúci a vypočítaný svedok s ňou ako predávajúci súhlasil. Pri uzavretí zmluvy pritom svedok ako predávajúci nepožadoval určenie ceny zvlášť u jednotlivých kultúr prevádzaných nehnuteľností, tieto predával ako celok a ako celok bola určená aj kúpna cena.

Listom zo dňa 26.9.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na odpredaj spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/12 v nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie E., ktoré nadobudol od K. N.. Odporca bol vyzvaný, aby uvedený podiel ponúkol na predaj navrhovateľovi pri rovnakých obsahových podmienkach ako boli dohodnuté v kúpnej zmluve registrovanej Správou katastra V. pod č. G. XXXX/XX-XX/XX. List odoslal odporcovi poštou dňa 28.9.2012.

Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe ( § 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal nahradenia prejavu vôle odporcu pri uzavretí kúpnej zmluvy týkajúcej sa nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov. Uvedené požadoval poukazujúc na porušenie jeho predkupného práva ako podielového spoluvlastníka. Z ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka je zrejme, že zmluvná voľnosť pri prevode spoluvlastníckeho podielu je obmedzená. Podielový spoluvlastník môže bez ďalšieho previesť svoj podiel len na blízke osoby. V prípade, že nejde o prevod medzi blízke osoby, je podielový spoluvlastník povinný ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel ostatným spoluvlastníkom a iba v prípade, že ostatní spoluvlastníci predkupné právo nevykonajú v stanovenej lehote dôjde k jeho zániku. K predaju spoluvlastníckeho podielu sa teda nepožaduje súhlas ostatných spoluvlastníkov, vyžaduje sa ale rešpektovanie predkupného práva.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že predtým, než odporca získal svoj spoluvlastnícky podiel v predmetných nehnuteľnostiach, ich podielovými spoluvlastníkmi okrem predchodcu odporcu t.j. K. N. bol aj navrhovateľ a K. Š.L.. Predchodca odporcu K. N. pred predajom svojho spoluvlastníckeho podielu v predmetných nehnuteľnostiach nerešpektoval zákonné predkupné právo ostatných dvoch spoluvlastníkov. Dokazovaním bolo jednoznačne preukázané a to výsluchom odporcu ako aj svedka, že pred predajom spoluvlastníckeho podielu odporcovi, K. N. neponúkol na predaj svoj spoluvlastnícky podiel navrhovateľovi, ale ani ďalšiemu podielovému spoluvlastníkovi K. Š. a teda nerešpektoval ich predkupné právo. Tiež bolo preukázané, že menovaný K. N. a odporca nie sú blízkymi osobami v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

Všeobecná úprava predkupného práva podľa ustanovenia § 602 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka sa nepoužije len v prípadoch zmluvného predkupného práva, ale aj v zákonom stanovenom predkupnom práve, ktoré neobsahuje špeciálnu úpravu, teda aj v prípade zákonného predkupného práva podielových spoluvlastníkov. Podielový spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené má preto právo domáhať sa, aby súd určil, že zmluva o prevode spoluvlastníckeho podielu, ktorá je v rozpore s ustanovením § 140 Občianskeho zákonníka, je neplatná, čím by sa vrátili právne pomery k veci do stavu existujúceho pred prevodom podielu na tretiu osobu. Má však aj právo domáhať sa na nadobúdateľovi (novom podielovom spoluvlastníkovi), aby mu vec ponúkol na kúpu podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade sa môže na nadobúdateľovi domáhať prevodu tým, že priamo podá žalobu o nahradenie prejavu vôle, pričom otázka relatívnej neplatnosti bude v rámci tohto konania riešená ako predbežná otázka. Napokon podielový spoluvlastník, ktorého právo bolo porušené má aj právo, aby mu jeho predkupné právo ostalo zachované.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal, aby mu odporca ako nadobúdateľ spoluvlastníckeho podielu ponúkol ním získaný spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnostiach na kúpu. V tomto prípade podmienky kúpnej zmluvy musia byť totožné s podmienkami kúpnej zmluvy, pri ktorej predkupné právo bolo porušené. V konaní bolo preukázané, že v pôvodnej kúpnej zmluve uzavretej medzi odporcom a vypočutým svedkom kúpna cena bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 365,- eur. Dohodnutá kúpna cena sa týkala nie len nehnuteľností, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie E., ale aj prevádzaných podielov v nehnuteľnostiach zapísaných na listoch vlastníctva č. XX, č. XXX, č. XXX a č. XXX katastrálne územie E.. Opätovným výsluchom odporcu a svedka súd zisťoval, či bola vôľa účastníkov zmluvy dohodnúť jednotnú cenu za všetky prevádzané nehnuteľnosti. V konaní bolo preukázané, že pri uzavretí predmetnej kúpnej zmluvy medzi odporcom a svedkom sa zmluvné strany dohodli na kúpnej cene ako celku za všetky prevádzané nehnuteľnosti, nie na kúpnej cene pokiaľ sa týka nehnuteľnosti na jednotlivých listoch vlastníctva. Súd má za to, že vôľou zmluvných strán bolo určenie jednotnej ceny a to z dôvodu, že ani jeden z účastníkov zmluvy neuvádzal cenu za nehnuteľnosti na jednotlivých listoch vlastníctva, ale bolo preukázané, že pred uzavretím zmluvy bola kúpna cena stanovená odporcom ako kupujúcim v jednej sume, s ktorou svedok ako predávajúci súhlasil. Kúpnu zmluvou zo dňa 27.10.2010 boli prevádzané nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XX o výmere 5 118,11 m<sup>2</sup> (celková výmera 92 126 m<sup>2</sup> delene prevádzaný podiel 1/18), nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX o výmere 41 m<sup>2</sup> (celková výmera 82 m<sup>2</sup> delene prevádzaný podiel 1/2), nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX o výmere 38,875 m<sup>2</sup> (celková výmera 311 m<sup>2</sup> delene prevádzaný podiel 3/24), nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX o výmere 180,66 m<sup>2</sup> (celková výmera 2168 m<sup>2</sup> delene prevádzaný podiel 1/12) a nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX o výmere 93,09 m<sup>2</sup> (celková výmera 5027 m<sup>2</sup> delene prevádzaný podiel 2/108). Predmetom prevodu tak bola celková výmera nehnuteľnosti 5472 m<sup>2</sup> a teda dohodnutá kúpna cena v predmetnej zmluve predstavuje sumu 0,06 eur za m<sup>2</sup> (5472 m<sup>2</sup> delene 365,-eur).

Odporca v priebehu konania zmenil žalobný petit poukazujúc na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, ktorým sa domáha nahradenia prejavu vôle pri prevode podielu 1/72 v nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie E.. Jedná sa spoluvlastnícky podiel, ktorý zodpovedá pomeru jeho spoluvlastníckeho podielu v nehnuteľnostiach. Podľa uvedeného listu vlastníctva podiel navrhovateľa v nehnuteľnostiach je 2/12. Predmetom prevodu medzi odporcom a vypočutým svedkom bol podiel v týchto nehnuteľnostiach vo výške 1/12. Odporca má tak právo vykúpiť len podiel vo výške 1/72 t.j. vo výške 1/6 (2/12) z podielu 1/12.

Nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie E. majú celkovú výmeru 2168 m<sup>2</sup>. Podiel 1/72 predstavuje 30,11 m<sup>2</sup>. Kúpna cena tohto podielu pri cene 0,06 eur za m<sup>2</sup> predstavuje sumu 1,81 eur.

Odporca namietal premlčanie nároku navrhovateľa poukazujúc na to, že zo strany navrhovateľa došlo k zmene žalobného petitu po uplynutí 3-ročnej všeobecnej premlčacej doby a teda jeho nárok je premlčaný. Návrh na začatie konania bol zo strany navrhovateľa podaný na tunajšom súde dňa 10.10.2012. Týmto návrhom sa navrhovateľ domáhal nahradenia prejavu vôle odporcu pri prevode podielu v nehnuteľnostiach vo výške 1/12. Návrh na zmenu žalobného petitu, ktorým sa domáha navrhovateľ nahradenia prejavu vôle pri prevode podielu 1/72 bol podaný dňa 13.1.2015. Napriek uvedenému má súd za to, že návrh navrhovateľa nie je premlčaný. Zmenou petitu sa totiž navrhovateľ

domáhal nahradenia prejavu vôle pri prevode menšieho podielu ako v pôvodnom návrhu na začatie konania. Nežiadal teda viac, kde v tomto prípade by mohlo dôjsť k čiastočnému premlčaniu nároku. Okrem toho zmenou návrhu nedošlo k zmene skutkových okolností, od ktorých navrhovateľ odvodzuje svoj nárok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc aj na skutočnosti uvedené v odôvodnení rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný a preto v danej veci prichádza do úvahy rozhodnutie o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., kedy ako úspešnému účastníkovi konania by mu prináležala náhrada trov konania. O trovách konania však súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal. Použitie tohto ustanovenia prichádza do úvahy len výnimočne z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré môžu spočívať v okolnostiach na strane účastníkov resp. okolnostiach danej veci. V danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú v tom, že navrhovateľ sa pôvodným návrhom domáhal nahradenia prejavu vôle vyššieho spoluvlastníckeho podielu a nebyť návrhu na zmenu žalobného petitu (ktorý podal po rozhodnutí vo veci odvolacím súdom), bol by v konaní úspešný len čiastočne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.