

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2T/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110010817
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Matel
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2015:4110010817.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Matela a členov senátu JUDr. Ruženy Sabovej a JUDr. Vladimíra Peteju na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.05.2015 v Pezinku, takto

r o z h o d o l :

1. obžalovaný A. S.,
nar. XX.XX.XXXX v Š., okres E. Y., bydlisko Š., S. XXXX/XX, slovenskej národnosti, ženatý,

2. obžalovaný Y. C.,
nar. XX.XX.XXXX v I., okres P., bydlisko P., F. XXXX/XX, maďarskej národnosti, ženatý,

3. obžalovaný O. I.,
nar. XX.XX.XXXX v O., okres E., bydlisko Y. A., Y. XXXX/XX, slovenskej národnosti, ženatý

sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodzujú spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/1 Gv 4/11-63 zo dňa 26.03.2013 pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací trestný čin podvodu v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2005, ktorého sa mali dopustiť tak, že:

v období od druhého polroka 2004 do druhého polroka 2005 na rozličných miestach v Nitrianskom kraji po vzájomnej dohode spoločným konaním zabezpečili potrebné listinné doklady a osoby, v mene ktorých podaním ich údajného reštitučného nároku po nebohých predkoch na podklade súdneho rozhodnutia o osvedčení otcovstva k nim ako jednej z podmienok pre uplatnenie reštitučného nároku podľa zákona č. 503/2003 Z.z., u zomrelých grófoch D. a L. ako pôvodných vlastníkoch, sa pokúsili za účelom ďalšieho predaja získať vlastnícke práva k rozsiahlym pozemkom v celkovej hodnote najmenej 978.795.126,- Sk (v prepočte fixným kurzom 32.490.046,- Eur), a to tak, že na základe poverenia obvineného Y. C.B., ktorý zabezpečil právnu pomoc advokátky O.. I. G. pre iniciovanie konania na Okresnom súde v Leviciach k určeniu otcovstva po menovaných zomrelých grófoch, obstaral obvinený O. I. od príslušných úradov potrebné identifikačné doklady k nehnuteľnostiam spolu s obvineným A. S., ktorý na svoje meno prijal splnomocnenia od:

X. A. J., nar. XX.XX.XXXX, a A. J., nar. XX.XX.XXXX v júni 2004 a od A. J., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX za mal. X. J., nar. XX.XX.XXXX, niekedy v druhom polroku 2004 a na základe rozhodnutia Okresného súdu v Leviciach zo dňa 19.11.2004, sp. zn. 8P/309/04, o určení otcovstva nebohému grófovi Ľ. D. (zomrel XX.XX.XXXX) k nebohému ich spoločnému predkovi X. J. (nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), vydaného na podklade návrhu z 09.11.2004 podaného O.. I. G. v zmysle nepravého splnomocnenia a s uvedením nepravdivých údajov, predovšetkým v ním zabezpečených čestných vyhláseniach C. D., uplatnil v ich mene na Obvodnom pozemkovom úrade v Nových Zámkoch dňa 22.12.2004 reštitučný nárok k rozličným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnych územiach Š. a Z., s identifikovaním parciel vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Lesy SR, š.p., pre lesné pozemky v k.ú. Š. v celkovej výmere 14,4140 ha a v k.ú. Z. v

celkovej výmere 19,0721 ha a pre poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Slovenský pozemkový fond v k.ú. Š. v celkovej výmere 933,7697 ha,

X. I.E. Z., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, B. Š., rod. Z.Č., nar. XX.XX.XXXX, Y.C. Z., nar. XX.XX.XXXX a C. L., nar. XX.XX.XXXX, v decembri 2004 a uplatnil v ich mene na Obvodnom pozemkovom úrade v Nitre dňa 27.12.2004 reštitučný nárok k rozličným nehnuteľnostiam po predchádzajúcom vlastníkovi D. L.T. nachádzajúcim sa v katastrálnych územiach K., D. Z. J., O., D., pričom rozhodnutím Okresného súdu v Leviciach zo dňa 18.01.2005, sp. zn. 8P/3/05, vydaným na podklade návrhu z 22.12.2004 podaného O.. I.C. G. v zmysle nepravého splnomocnenia a s uvedením nepravdivých údajov, predovšetkým v údajných čestných vyhláseniach neexistujúcej osoby W. X., bolo určené otcovstvo nebohému ich spoločnému predkovi Y. Z. (nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX) po nebohom grófovi D. L. (zomrel XX.XX.XXXX), a následne boli pozemky obvinenými identifikované v parcelách v k.ú. O. ako lesy v celkovej výmere 841,7315 ha a ako poľnohospodárska pôda v celkovej výmere 156,2626 ha, v k.ú. K. ako lesy v celkovej výmere 1741,9429 ha a ako poľnohospodárska pôda v celkovej výmere 555,3712 ha a v k.ú. D. Z. J. ako lesy v celkovej výmere 1531,9246 ha a ako poľnohospodárska pôda v celkovej výmere 125,8658 ha, pričom tieto nehnuteľnosti sú vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Lesy SR, š.p., Slovenský pozemkový fond a vo vlastníctve obce O.,

avšak na podnet subjektu Lesy SR, š.p., ako jednej z dotknutých poškodených osôb bolo preskúmané podanie takých žiadostí a prerušené reštitučné konania, a tým zabránené takémuto neoprávnenému vydaniu uvedených pozemkov a spôsobeniu škody poškodenej SR, zast. š.p. Lesy SR a Slovenským pozemkovým fondom, stratou vlastníctva k poľnohospodárskym pozemkom v súhrnnej výmere 1733,8489 ha v celkovej hodnote 107.265.069,- Sk (prepočtom 3.560.548,- Eur) v zmysle znaleckého posudku a k lesným pozemkom v súhrnnej výmere 4135,0505 ha v celkovej hodnote 861.504.691,52 Sk (prepočtom 28.596.716,84 Eur) v zmysle znaleckého posudku a poškodenej Obci O. na strate vlastníctva k poľnohospodárskym pozemkom v súhrnnej výmere 37,4204 ha v celkovej hodnote 2.072.948 Sk (prepočtom 68.809 Eur) v zmysle znaleckého posudku,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 26.03.2013 pod sp.zn. VII/1 Gv 4/11-63 na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku obžalobu na obvinených A. S., Y. C. a O. I. pre pokračovací trestný čin podvodu v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že:

V období od druhého polroka 2004 do druhého polroka 2005 na rozličných miestach v Nitrianskom kraji po vzájomnej dohode spoločným konaním zabezpečili potrebné listinné doklady a osoby, v mene ktorých podaním ich údajného reštitučného nároku po nebohých predkoch na podklade súdneho rozhodnutia o osvedčení otcovstva k nim ako jednej z podmienok pre uplatnenie reštitučného nároku podľa zákona č. 503/2003 Z.z., u zomrelých grófoch D. a L. ako pôvodných vlastníkoch, sa pokúsili za účelom ďalšieho predaja získať vlastnícke práva k rozsiahlym pozemkom v celkovej hodnote najmenej 978.795.126,- Sk (v prepočte fixným kurzom 32.490.046,- Eur), a to tak, že na základe poverenia obvineného Y. C., ktorý zabezpečil právnu pomoc advokátky O.. I. G. pre iniciovanie konania na Okresnom súde v Leviciach k určeniu otcovstva po menovaných zomrelých grófoch, obstaral obvinený O. I. od príslušných úradov potrebné identifikačné doklady k nehnuteľnostiam spolu s obvineným A. S., ktorý na svoje meno prijal splnomocnenia od:

X. A. J., nar. XX.XX.XXXX, a A. J., nar. XX.XX.XXXX v júni 2004 a od A. J., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX za mal. X. J., nar. XX.XX.XXXX, niekedy v druhom polroku 2004 a na základe rozhodnutia Okresného súdu v Leviciach zo dňa 19.11.2004, sp. zn. 8P/309/04, o určení otcovstva nebohému grófovi Ľ. D. (zomrel XX.XX.XXXX) k nebohému ich spoločnému predkovi X. J. (nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), vydaného na podklade návrhu z 09.11.2004 podaného O.. I. G. v zmysle nepravého splnomocnenia a s uvedením nepravdivých údajov, predovšetkým v ním zabezpečených čestných vyhláseniach C. D., uplatnil v ich mene na Obvodnom pozemkovom úrade v Nových Zámkoch dňa 22.12.2004 reštitučný nárok k rozličným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v

katastrálnych územiach Š. a Z., s identifikovaním parciel vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Lesy SR, š.p., pre lesné pozemky v k.ú. Š. v celkovej výmere 14,4140 ha a v k.ú. Z. v celkovej výmere 19,0721 ha a pre poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Slovenský pozemkový fond v k.ú. Š. v celkovej výmere 933,7697 ha, X. I.E. Z., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, B. Š., rod. Z.Č., nar. XX.XX.XXXX, Y.C. Z., nar. XX.XX.XXXX a C. L., nar. XX.XX.XXXX, v decembri 2004 a uplatnil v ich mene na Obvodnom pozemkovom úrade v Nitre dňa 27.12.2004 reštitučný nárok k rozličným nehnuteľnostiam po predchádzajúcom vlastníkovi D. L. nachádzajúcim sa v katastrálnych územiach K., D. Z. J., O., D., pričom rozhodnutím Okresného súdu v Leviciach zo dňa 18.01.2005, sp. zn. 8P/3/05, vydaným na podklade návrhu z 22.12.2004 podaného O.. I. G. v zmysle nepravého splnomocnenia a s uvedením nepravdivých údajov, predovšetkým v údajných čestných vyhláseniach neexistujúcej osoby W. X., bolo určené otcovstvo nebohému ich spoločnému predkovi Y. Z. (nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX) po nebohom grófovi D. L. (zomrel XX.XX.XXXX), a následne boli pozemky obvinenými identifikované v parcelách v k.ú. O. ako lesy v celkovej výmere 841,7315 ha a ako poľnohospodárska pôda v celkovej výmere 156,2626 ha, v k.ú. K. ako lesy v celkovej výmere 1741,9429 ha a ako poľnohospodárska pôda v celkovej výmere 555,3712 ha a v k.ú. D. Z. J. ako lesy v celkovej výmere 1531,9246 ha a ako poľnohospodárska pôda v celkovej výmere 125,8658 ha, pričom tieto nehnuteľnosti sú vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Lesy SR, š.p., Slovenský pozemkový fond a vo vlastníctve obce O., avšak na podnet subjektu Lesy SR, š.p., ako jednej z dotknutých poškodených osôb bolo preskúmané podanie takých žiadostí a prerušené reštitučné konania, a tým zabránené takémuto neoprávnenému vydaniu uvedených pozemkov a spôsobeniu škody poškodenej SR, zast. š.p. Lesy SR a Slovenským pozemkovým fondom, stratou vlastníctva k poľnohospodárskym pozemkom v súhrnnej výmere 1733,8489 ha v celkovej hodnote 107.265.069,- Sk (prepočtom 3.560.548,- Eur) v zmysle znaleckého posudku a k lesným pozemkom v súhrnnej výmere 4135,0505 ha v celkovej hodnote 861.504.691,52 Sk (prepočtom 28.596.716,84 Eur) v zmysle znaleckého posudku a poškodenej Obci O. na strate vlastníctva k poľnohospodárskym pozemkom v súhrnnej výmere 37,4204 ha v celkovej hodnote 2.072.948 Sk (prepočtom 68.809 Eur) v zmysle znaleckého posudku.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. S., čítaním výpovedí obžalovaných Y. C. a O. I., výsluchom svedkov A. J., L. S., Y. Z., U.. B. F., U.. K. Y., O.. I. G., A. J. a W. Z., čítaním výpovedí svedkov O.. A. F., O.. C. A., O.. W. D., U.. B. B., B. Š., C. L., U.. O. G., A.. U. W., O.. C. D., listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami a výsluchom znalcov U.. K. Š. a U.. K.E. S.. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal podľa § 269 Trestného poriadku nasledovné listinné dôkazy:

- výdavkový pokladničný doklad č. 910 zo dňa 27.12.2004 (zv. I, č. I. 284),
- vyžiadanie vyjadrenia od Obvodného pozemkového úradu v Nitre + prílohu č. 1 - zoznam parciel v k. ú. O. (zv. II, č. I. 501-502),
- poverenie Slovenského pozemkového fondu pre O.. A. F. zo dňa 29.04.2010 (zv. II, č. I. 310),
- plnú moc splnomocniteľa Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik pre O.. C. A. zo dňa 04.05.2010 (zv. II, č. I. 320),
- plnú moc splnomocniteľa Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik pre O.. C. A. zo dňa 03.09.2012 (zv. VI, č. I. 998),
- plnomocenstvo obce O. pre O.. W. D. zo dňa 06.08.2012 (zv. VI, č. I. 981),
- plnomocenstvo Slovenského pozemkového fondu pre U.. B. B. zo dňa 04.09.2012 (zv. VI, č. I. 1009),
- z kópie reštitučného spisu Obvodného pozemkového úradu v Nitre č. 934/04-R vo veci Y. Z. a spol. (zv. II, č. I. 407 a nasl.):
- uplatnenie nároku na vrátenie vlastníctva v zmysle zákona č. 503/2003 Z. z. (zv. II, č. I. 411),
- rozhodnutie Konfiškačnej komisie v sídle Okresného národného výboru v Zlatých Moravciach č. 6/1-1946 zo dňa 12.07.1946 (zv. II, č. I. 412-413),
- vyjadrenie Ministerstva vnútra SR, Štátny archív v Bratislave zo dňa 09.03.2005 (č. I. 414),
- plnomocenstvo splnomocniteľov Y. Z., B. Š. a I. Z. pre A. S. zo dňa 07.12.2004 (č. I. 416-417),
- plnomocenstvo C. L. pre A. S. zo dňa 13.12.2004 (č. I. 418),
- osvedčenia o štátnom občianstve splnomocnencov: Y. Z., I. Z., B. Š. a C. L. (č. I. 419-420),
- rodné listy: Y. Z., B. Z., C. Z. a úmrtý list: Y. Z. (č. I. 423-427)
- rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 18.01.2005 (č. I. 428-430),
- pozemno-knižné vložky č. X (č. I. 433-443),
- pozemno-knižnú vložku č. X (č. I. 445),
- pozemno-knižnú vložku č. X (č. I. 446-447),

- pozemno-knižnú vložku č. XXXX (č. I. 448-449),
- pozemno-knižnú vložku k. ú. K. (č. I. 450-455),
- pozemno-knižnú vložku č. XXX k. ú. K. (č. I. 456-457),
- pozemno-knižnú vložku č. XXX k. ú. D. (č. I. 458-462),
- pozemno-knižnú vložku č. XXX (č. I. 463-464),
- identifikáciu parciel (č. I. 465-482),
- list vlastníctva č. XXXX (č. I. 483-484),
- list vlastníctva č. XXXX (č. I. 485),
- list vlastníctva č. XXXX (č. I. 488-491),
- list vlastníctva č. XXXX (č. I. 492),
- list vlastníctva č. XXXX (č. I. 493-494),
- žiadosti Obvodného pozemkového úradu v Nitre z 02.05.2005 a 05.04.2005 (č. I. 497-498),
- odpoveď Správy katastra Nitra zo dňa 28.06.2005 (č. I. 499),
- žiadosť Obvodného pozemkového úradu v Nitre zo dňa 25.08.2005 (č. I. 500),
- oznámenie MV SR, Štátny archív v Bratislave adresované A. S. zo dňa 25.10.2005 (č. I. 503),
- urgenciu Obvodného pozemkového úradu v Nitre adresovanú Lesy SR zo dňa 13.12.2005 (č. I. 504),
- odpoveď štátneho podniku Lesy SR adresovanú Obvodnému pozemkovému úradu v Nitre zo dňa 16.01.2006 (č. I. 505),
- podnet O.. C. A. generálnemu prokurátorovi SR zo dňa 14.11.2005 + upovedomenie Krajskej prokuratúry Nitra adresované O.. C. A. zo dňa 13.01.2006 (č. I. 506-508),
- oznámenie Obvodného pozemkového úradu v Nitre adresované A. S. zo dňa 31.01.2006 (č. I. 509),
- z kópie spisu Obvodného pozemkového úradu v Nových Zámkoch č. OPÚ-345-07/10423MS (zv. II, č. I. 511-534):
- list Obvodného pozemkového úradu v Nových Zámkoch z 15.08.2007 adresovaný Prezídium PZ, ÚBPK, OBPK Západ, Nitra (zv. II, č. I. 511),
- žiadosť A. S. z 02.12.2004 o uplatnenie práva na vrátenie vlastníctva k pozemku (č. I. 512-513),
- rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 8P/309/04-20 zo dňa 19.11.2004 (č. I. 514-515),
- plnomocenstvo A. J. a A. J. pre A. S. zo dňa 21.06.2004 (č. I. 516),
- prípis Obvodného pozemkového úradu v Nových Zámkoch adresovaný Krajskej prokuratúre Nitra zo dňa 29.12.2005 (č. I. 517),
- prípis Krajskej prokuratúry Nitra adresovaný Obvodnému pozemkovému úradu v Nových Zámkoch zo dňa 07.04.2006 (č. I. 518),
- rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nových Zámkoch č. OPÚ-543-06/7112/MS zo dňa 25.04.2006 (č. I. 519),
- poskytnutie informácií Obvodného pozemkového úradu v Nových Zámkoch adresované Prezídium PZ, ÚBPK, OBPK Západ zo dňa 13.12.2006 (zv. II, č. I. 521),
- sumár parciel v zmysle uplatneného nároku po grófovi D. (zv. II, č. I. 522-525),
- rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.11.2006, sp. zn. 1M Cdo 21/2005 (zv. II, č. I. 529-531),
- vyjadrenie Obvodného pozemkového úradu v Nových Zámkoch adresované Prezídium PZ, ÚBPK, OBPK Západ, Nitra zo dňa 11.06.2008 (zv. II, č. I. 534),
- plnomocenstvo A. S. pre O.. I. G. zo dňa 28.10.2004 (zv. I, č. I. 260),
- návrh na začatie konania o osvojenie podaný Okresnému súdu Levice dňa 07.01.2005 advokátkou O.. I. G., právnu zástupkyňou navrhovateľky I. Z. (zv. III, č. I. 537-539),
- plnomocenstvo I. Z. pre O.. I. G. zo dňa 14.12.2004 (zv. II, č. I. 540),
- čestné vyhlásenia v mene W. X. (zv. III, č. I. 541-543),
- sobášny list - P. Š. a B. Z. (zv. III, č. I. 546),
- plnomocenstvo C. L., rod. Z. pre A. S. (zv. II, č. I. 555),
- obsah súdneho spisu Okresného súdu Levice 8P 3/2005 (zv. III, č. I. 556-591),
- rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Cdo 1/2006 zo dňa 27.03.2007 (zv. III, č. I. 569-573),
- prvú stranu rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 8P 3/05-9 (zv. III, č. I. 586),
- zápisnicu o pojednávaní na Okresnom súde Levice sp. zn. 8P 3/05 zo dňa 18.01.2005 (zv. III, č. I. 587-588),
- návrh podaný dňa 11.11.2004 na Okresnom súde Levice navrhovateľkou A. J., zastúpenou O.. I. G. (zv. III, č. I. 608-610),
- plnomocenstvo A. J. pre O.. I. G. zo dňa 8.11.2004 (zv. III, č. I. 611),

- zápisnicu o pojednávaní pred Okresným súdom Levice zo dňa 19.11.2004 sp. zn. 8P 309/04 (zv. III, č. I. 612-614),
- rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 8P/309/04 zo dňa 19.11.2004 s vyznačenou doložkou právoplatnosti (zv. III, č. I. 615-617),
- z kópie spisu spis Okresného súdu Levice sp. zn. 8P/309/2004 (zv. III, č. I. 629-679):
- návrh na začatie konania o osvojenie navrhovateľky A. J., zastúpenej O.. I.J. G. s plnomocenstvom a rodnými listami A. J. a A. J. (č. I. 630-635),
- výňatok z knihy o grófoch na slovenskom území (č. I. 636-639),
- čestné prehlásenie C. D. zo dňa 26.10.2004 (č. I. 640),
- čestné prehlásenie C. D. zo dňa 29.10.2004 (č. I. 641),
- sobášny list - X. J. a A. Z. (č. I. 642),
- úmrtný list - X. J. (č. I. 643),
- podnet navrhovateľa O. D. adresovaný generálnemu prokurátorovi SR z 3.11.2005 na podanie mimoriadneho dovolania (č. I. 661-665),
- podanie informácie - odpoveď Mestského úradu Levice adresovanú Prezídium PZ, ÚBPK, OBPK Západ, Nitra zo dňa 04.03.2010 (zv. III, č. I. 680),
- správu O.. W. A. vyšetrovateľovi Prezídia PZ, ÚBPK, OBPK Západ, Nitra zo dňa 22.04.2010 (zv. III, č. I. 681),
- správu O.. K. G. vyšetrovateľovi Prezídia PZ, ÚBPK, OBPK Západ, Nitra zo dňa 21.04.2010 (zv. III, č. I. 682),
- výpis z Obchodného registra B. W. G., S..X..F.. (zv. III, č. I. 697-701),
- anonym doručený Krajskej prokuratúre v Nitre dňa 08.06.2009 (zv. III, č. I. 704),
- anonym adresovaný OP Nové Zámky dňa 02.06.2009 (zv. III, č. I. 707),
- prípis Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod č. 1 Pn 424/09-2 zo dňa 11.06.2009 (zv. III, č. I. 706),
- prípis OR PZ ÚJKP Nové Zámky adresovaný Úradu boja proti korupcii, OBPK Západ, Nitra zo dňa 03.07.2009 (zv. III, č. I. 705),
- rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T 188/2009-1354 zo dňa 05.10.2010 (zv. VII, č. I. 1258-1270),
- rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 3To/67/2010-1468 zo dňa 12.05.2011 (zv. VII, č. I. 1271-1288),
- oznámenie Mestského úradu Nové Zámky adresované Prezídium PZ, ÚBPK, OBPK Západ, Nitra zo dňa 22.03.2012 (zv. VII, č. I. 1290),
- fotokópie osvedčovacej knihy mesta Nové Zámky (zv. VII, č. I. 1291-1294),
- vyjadrenie obce O. adresované Prezídium PZ, ÚBPK, OBPK Západ, Nitra zo dňa 23.03.2012 (zv. VII, č. I. 1296),
- odpoveď Kaštieľa Z. zo dňa 23.03.2012 (zv. VII, č. I. 1298),
- z kópie spisu MV SR, Štátny archív v Nitre č. A/VI-1/2005-00201 (zv. III, č. I. 1303-1313):
- pozemno-knižné vložky (č. I. 1304-1305),
- uznesenie Okresného súdu Zlaté Moravce z apríla 1950 (č. I. 1306),
- žiadosť A. S. o vydanie konfiškačného rozhodnutia adresovaná MV SR, Štátny archív v Nitre zo dňa 16.02.2005 (č. I. 1308),
- vyjadrenie Obvodného pozemkového úradu v Nových Zámkach adresované Prezídium PZ, ÚBPK, OBPK Západ, Nitra zo dňa 03.08.2012 (zv. VII, č. I. 1324),
- vyjadrenie Obvodného pozemkového úradu v Nitre adresované Prezídium PZ, ÚBPK, OBPK Západ, Nitra zo dňa 16.08.2012 (zv. VII, č. I. 1327-1328),
- záznam policajta - vyšetrovateľa A.. A. A. z 20.04.2010 (zv. II, č. I. 378),
- úradný záznam Prezídia PZ, ÚBPK, OBPK Západ z 15.03.2010 (zv. II, č. I. 381),
- uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 7P/98/2011-74 zo dňa 18.07.2012, právoplatné dňa 21.08.2012 (zv. VII, č. I. 1252-1253),
- uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 8P/309/2004-65 zo dňa 22.11.2011, právoplatné dňa 30.12.2011 (zv. VII, č. I. 1254-1255),
- zápisnicu Prezídia PZ, ÚBPK, OBPK Západ zo dňa 10.12.2008 o vydaní veci (zv. II, č. I. 398),
- z prílohy „Materiály vydané O.. I.“:
- zmluvu o právnej pomoci - A. S. zo dňa 30.06.2005 (č. I. 99),
- zmluvu o budúcej zmluve (č. I. 101-103),
- žiadosť Obvodného pozemkového úradu v Nitre adresovanú štátnemu podniku Lesy SR zo dňa 25.08.2005 (č. I. 104),
- zoznam parciel s jednotlivými výmerami (č. I. 105-106),

- plnomocenstvo napísané na počítači, list je z obidvoch strán popísaný - splnomocniteľ A. S., splnomocnenec Y. C., W. Z. zo dňa 09.08.2004 (č. I. 141),
- doklad o konfiškácii - Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy, sekcia „B“ Bratislava zo dňa 27.11.1947 (č. I. 142),
- príjmový pokladničný doklad MV SR, Štátny archív Nitra zo dňa 09.12.2004 (č. I. 149a),
- rozhodnutie Odboru pôdohospodárstva, rady Okresného národného výboru v Š. zo dňa 29.05.1959 (č. I. 150),
- vložku č. XXXX (č. I. 152-153),
- žiadosť Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy Nové Zámky o vyznačenie konfiškácie adresovaná Okresnému súdu v Nových Zámokoch zo dňa 13.12.1947 (č. I. 151),
- sčasti vyplnené tlačivo - vzor uplatnenia nároku na navrátenie vlastníctva (č. I. 160-162),
- vyplnené tlačivo - vzor uplatnenia nároku na navrátenie vlastníctva (č. I. 163),
- vzor plnomocenstva (č. I. 201,203),
- podací lístok Slovenskej pošty (č. I. 202),
- záznam Krajskej prokuratúry Nitra zo dňa 06.05.2009, č. k. Kv 73/2007-48 (zv. III, č. I. 683-689),
- vyzoznenie o konaní výsluchov svedkov + faxové potvrdenie zo dňa 08.12.2008 (zv. II, č. I. 353-354),
- záznam Prezídia PZ, ÚBPK, OBPK zo dňa 22.04.2010 (zv. II, č. I. 368),
- úradný záznam Prezídia PZ, ÚBPK, OBPK Západ zo dňa 15.03.2010 (zv. II, č. I. 369),
- záznam Prezídia PZ, ÚBPK, OBPK Západ zo dňa 27.03.2009 (zv. II, č. I. 370),
- záznam Prezídia PZ, ÚBPK, OBPK Západ zo dňa 26.02.2010 (zv. II, č. I. 377),
- potvrdenie o návšteve školy - K. S., nar. XX.XX.XXXX (zv. IX, č. I. 2023).

Obžalovaní Y. C. a O. I. využili na hlavnom pojednávaní svoje právo a odmietli vypovedať.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku boli prečítané zápisnice o výsluchu obžalovaných Y. C. zo dňa 07.05.2009 (č.l. 90-97), zo dňa 16.09.2009 (č.l. 98-104) a O. I. zo dňa 10.12.2008 (č.l. 59-66), zo dňa 16.03.2009 (č.l. 67-74) a zo dňa 12.11.2009 (č.l. 75-81) z prípravného konania.

Obžalovaný Y. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a v prípravnom konaní vypovedal, že sa necíti byť vinný, nevie o spolupráci I. a S. s firmou B. W. G., ani o zálohe vyplatenej S., ani o plnomocenstvách, na rokovaní s O.. G. sa nezúčastnil, len tam zaviedol I. a S., vo firme B. W. G. s I. a S. nikdy nebol.

Obžalovaný O. I. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a v prípravnom konaní vypovedal, že pozná Y. C. aj A. S., C. ho kontaktoval, či nepozná osoby, ktoré by chceli vybaviť reštitúciu pozemkov, stretol sa s C., ktorý sa zastavil u nejakej advokátky, ktorej niesol nejaké materiály ohľadne reštitúcií, pričom on sedel v aute. Potom išli na kávu, rozprával C. o reštitúciách po grófoch.

Obžalovaný I. oslovil S., či niekoho nepozná na vybavenie reštitúcií, S. sa mu ozval, že niekoho našiel, obžalovaný I. sprostredkoval kontakt S. s C. a všetci sa stretli, C. obžalovanému I. sľúbil peniaze (percentá), čo on odmietol, C. vysvetlil S., aké doklady má k reštitúciám zaobstarat'.

Na druhom spoločnom stretnutí C. skontroloval doklady, ktoré doniesol S. a povedal mu, čo má ešte zohnať.

Tretie stretnutie sa odohralo u advokátky O.. G., tá si prezrela doklady, čo priniesol S., ale komunikoval s ňou C., S. podpísal advokátke plnomocenstvo na jeho zastupovanie.

Obžalovaný I. sa o to viac nestaral, nič nechcel, ani nezískal, nevie, pre koho S. vybavoval reštitúcie, so S. a C. sa nedohodol, nič nevybavoval, reštitúciami sa zaoberal C.. So S. chodil obžalovaný I. po úradoch, lebo ho o to S. požiadal, nosil mu doklady.

O zálohe pre firmu B. W. G. pre S.Ý. nevie, vie len o plnomocenstvách, ktoré mal S., ale nevie, od koho. Vie, že S. odovzdával nejaké doklady O.. G., ktoré mal od osôb, nevie, kde ich S. získal. Bližšie sa k reštitúciám nevie vyjadriť. Bol prítomný v Š. pri jednaní s firmou B. W. G., ale bol len v inej miestnosti, pil kávu a na jednaní sa nezúčastnil. Bol len so S..

Obžalovaný A. S. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a samostatne vypovedal, že niekedy v roku 2004 ho oslovil pán I., či nepozná niekoho, kto potrebuje vybaviť pozemky po predkoch.

Po čase, asi po dvoch mesiacoch obžalovaný S. zavolať obžalovanému I., že má takých ľudí a I. mu povedal, že má človeka, ktorý to vie vybaviť.

Na spoločnom stretnutí obžalovaný I. povedal obžalovanému S., čo je k tomu potrebné dodať, nejaké splnomocnenia, ktoré si dal S. na seba od tých rodín, ktoré našiel, rodné listy, úmrtné listy, sobášne listy. Keď ich pozháňal, všetko odovzdal I., čo on s nimi ďalej robil, nevie.

Po čase mu prišlo do rúk rozhodnutie súdu z Levíc o určenie otcovstva a na tom základe potom začali vybavovať tieto reštitúcie, žiadosti sa podávali koncom roku 2004.

Na otázky prokurátora odpovedal, že spoluobžalovaných pozná, s I. pracovali spolu na Lesnom závode Z. a s C. ho zoznámil I. ako s osobou, ktorá to dokáže vybaviť, tie reštitúcie. Obžalovaný S. nevedel ako sa vybavujú reštitúcie, jeho úlohou bolo len zohnať tie osoby a doklady.

Osobné doklady mal od rodinných príslušníkov rodín, ktoré si chceli uplatniť ten reštitučný nárok. Obžalovaný S. bol ich splnomocnenec na vybavenie týchto vecí, jednalo sa o rodinu Z. a J..

Niektoré doklady k nehnuteľnostiam vybavoval spolu s I..

Plnomocenstvá od rodín sú všetky pravdivé, overené na matrike alebo notársky, obžalovaný si už nepamätá, či bol pri ich podpise prítomný, vzor na plnomocenstvá mal asi od I.. Plnomocenstvá vybavovali rodiny, resp. ich rodinní príslušníci.

Žiadosti o reštitúcie podal osobne obžalovaný S. na pozemkových úradoch v Nitre a v Nových Zámkoch. Nevie, či ich osobne podpisoval, dával ich aj s prílohami, išlo o hodne dokladov a jedným z nich boli aj rozsudky súdu z Levíc o určení otcovstva k tým grófam, ktoré mu predtým boli osobne doručené do ruky, nevie, od koho, nie poštou. Doklady zanesol na úrady, asi spolu s I.. Rozsudky asi nečítal.

O.. G. pozná, bol u nej riešiť nejaké veci, bolo toho viac, možno aj k tomuto prípadu, pripustil, že u nej mohol podpísať aj nejakú plnú moc, čoho sa týkala, si už nepamätá.

C. D. bol nejaký pán, čo mu podpisoval nejaký papier, už nevie aký, ani na čo bol ten papier. Poznal ho cez rodinu J.. Papier sa podpísal u notára, podpísal ho C. D. za prítomnosti pani J. za účelom vybavovania tých pozemkov, nevie, pre koho mal byť ten papier, proste I. mu povedal, že treba doložiť ešte takýto papier, treba ho podpísať pánom D., obžalovaný už nevie, ani nevie, kto ho vyhotovil, dostal ho od I., nevie, čo bolo jeho obsahom, ani či to vedela pani J., ani či to vedel C. D.. Potom ten papier obžalovaný S. odovzdal I. a čo on s ním robil, nevie. Od koho prevzal rozsudky Okresného súdu Levice, nevie.

Meno X. obžalovanému nič nehovorí.

Osobu pod menom S. pozná, pracovali spolu na Lesnom závode Z., sedeli spolu v kancelárii, patrí do rodiny Z.T., oni mali nejaké pozemky. Obžalovaný S. mu naznačil, že by sa to dalo vybaviť a na tomto základe sa to potom vybavovalo.

U.. B. F. pozná, myslí, že ho s ním zoznámil C., možno sa dvakrát stretli, na stretnutiach bol aj C. alebo I., nevie presne, o čom sa rozprávali, možno aj o nejakých pozemkoch. Obžalovaný S. prevzal od U.. F. 700.000,- Sk ako nejakú zálohu, pretože sa tam mala podpisovať nejaká zmluva, preto dostali peniaze, ktoré obžalovaný S. ako splnomocnená osoba prevzal a odovzdal ich I.. Nevie, čo sa s nimi stalo.

Na otázku predsedu senátu doplnil, že mohlo ísť o zmluvu o budúcej zmluve, pozemky mohli byť z tých reštitúcií, že by to zrejme oni mali odkúpiť. Obžalovaný bol k tomu splnomocnený tými rodinami, ale nebol splnomocnený, aby peniaze odovzdal I.. Nevie, prečo mu ich dal, ani za akým účelom, nevie, ako mali byť tie peniaze využité, asi sa mali dať tým rodinám. Na stretnutiach vo firme B. W. G. bol vždy s I. alebo C.Ú., ktorí sa tiež zúčastnili rokovaní.

Na ďalšie otázky prokurátora uviedol, že meno Z. mu nič nehovorí, a že je možné, že nejaké doklady vybavoval aj na Ministerstve vnútra v odbore archívniectvo.

Na otázky obhajcu JUDr. Jablonku obžalovaný odpovedal, že O.. C. D. pozná len z pojednávanií v Nových Zámkoch, kde bola ona obžalovaná, vie, že ona pojednávala ohľadne tých rozsudkov o otcovstve, v tých konaniach obžalovaný S.D. nikoho nezastupoval.

Na otázky predsedu senátu obžalovaný odpovedal, že pracoval v Lesnom závode Z. asi do roku 2006, jeho kolegami boli O. I. a L. S., pričom sa spoločne rozprávali aj o reštitúciách a od S. mal informácie, že rodina Z. má nejaké pozemky na vybavenie reštitúcií a od I. mal informácie, že by sa to dalo nejakým spôsobom vybaviť a obžalovaný S. to uviedol S..

Obžalovaný S. bol splnomocnený rodinami Z. a J. na zastupovanie pri vybavovaní reštitučných nárokov, nevie, kto to tak navrhol, plnomocenstvá na tento účel boli vyhotovené na notárskom úrade, plnomocenstvá podpísal, že ich prijíma, nevie, či aj jeho podpis bol notársky overený, ale on sa na notárskom úrade nezúčastnil.

Z rodiny J. pozná všetkých osobne, z rodiny Z. pozná len pani Š., ale pri vybavovaní reštitúcií sa s nikým nestretol.

Obžalovaný I. mu povedal, aké doklady sú potrebné na vybavovanie reštitúcií, niektoré možno S. vybavoval, ale nie všetky.

O.. G. určite nespomocnil, aby podala návrhy na určenie otcovstva na súd, nevie, kto dal návrh na súd. S O.. G. ho zoznámil I. alebo C., nevie už za akým účelom, možno aj v prejednávanej veci. Na stretnutí s ňou bol vždy niekto s ním, C. alebo I..

Obžalovaný S. nevie, či niekto organizoval vybavovanie reštitúcií, pokyny, čo je potrebné, on dostával vždy od I.. Obžalovaný S. vôbec nevie, ako sa vybavujú reštitúcie, bol mechanizátor na Lesnom závode Z. a ani nevie, kto z obžalovaných by také vedomosti mal.

Ako splnomocnenec rodín nevedel, po kom sa mali vybavovať reštitúcie, to sa dozvedel prvýkrát až od novinárov, vedel len, že po ich predkoch. Aj rodiny vedeli, že sa vybavujú ich pozemky. Obžalovaný S. ani rodiny určite nevedeli, že sa vybavujú pozemky po grófoch.

Na doplňujúcu otázku obhajcu JUDr. Jablonku obžalovaný S. uviedol, že má stredné odborné vzdelanie - Strednú lesnícku školu v Banskej Štiavnici.

Na doplňujúcu otázku obhajcu JUDr. Poláka obžalovaný odpovedal, že nemá vedomosť, že by obžalovaný C. požadoval od neho niečo nezákonné, všetku činnosť vykonával z kamarátstva.

Na doplňujúce otázky obhajcu JUDr. Muziku obžalovaný odpovedal, že obžalovaný I. od neho nepožadoval žiadne protizákonné konanie, nebol s ním dohodnutý na žiadnej odmene.

Nevie, na základe akých skutočností odovzdal I. tých 700.000,- Sk, asi to bolo tak dohodnuté, nevie, kto to tak rozhodol, obžalovaný S. bol len panáčik na šachovnici, on nevie, kto to riadil, peniaze prevzal obžalovaný S., lebo bol splnomocnenou osobou, za prítomnosti I., asi v kancelárii firmy B. W. G. v Š., pričom na dátum si nepamätá.

Rodiny neinformoval, že peniaze dal I., zmluva, ktorú podpísal, už bola nachystaná, predtým to musel niekto zariadiť a nachystať peniaze, asi to bolo tak, že keby sa vybavili tie pozemky, tak B. W. G. by ich kúpil a tá záloha by sa odčítala od celkového množstva peňazí. Oni boli ako prví kupci zrejme. Rodiny na reštitúcie nemal doslovne nájsť, len mal zistiť, či niekto nemá po predkoch nejaké pozemky a chcel by vybaviť reštitúcie, tak sa opýtal ľudí, s ktorými bol v kontakte, pána S. a pána J..

Obžalovaný si nie je istý, ale možno mu I. sľúbil niečo za to vybavovanie, asi peniaze.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol odstraňovanie rozporov vo výpovedi obžalovaného S. na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní. Na návrh prokurátora bola prečítaná časť výpovede obžalovaného A. S. z prípravného konania z 27.08.2008.

V prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že vzor splnomocnenia pre rodiny mu dal I., doklady od rodín žiadal I. a obžalovaný S. potom plnomocenstvá a doklady odovzdal I. a nevie, čo ten s nimi ďalej urobil. Pôvodne bolo splnomocnenie za rodiny J. na I., ale A. J. s tým nesúhlasil, tak bolo dané na obžalovaného S..

C. povedal, aké doklady sú potrebné na vybavovanie pozemkov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vysvetlil, že už si to nepamätá s odstupom času, ale jemu vždy povedal I., čo bolo treba vybaviť, takže trvá na tom, čo povedal na hlavnom pojednávaní. Ďalej prokurátor odstraňoval rozpory ohľadne stretnutia u advokátky O.. G.. Na hlavnom pojednávaní boli prečítané časti výpovede obžalovaného S. z prípravného konania zo dňa 27.08.2008, 15.04.2009 a 16.09.2009.

Dňa 27.08.2008 obžalovaný A. S. v prípravnom konaní uviedol, že rozsudky Okresného súdu Levice mu dal I., on však žiadne žiadosti na súd nedával, ani nikoho nespomocnil, aby niečo také podal, nevie, kto to na súde vybavoval.

S O.. G. sa prvýkrát stretol v roku 2005, zoznámil ho s ňou C. s I., bolo to u nej v kancelárii v P., rozprávalo sa tam v odborných termínoch, viedol to tam C. s G., obžalovaný S. tam bol len ako prísediaci, ani nevie na čo, asi, že bol tou splnomocnenou osobou.

Dňa 15.04.2009 v prípravnom konaní obžalovaný A. S. uviedol, že celé vybavovanie reštitúcií bolo v režii C., ktorý ho zoznámil s advokátkou O.. G.. C. tam viedol s ňou aj ten rozhovor, obžalovaný S. si myslí, že to bolo dopredu dohodnuté a má za to, že aj I. do toho dotiahol C..

Dňa 16.09.2009 obžalovaný A. S. v prípravnom konaní uviedol, že O.. G. podpísal splnomocnenie na jeho zastupovanie pred súdom, čo vysvetlil tým, že ho nejako vyťahla polícia pri vyšetrovaní, ale predtým nevedel, že to bolo na zastupovanie.

Na návrh obhajcu JUDr. Muziku boli na hlavnom pojednávaní odstraňované rozpory ohľadne jednania s firmou B. W. G. a na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť výpovede obvineného S. zo dňa 16.09.2009 z prípravného konania, v ktorej uviedol, že výdavkový pokladničný doklad č. XXX z 27.12.2004 vystavený firmou B. W. G., S..X..F.. na sumu 700.000,- Sk podpísal obžalovaný S. a od U.. F.Í. osobne prevzal uvedenú sumu v sídle spoločnosti v Š.. Bola to záloha na základe podpisu zmluvy o budúcej zmluve, ktorú podpísal obžalovaný S. a U.. F.. Suma mala slúžiť na výdavky spojené s reštitučnými nárokmi rodiny J. a Z.Ý.. Na dvoch, troch jednaniach bol v spoločnosti vždy s I. a C.. Pri prevzatí peňazí I. čakal vonku a C. tam asi nebol, to nevie presne. Zmluvu o budúcej zmluve nevie, kto vypracoval, môže byť, že advokátka O.. G., obžalovaný S. ju pred podpisom čítal, ale nevie, čo v nej bolo uvedené. V deň vyplatenia zálohy mu telefonoval I., že pre neho príde, lebo v spoločnosti B. W. G. je pripravená záloha, ktorú má ísť vyzdvihnúť. Do dnešného dňa uvedenú sumu nevrátil.

S odstupom času sa obžalovaný pridržal výpovede z prípravného konania, ale zároveň trval na tom, že peniaze odovzdal I..

Obžalovaný I. sa k výpovedi S. vyjadril, že od S. žiadne peniaze neprevzal.

Ďalej sa súd bude zaoberať v odôvodnení len tými dôkazmi, resp. ich podstatnými časťami, z ktorých vychádzal pri svojom rozhodnutí a tvoria jeho podklad pre skutkové a právne závery.

Svedok A. J. na hlavnom pojednávaní v spontánnej časti výpovede uviedol, že pozná pána S. ako kamaráta od malička a pána I. videl asi 5 krát.

Na otázky prokurátora svedok uviedol, že podpísal plnomocenstvo pánovi S. na vybavovanie reštitúcií pozemkov po otcovi, resp. starých rodičoch. Otec sa volal X. J., starí rodičia z otcovej strany boli Š. J. a A.X. J., rod. D., ktorej bratom bol C. D., o ktorého sa starala A. J..

Na otázku obhajcu JUDr. Jablonku svedok uviedol, že advokátku O.. G. nepozná, v živote ju nevidel.

Na otázku obhajcu JUDr. Poláka svedok uviedol, že Y. C. nepozná.

Na otázky predsedu senátu svedok odpovedal, že ohľadom reštitúcií ho prvý oslovil A. S., že má známeho, ktorý by to vedel vybaviť, a to nevysporiadané pozemky po starých rodičoch.

Pôvodne bolo plnomocenstvo napísané na pána I., svedok s tým ale nesúhlasil, tak sa splnomocnencom stal A. S..

Plnomocenstvo bolo podpísané na matrike v Š., svedok si nespomína, kto sa toho zúčastnil.

Advokátke O.. I. G. svedok žiadnu plnú moc nepodpisoval, na súdnom pojednávaní ohľadom určenia otcovstva sa nezúčastnil.

O čestnom vyhlásení C. D. svedok nemá vedomosť, z tohto dôvodu sa s C. D. nikdy nestretol, vôbec s ním nebol v kontakte, ani A. J. mu nič nespomínala.

Svedok L. S. na hlavnom pojednávaní v spontánnej časti výpovede uviedol, že pozná pána S., pretože spolu pracovali a pána I., pretože sa priatelil so S.. Tretieho obžalovaného vôbec nepozná.

Na otázky prokurátora svedok uviedol, že obžalovanému S. v kancelárii spomenul, že majú nejaké pozemky po dedkovi Y. Z., načo mu S. povedal, že má známych, čo sa s tým zaoberajú, že by mu vedel s tým pomôcť.

Svedok žiadne splnomocnenie nepodpisoval, to podpísovali C. Z. - S., B. Š., rod. Z., Y. Z. a I. Z., rod. I.. Svedok si nepamätá, že by niekomu odovzdával osobné doklady vyššie uvedených osôb.

Svedok nevie, kto splnomocnenia vyhotovil, ale on bol s rodinou na matričnom úrade a splnomocnenie bolo na A. S.. Na čo presne, si svedok nepamätá a ani nevie, že by jeho babka I. Z. splnomocnila ešte niekoho iného.

Advokátku O.. G. pozná len zo súdneho pojednávania so sudkyňou D., inak nie, ani jej nepodpisoval žiadne plnomocenstvo.

Na otázku obhajcu JUDr. Muziku svedok uviedol, že A. S. mu povedal, že vybavovanie reštitúcií má na starosti pán I., pozemky sa mali vybavovať po jeho dedkovi, nie po grófovi L..

Na otázky predsedu senátu svedok uviedol, že rodina súhlasila, aby sa vybavovali reštitúcie. Pri podpísaní plnomocenstva na pána S. nebol nikto z obžalovaných.

O.. D. svedok pozná len z pojednávania, kde ona bola obžalovaná a on svedok.

O čestných vyhláseniach C. D. a W. X. svedok nemá žiadnu vedomosť, tie mená mu nič nehovoria.

Na doplňujúcu otázku prokurátora svedok uviedol, že nevedel, že sa vybavujú pozemky aj pre rodinu J..

Svedok Y. Z. na hlavnom pojednávaní v spontánnej časti výpovede uviedol, že obžalovaných nepozná a o pozemkoch mu nie je nič známe.

Na Mestskom úrade v Š. spolu s rodinou podpísali plnú moc na A. S. na podnet synovca L. S., ktorý si chcel vybaviť po jeho otcovi Y. Z. pozemky.

Svedok nemá vedomosť, že by jeho otec bol potomkom grófa L..

Plnomocenstvo podpísala aj matka I. Z..

Advokátku O.. G. svedok videl len na Okresnom súde v Nových Zámkoch, na žiadne úkony ju on nesplnomocnil, nevie, že by ju na niečo splnomocnila jeho matka I. Z..

Osobu ani meno W. X. svedok nepozná, a taktiež nepozná O.. C. D..

Na otázky predsedu senátu svedok uviedol, že matka I. Z. nikdy nemala trvalý ani prechodný pobyt v P. a svedok žiadne materiály k reštitúciám nezabezpečoval.

Svedok U.. K. Y. ako pracovník Obvodného pozemkového úradu v E., ktorý v roku 2004 riešil nároky žiadateľov podľa Zákona č. 503/2003 Zb., na hlavnom pojednávaní v samostatnej časti výpovede uviedol, že v zmysle uvedeného zákona bol v roku 2004 na Obvodnom pozemkovom úrade v E. uplatnený reštitučný nárok rodiny Z., ktorých zastupoval obžalovaný A. S., a to po grófovi D. L..

Niečo málo sa vo veci konalo, ale nebolo nič rozhodnuté.

Dôležitým dokladom bol najmä rozsudok Okresného súdu Levice, v ktorom bolo uvedené, že rodina Z. sú právní nástupcovia v rámci určenia otcovstva po grófovi L..

Na otázky prokurátora svedok odpovedal, že z obžalovaných pozná A. S. a O. I.. Pán S. navštívil úrad asi 5 krát a párkrát s ním bol aj pán I..

Rodina J. mu nič nehovorí, reštitúcie sa týkali len rodiny Z. po grófovi L..

Spočiatku žiadosť týkajúca sa uplatnenia reštitučného nároku neobsahovala skoro nič, neskôr bol doplnený ten rozsudok a nejaké pozemno-knižné vložky a ešte časť nejakých dôkazov.

Vo všeobecnosti mal svedok ako pracovník pozemkového úradu pridelované reštitučné nároky, pripravil rozhodnutie, ktoré podpisoval riaditeľ pozemkového úradu.

Keďže bolo právne nástupníctvo určené rozsudkom, svedok ten rozsudok nepodozrieval, že by tam mohol byť nejaký podvod.

Konanie na pozemkovom úrade bolo ukončené späťvzatím návrhu pánom S., a preto bolo konanie zastavené.

Rozsudok Okresného súdu Levice odovzdal svedkovi osobne obžalovaný S..

Osoby O.. G. a O.. D. pozná svedok len z médií.

Súčasťou žiadosti bolo aj splnomocnenie rodiny Z. na A. S., ktoré bolo overené na matrike a na konanie s A. S.D. bolo dostatočné.

Na otázky predsedu senátu svedok uviedol, že bez plnomocenstva by obžalovaný A. S. nebol oprávnený konať vo veci a bez právoplatného rozsudku Okresného súdu Levice by neexistoval právny titul na konanie. Svedok pri konaní vychádzal z právoplatného rozsudku súdu, o ktorom nemal podozrenie, že je sfalšované, hoci tam chýbalo číslo konania alebo spisu a bol to rovnopis podpísaný nejakou sekretárkou alebo pisárkou.

Na otázku obhajcu JUDr. Jablonku svedok uviedol, že na základe žiadosti a na základe v tom čase predložených listín nebolo možné o reštitučnom nároku rozhodnúť.

Na otázku obhajcu JUDr. Muziku svedok uviedol, že sa dá povedať, že správne konanie s účastníkmi konania sa ani nezačalo, len sa doplnili doklady potrebné k návrhu.

Svedkyňa O.. I. G. na hlavnom pojednávaní, rovnako ako i v prípravnom konaní, odmietla vypovedať podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o advokácii, pretože jej klientom bol obžalovaný A. S.. Obžalovaný A. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že svedkyňu nezbavuje povinnosti mlčanlivosti.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané svedecké výpovede O.. A. F., O.. C. A., O.. W. D., U.. B. B., B. Š., C. L., U.. O. G., A.. U. W..

Svedkyňa O.. A. F. dňa 06.05.2010 v prípravnom konaní uviedla, že je právnou zástupkyňou Slovenského pozemkového fondu (poverenie na zastupovanie - č.l. 310, zväzok č. 2), že si neuplatňuje nárok na náhradu škody, lebo žiadna nevznikla, ani povinnosť niečo plniť, lebo nebol uplatnený žiadny reštitučný nárok.

Svedkyňa O.. C. A. dňa 07.05.2010 (č.l. 311-317, zväzok č. 2) v prípravnom konaní vypovedala, že je splnomocnenou zástupkyňou Lesy SR (plná moc na č.l. 320, zväzok č. 2), nárok na náhradu škody si neuplatňuje, lebo žiadna nevznikla, konania na pozemkovom úrade boli prerušené.

Dňa 05.09.2012 (č.l. 988-998, zväzok č. 6) v prípravnom konaní uviedla, že je stále splnomocnenou zástupkyňou Lesy SR, š.p. (plnomocnenstvo na č.l. 998, zväzok č. 6) a náhradu škody si neuplatňuje.

Svedkyňa O.. W. D. dňa 03.09.2012 (č.l. 963-975, zväzok č. 6) v prípravnom konaní vypovedala, že je splnomocnenou zástupkyňou Obce O. (plnomocnenstvo na č.l. 981, zväzok č. 6) a náhradu škody si neuplatňuje.

Svedkyňa U.. B. B. dňa 02.10.2012 (č.l. 999-1008, zväzok č. 6) v prípravnom konaní uviedla, že je splnomocnenou zástupkyňou Slovenského pozemkového fondu (plnomocenstvo na č.l. 1009, zväzok č. 6) a náhradu škody si neuplatňuje.

Svedkyňa B. Š. dňa 23.06.2009 (č.l. 215-220, zväzok č. 1) v prípravnom konaní vypovedala, že synovcovi Ľ. S. S. poradil uplatnenie nároku na vrátenie pozemkov a lesov, za tým účelom podpísala rodina plnomocenstvo na vybavenie pozemkov po dedovi, nie pozemkov po grófoch. K určeniu otcovstva uviedla, že o podaní na Okresný súd v Leviciach nevedela, O.. G. nepozná, nikdy ju nevidela, ani sa s ňou nestretla. Nevie ani, že by sa s ňou stretla mama I. Z., ktorá jej nespomínala, že by podpisovala plnomocenstvo na vybavenie otcovstva. Splnomocnenie pre A. S. dostala od Ľ. S., žiadne materiály nezabezpečovala, nevie, kto ich zabezpečoval. Mama určite nebola v P., nemala tam ani pobyť, od augusta 2005 bola v Domove dôchodcov v E..

Svedkyňa C. L. dňa 04.08.2009 (č.l. 233-239, zväzok č. 1) v prípravnom konaní vypovedala v podstate zhodne ako B. Š..

Svedkyňa A.. U. W. dňa 13.08.2009 (č.l. 266-271, zväzok č. 1) v prípravnom konaní uviedla, že osoby obvinených nepozná.

V období august 1989 až február 2008 pracovala na Okresnom súde v Leviciach vo funkcii najskôr vedúcej kancelárie a následne ako súdny tajomník.

Po oboznámení sa so spismi Okresného súdu Levice sp.zn. 8P/3/2005 a 8P/309/2004 uviedla, že vie o tom, že takéto veci boli na ich súde pojednávané a mala ich pridelené sudkyňa O.. C. D., pričom v oboch prípadoch sa jednalo o osvojenie, bližšie si však nepamätá, o aké veci išlo. V oboch prípadoch bola svedkyňa ustanovená za opatrovníka osôb, ktoré nie sú známe, t.j. išlo o neznámych účastníkov. K priebehu pojednávania sa nevie vyjadriť, rozsudky ani nečítala, opravné prostriedky nepodávala.

Svedkyňa A. J. na hlavnom pojednávaní v samostatnej časti výpovede uviedla, že došiel za ňou S., že robil v Z. na lesoch, že vraj A. (poznámka súdu: J.) o tom vie, že S. chce kúpiť nejaké pozemky. To oni museli byť dohodnutí.

Svedkyňa si až neskôr, cestou na políciu do Nitry uvedomila, že S. jej v minulosti povedal, že chce niečo podpísať a potrebuje na to nejakého starého človeka. Svedkyňa „to“ potom dala podpísať jej strýkovi C. (poznámka súdu: D.), ale nečítala „to“, nevedela, čo je tam napísané.

Na otázky prokurátora svedkyňa odpovedala, že ten papier, čo jej doniesol S., dala podpísať C. D., ktorý už zomrel. Nevedela, o čo sa jedná, S. jej to dal prečítať až keď išli k vyšetrovateľovi do Nitry, bolo tam napísané, že svedkyňa je nejaká grófka. S. ju cestou chcel preškoliť, aby klamala.

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní opoznala listinný dôkaz - čestné vyhlásenie C. D., aj jeho podpis. Čestné vyhlásenie dala svedkyňa na S. žiadosť podpísať C. D. na Mestskom úrade v Nových Zámkoch. O.. G. nepozná, videla ju len raz v Nitre na polícii, jej služby nikdy nepoužila.

Svedkyňa bolo na hlavnom pojednávaní predložené plnomocenstvo z 08.11.2004, ktoré mala dať O.. G. a k tomuto sa vyjadrila, že podpis na plnomocenstve nie je jej, plnomocenstvo nepodpísala a nikdy nebývala v P., ako je v plnomocenstve uvedené.

Na Okresný súd v Leviciach svedkyňa nikdy žiadny návrh nepodávala, žiadny rozsudok jej nebol doručený, plnomocenstvo na obžalovaného S. nepodpisovala.

Na otázku predsedu senátu svedkyňa uviedla, že S. ju navádzal cestou k vyšetrovateľovi, aby na polícii povedala, že čo je napísané v čestnom vyhlásení C. D., je pravda.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne O.. C. D. zo dňa 16.10.2012 (č. l. 1227-1235, zväzok č. 7).

Svedkyňa O.. C. D. v prípravnom konaní vypovedala, že bola zbavená mlčanlivosti rozhodnutím Okresného súdu Levice č. Spr 492/12 zo dňa 24.04.2012 (č.l. 1246-1247).

Osoby obvinených svedkyňa nepozná. Nevie, prečo je vypočúvaná, rozhodovala len o určení otcovstva a jej rozhodnutie neslúžilo na nič, len na vyhotovenie rodných listov.

O existencii A. S. a Y. C.Ú. sa dozvedela len z bulvárnej tlače, vtedy zistila, že niekto zneužil jej rozhodnutia.

Pánov S., I. a C. videla len raz, keď boli vypočúvaní v jej trestnej veci, oni však neboli účastníkmi konania pred Okresným súdom Levice, preto nevie, ako sa dostali k jej rozhodnutiam.

Spisy o určení otcovstva jej boli odobraté bez jej súhlasu a po ich vrátení zistila, že sú sfaľované. K dokladom, ktoré predložila O.. G. spolu s návrhmi na osvojenie po grófoch D. a L. svedkyňa uviedla, že to boli čestné vyhlásenia svedkov, riadne overené matrikou alebo notárom, ako aj ostatné listinné dôkazy, a preto ich pravosti nemala dôvod pochybovať. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k údajnému dostaveniu sa svedkov X. a Z. pred súd za účelom podania výpovede, lebo si na to už nepamätá. Obvinený S. nebol stranou ani zástupcom účastníkov konania vo veciach určenia otcovstva po grófoch D. a L., S. nepozná, nikdy sa spolu nekontaktovali.

Z relevantných listinných dôkazov súd zistil nasledovné podstatné skutočnosti.

Reštitučný spis Obvodného pozemkového úradu v Nitre č. 934/04-R obsahuje najmä nasledovné. Uplatnenie nároku na vrátenie vlastníctva v zmysle Zákona č. 503/2003 Z. z. - § 5 ods. 1 zo dňa 27.12.2004 oprávnenými osobami Y.Í. Z., I. Z., rod. I., B. Š., rod. Z., C. L., rod. Z. po pôvodnom vlastníkovi D. L., ktorý podal A. S. ako splnomocnenec oprávnených osôb. Plnomocenstvo splnomocniteľov Y. Z., B. Š., rod. Z., I. Z., rod. I. na splnomocnenca A. S. zo dňa 07.12.2004 na vybavovanie reštitučných nárokov a odpredanie vrátených vyšpecifikovaných pozemkov v katastrálnom území O., D. Z. J., P., E. a K. s tým, že splnomocnenec, okrem iného, vybaví všetky potrebné doklady na podanie návrhu na reštitučné nároky, podá žiadosti na Pozemkový úrad Nitra, požiada SPF SR o vydanie náhradných pozemkov za nevydané pozemky, zadováži potrebné doklady pre uskutočnenie predaja pozemkov a nehnuteľností, spíše a podpíše zmluvu o budúcej kúpnej zmluve. Plnomocenstvo bolo podpísané splnomocniteľmi na Mestskom úrade Š. 08.12.2004 a overené notárom 28.12.2004. Plnomocenstvo splnomocniteľa C. L., rod. Z. na splnomocnenca A. S. zo dňa 13.12.2004 s rovnakým obsahom ako vyššie uvedené plnomocenstvo, podpísané splnomocniteľom na Mestskom úrade Š.Q. a overené notárom dňa 28.12.2004. Rozsudok Okresného súdu v Leviciach bez spisovej značky (poznámka súdu: jedná sa o sp.zn. 8P/3/2005) zo dňa 18.01.2005 opatrený pečiatkou Okresného súdu Levice, mena sudkyne a pečiatkou vyznačenej právoplatnosti dňa 18.01.2005.

Reštitučný spis Obvodného pozemkového úradu v Nových Zámkoch č. OPÚ-345-07/10423MS obsahuje najmä nasledovné. Uplatnenie práva na vrátenie vlastníctva k pozemku zo dňa 22.12.2004, ktoré podal A. S. ako splnomocnený zástupca majiteľov A. J., A. J., X. J. A.. ako vnukov pôvodného vlastníka grófa L. D.. Rozsudok Okresného súdu v Leviciach č.k. 8P/309/04-20 zo dňa 19.11.2004 s vyznačenou právoplatnosťou dňa 19.11.2004, opatrený pečiatkou Okresného súdu Levice a mena sudkyne. Plnomocenstvo splnomocniteľov A. J., A. J. na splnomocnenca A. S.D. zo dňa 21.06.2004 s rovnakým obsahom ako vyššie uvedené plnomocenstvá týkajúce sa však pozemkov - nehnuteľností v k. ú. Š. a Z., podpísané splnomocniteľmi s overenými podpismi dňa 21.06.2004.

Z fotokópie spisového materiálu Okresného súdu Levice sp.zn. 8P/3/2005 súd zistil najmä nasledovné. Dňa 07.01.2005 podala advokátka O.. I. G. ako právna zástupkyňa navrhovateľky I. Z., rod. I. na základe plnomocnenstva zo dňa 14.12.2004 proti odporcovi grófovi D. L. na Okresný súd Levice návrh na začatie konania o osvojenie s tým, že otcom Y. Z. bol gróf D. L.. Ako doklady predložila do konania, okrem iného, aj čestné vyhlásenia W. X. zo dňa 14.12.2004 overené Mestom Nové Zámky dňa 29.10.2004 dosvedčujúce, že Y. Z. sa narodil z intímneho vzťahu grófa L. a D. Z..

Vec bola pridelená sudkyňi O.. C. D..

Rozsudkom Okresného súdu v Leviciach č.k. 8P/3/05-9 zo dňa 18.01.2005 v právnej veci navrhovateľa I. Z., rod. I. v konaní zastúpenej advokátkou O.. I. G. proti odporcovi grófovi D. L., zastúpený opatrovníkom U. W., zamestnankyňou Okresného súdu v Leviciach o osvojenie rozhodol tak, že súd konanie v časti osvojenia zastavil a určil, že nebohý D. L. je otcom Y. Z.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2005.

Z príslušnej zápisnice o pojednávaní vyplýva, že na pojednávaní bola vypočutá aj I. Z. a svedok W. X. a súd pripustil advokátkou navrhnutú zmenu petitu na návrh na určenie otcovstva, pojednávania sa zúčastnil i opatrovník (zo záznamu Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii zo dňa 20.04.2010 však vyplýva, že osoba W. X. neexistuje).

Rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo/1/2006 zo dňa 27.03.2007 právoplatným dňa 06.06.2007 súd na základe mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora SR rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Levice z 18.01.2005 sp. zn. 8P/3/05-9 vo výroku, ktorým bol nebohý D. L. uznaný za otca Y. Z. a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení Najvyšší súd SR vytkol Okresnému súdu Levice najmä to, že:

- manželka nebohého dieťaťa (navrhovateľka) nie je vecne aktívne legítimovaná na podanie návrhu na určenie otcovstva k Y. Z.,
- proti zomrelému domnelému otcovi dieťaťa nemožno podať návrh na začatie konania o určenie otcovstva, ak nie je domnelý otec nažive, návrh na určenie otcovstva sa podáva priamo proti opatrovníkovi, ktorého súd ustanoví ešte pred začatím konania, pasívne legítimovaný v tomto prípade nie je zomrelý gróf D. L., zastúpený opatrovníkom, ale opatrovník sám,
- išlo o nesprávne rozhodnutie vo veci a vydanie nezákonného súdneho rozhodnutia,
- právny stav vylučoval, aby súd určil otcovstvo iného muža k tomu istému dieťaťu (v knihe matričného úradu obce Č. je za otca nebohého Y.E. Z. zapísaný O. Z., t.j. manžel matky), ak k zapretiu otcovstva nedošlo, preto ide aj o nesprávne posúdenie veci,
- dokazovanie, ktoré vo veci vykonal súd bolo nedostatočné, otcovstvo nebohého grófa D. L. nebolo nepochybne preukázané,
- výrok rozsudku bol nedostatočný a nevykonateľný pre nepresnú individualizáciu odporcu (domnelého otca), ako aj dieťaťa.

Z fotokópie spisového materiálu Okresného súdu Levice sp. zn. 8P/309/2004 súd zistil najmä nasledovné.

Dňa 11.11.2004 podala advokátka O.. I. G. ako právna zástupkyňa navrhovateľky A. J., rod. Z., na základe plnomocenstva zo dňa 08.11.2004 na Okresný súd Levice návrh na začatie konanie o osvojenie s tým, že otcom X. J. bol gróf L. D..

Ako dôkazy predložila do konania okrem iného aj čestné vyhlásenia C. D. overené mestom Nové Zámky dňa 26.10.2004 a 29.10.2004 dosvedčujúce, že X. J. sa narodil z intímneho vzťahu grófa D. a A. J., rod. D..

Vec bola pridelená sudkyňi O.. C. D..

Rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 8P/309/04-20 zo dňa 19.11.2004 v právnej veci navrhovateľa A. J., rod. Z., v konaní zastúpenej advokátkou O.. I. G. proti odporcovi grófovi L. D., v konaní zastúpený opatrovníčkou U. W., zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o osvojení a určení otcovstva rozhodol tak, že určil, že nebohý gróf L. D. je otcom X. J.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2004.

Z príslušnej zápisnice o pojednávaní vyplýva, že súd pripustil advokátkou navrhnutú zmenu petitu na návrh na určenie otcovstva. Pojednávania sa zúčastnil i opatrovník.

Rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo 21/2005 zo dňa 27.11.2006 právoplatným dňa 06.12.2006 súd na základe mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora SR proti rozsudku Okresného súdu v Leviciach z 19.11.2004, č.k. 8P/309/04-20 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu v Leviciach z 19.11.2004, č.k. 8P/309/04-20 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR svoje rozhodnutie odôvodnil obdobne, ako to Špecializovaný trestný súd opísal pri rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo/1/2006 zo dňa 27.03.2007.

Z podnetu navrhovateľa O. D. na podanie mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora SR zo dňa 03.11.2005 súd zistil najmä to, že gróf L. D. má doposiaľ žijúcich potomkov, ktorí sa domáhali okrem iného aj ochrany majetku.

Uzneseniami Okresného súdu Levice sp. zn. 7P/98/2011-74 zo dňa 18.07.2012, právoplatný dňa 21.08.2012 a 8P/309/2004-65 zo dňa 22.11.2011, právoplatný dňa 30.12.2011, boli obidve vyššie uvedené konania o osvojenie zastavené.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/188/2009-1354 zo dňa 05.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/67/2010-1468 zo dňa 12.05.2011 bola obžalovaná O.. C. D. uznaná vinnou z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako sudkyňa Okresného súdu Levice počas výkonu svojej funkcie v rozpore:

- so základnou povinnosťou sudcu vyplývajúcou z ustanovenia § 30 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v príslušnom znení, podľa ktorej pri

výkone funkcie sudcu sa musí zdržať všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov,

- a v zjavnom rozpore s ustanoveniami § 1, § 2, § 3, § 19, § 84, § 120 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v príslušnom znení a ustanoveniami § 51 ods. 1, § 54 ods. 1, ods. 2, § 55, § 56 Zákona č. 94/1963 Zb. o rodine v príslušnom znení,

a) v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/180/2004, týkajúcom sa navrhovateľa U.. O. G. proti odporcovi J. G. o návrhu na určenie starootcovstva doručeného Okresnému súdu Levice 15.07.2004, dňa 20.07.2004 rozhodla tak, že nebohý J. G., zomr. dňa XX.XX.XXXX je starým otcom U.. O. G.,

b) v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/205/2004, týkajúcom sa navrhovateľky Y. U. proti odporcovi K. R. o návrhu na určenie otcovstva doručeného Okresnému súdu Levice 11.08.2004, dňa 08.10.2004 rozhodla tak, že nebohý K. R., zomr. dňa XX.XX.XXXX je otcom Y. U.,

c) v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/309/2004 týkajúcom sa navrhovateľky A. J. proti odporcovi L. D., o návrhu na určenie otcovstva doručeného Okresnému súdu Levice 11.11.2004, dňa 19.11.2004 rozhodla tak, že nebohý gróf L. D., zomr. dňa XX.XX.XXXX je otcom X. J.,

d) v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/3/2005 týkajúcom sa navrhovateľky I.E. Z. proti odporcovi D. L. o návrhu o určenie otcovstva doručeného Okresnému súdu Levice dňa 07.01.2005, dňa 18.01.2005 rozhodla tak, že nebohý D. L., zomr. XX.XX.XXXX je otcom Y. Z., zomr. XX.XX.XXXX,

a takto svojvoľne konala a rozhodla s cieľom vyhovieť všetkým týmto návrhom, vypracovaným advokátkou O.. I. G., napriek tomu, že vedela, že tým poskytla zjavne neoprávnenú výhodu navrhovateľom, ktorá nemala oporu v právnom poriadku a odsúdená za to podľa § 158 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na jeden rok s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na dva roky.

V odôvodnení rozsudku Krajský súd v Nitre skonštatoval v podstate to, že obžalovaná porušila všeobecné povinnosti sudcu, porušila procesnoprávne predpisy i hmotnoprávne predpisy.

Za významné Špecializovaný trestný súd považuje, že odvolací Krajský súd v Nitre zdôraznil, že v celom trestnom konaní nebolo preukázané, že medzi konaním obžalovanej a uplatnenými, resp. získanými reštitučnými nárokmi osôb, o ktorých obžalovaná rozhodovala, jestvuje súvislosť.

Svedkyňa O.. I. G. predložila vyšetrovateľovi PZ pri svojom výsluchu dňa 26.09.2008 plnomocenstvo zo dňa 22.10.2004, ktorým ju A. S. splnomocnil, aby ho zastupovala pred súdom a súvisiacimi úkonmi vo všetkých právnych veciach bez ďalšej konkretizácie, v akých veciach.

Prokurátor v skutku obžaloby kladie obžalovaným v spolupáchateľstve za vinu okrem iného, že:

- reštitučné nároky boli podané na podklade súdnych rozhodnutí o osvedčení otcovstva,
- bola zabezpečená právna pomoc advokátky O.. I.Á. G. pre iniciovanie konania na Okresnom súde Levice k určení otcovstva po menovaných zomrelých grófoch,
- na základe rozhodnutí Okresného súdu Levice o určení otcovstva nebohým grófom k nebohým predkom vydaných na podklade návrhov podaných O.. I. G. v zmysle nepravých plnomocenstiev a s uvedením nepravdivých údajov, predovšetkým zabezpečených čestných vyhlásení C. D. a W. X., boli uplatnené reštitučné nároky na príslušných obvodných pozemkových úradoch.

V odôvodnení obžaloby prokurátor okrem iného vysvetľuje, že:

- obvinení si chceli podvodným spôsobom zabezpečiť vydanie nehnuteľností pod zámienkou využitia inštitútu osvojenia, resp. určenia otcovstva po dávno zomrelých grófoch,
- obvinení sa spoločne pričínili o vydanie nezákonných rozhodnutí sudkyne Okresného súdu Levice v konaniach o určení otcovstva,
- súdne rozhodnutia boli potrebné k priznaniu reštitučných nárokov.

V záverečnej reči prokurátor okrem iného uviedol, že:

- obžalovaní si mali zabezpečiť podvodné a nepravé rozsudky Okresného súdu Levice,
- trestná činnosť obžalovaných bola založená na požadovaní o vydaní pozemkov za osoby splnomocniteľov, oprávnených dedičov po zomrelých mužoch, ku ktorým bolo na podnet obvinenými zabezpečenej advokátky účelovo rozhodnuté príslušným súdom o určení otcovstva k nim, a to skôr zomrelým grófom ako pôvodným majiteľov rozsiahlych nehnuteľností,
- predmetné konania na Okresnom súde Levice iniciovala advokátka O.. I. G. s predložením ďalších vyhotovených splnomocnení s dátumom 08.11.2004 v mene a s údajnými podpismi I.E. Z. a A. J.. Svedeckými výpovedami A. J. a Y. Z. však tieto boli spochybnené ako pravé,

- nepravdivosť plnomocnenstiev udelených advokátke O.. G. potvrdzujú aj falošné údaje o mieste bydliska splnomocniteľiek v P.,
- pre riadne posúdenie vedomej spoluúčasti advokátky O.. G.j na žalovanej trestnej činnosti a pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči nej sa však nepodarilo zabezpečiť procesným spôsobom dôkazy,
- navrhol úpravu skutkovej vety s ohľadom na špecifikáciu pozemkov a ich hodnoty,
- navrhol obžalovaných uznať vinnými zo spáchania viacčinného súbehu pokračovacích trestných činov podvodu v štádiu pokusu vo forme spolupáchateľstva podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a poškodzovania cudzích práv v štádiu pokusu vo forme spolupáchateľstva podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 209 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, a za to im uložiť úhrnný trest odňatia slobody každému jednotlivo vo výmere 5 rokov so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny.

K skutkovým a právnym záverom.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu, alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky, alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím vecí.

Omyl je nezhoda (vedomosti, predstáv) človeka so skutočným stavom vecí.

Vo všeobecnosti páchatel' uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom vecí. Môže tak konať nielen vo vzťahu priamo k poškodenému, ale i k iným osobám.

O prípad využitia niečieho omylu pôjde za situácie, ak páchatel' síce svojím konaním omyl nevyvolal, avšak vedomý si jeho existencie uvedený omyl využije vo svoj prospech.

Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby (resp. jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností) a jej uskutočnenou majetkovou dispozíciou, a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatel'a alebo inej osoby na strane druhej.

Na podvoch môžu byť zainteresované celkom štyri osoby: páchatel', osoba konajúca v omyle, osoba poškodená a osoba obohatená.

Okrem páchatel'a môže ísť u ostatných osôb taktiež o právnické osoby.

K dokonaniu trestného činu podvodu nestačí samotné podvodné konanie, t. j. uvedenie niekoho do omylu alebo využitie jeho omylu, ale musí byť páchatel' alebo niekto iný obohatený.

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Pokus sám o sebe nenapĺňa skutkovú podstatu trestného činu, ale je viazaný k inej skutkovej podstate úmyselného trestného činu.

Pokus spočíva v konaní vyvolávajúcom bezprostredné nebezpečenstvo, že nastane následok, ako zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu, ktorého spáchanie je úmyslom.

Hoci nenastane následok, je bezprostredne ohrozený predmet útoku, a teda aj chránený objekt.

Pre neexistenciu následku nie je ani potrebná príčinná súvislosť medzi konaním a spôsobeným následkom.

Následkom pokusu je samotná hrozba bezprostredného nebezpečenstva, že dôjde k poruche alebo ohrozeniu objektu chráneného trestným zákonom, čo však nie je zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu, ale jeho pokusu.

Uvedenie iného do omylu alebo využitie niečieho omylu je znakom objektívnej stránky trestného činu podvodu, a zároveň trestný čin podvodu odlišuje od iných trestných činov.

Obidve formy konania, aktívna aj pasívna (označované aj ako „podvodné konania“), majú spoločný základ „v omyle“ inej osoby.

Ak absentuje vyššie uvedený znak objektívnej stránky trestného činu podvodu, konanie páchatel'a nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu (nedošlo k naplneniu objektívnej stránky trestného činu podvodu).

Základné otázky pri pokuse trestného činu podvodu, ktoré je súd povinný skúmať, sú preto aj:

- kto mal byť uvedený do omylu, resp. koho omyl mal byť využitý,

- spôsobilosť pokusu vyvolať bezprostredné nebezpečenstvo, že nastane následok ako zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu, ktorého spáchanie je úmyslom, resp. či bol pokusom bezprostredne ohrozený predmet útoku, a teda aj chránený objekt (cudzí majetok).

Zo znenia skutkovej vety obžaloby, z jej odôvodnenia, ani zo záverečnej reči prokurátora pre súd dostatočne konkrétne nevyplývalo, koho mali obžalovaní v spolupáchateľstve úmyselne uviesť do omylu, resp. využiť jeho omyl v zmysle skutkovej podstaty pokusu trestného činu podvodu.

Z vykonaného dokazovania zároveň vyplývalo, že konanie, ktoré je obžalovaným v skutku obžaloby kladené za vinu, nebolo samo osebe ani spôsobilé vyvolať bezprostredné nebezpečenstvo, resp. bezprostredne ohroziť majetok „dotknutých poškodených“.

Konkrétne k týmto podstatným otázkam.

Podľa názoru súdu sa v posudzovanej veci jedná o absolútne nespôsobilý pokus trestného činu podvodu, pretože ak by sudkyňa Okresného súdu Levice O.. C. D.Á. v predmetných súdnych konaniach postupovala v súlade so zákonom, t.j. konala v súlade s hmotnoprávnymi aj procesnoprávnymi predpismi, ako aj dostatočne preverila v rámci dokazovania skutkový stav vecí, tak by vyššie uvedené rozhodnutia Okresného súdu Levice o určení otcovstva, ktoré boli nevyhnutným podkladom pre uplatnenie reštitučných nárokov po zomrelých grófoch, nevydala a neexistoval by tak právny titul (právoplatné rozhodnutia súdu) na ich uplatnenie. Za takýchto okolností by bolo úplne nereálne vyvolať bezprostredné nebezpečenstvo škody na cudzom majetku uplatnením si reštitučných nárokov po zomrelých grófoch obžalovaným S. ako splnomocnencom rodín Z. a J..

Aj svedok U.. K. Y. (pracovník Obvodného pozemkového úradu v E.) potvrdil, že bez právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Levice by neexistoval právny titul na reštitučné konanie.

K tomuto je nevyhnutné ale dodať, že z dokazovania vykonaného pred Špecializovaným trestným súdom, ani z dokazovania vykonaného v trestnom konaní vedenom proti O.. C. D. nevyplývalo žiadne prepojenie s obžalovanými S., C. a I., a to ani priamo, ani nepriamo (prostredníctvom advokátky O.. I. G.). Krajský súd v Nitre konajúci vo veci O.. D. v odôvodnení svojho rozsudku zdôraznil, že „v celom trestnom konaní nebolo preukázané, že medzi konaním obžalovanej a uplatnenými, resp. získanými reštitučnými nárokmi osôb, o ktorých obžalovaná rozhodovala, jestvuje súvislosť“.

Svedkyňa O.. C. D. v trestnej veci tunajšieho súdu vypovedala, že osoby obvinených nepozná, neboli účastníkmi konaní pred Okresným súdom Levice, z jej výpovede nevyplývalo ani to, že by porušila svoje povinnosti a vydala nezákonné rozsudky na niekoho podnet.

V konečnom dôsledku treba poukázať aj na to, že zo spisov Okresného súdu Levice sp. zn. 8P/3/2005 a sp. zn. 8P/309/2004 skutočne vyplýva, že:

- obžalovaní neboli účastníkmi konania,

- návrhy na začatie konaní podala advokátka O.. I.Á. G. ako právna zástupkyňa navrhovateľov I. Z., rod. I. proti odporcovi grófovi D. L. a A. J., rod. Z. proti odporcovi L. D. na základe plnomocenstiev, ktoré logicky vyhotovila a podpísala advokátka O.. G. a nie obžalovaní.

Pokiaľ teda prokurátor v skutku obžaloby označuje uvedené splnomocnenia ako nepravé a v dokazovaní sa zamerá aj na preukázanie nesprávnych miest bydliska splnomocniteľiek I. Z. a A. J., resp. na nepravosť ich podpisov na splnomocneniach, treba zopakovať, že tieto plnomocenstvá vyhotovila a podpísala O.. I. G..

Na margo súd poukazuje aj na to, že z príslušnej zápisnice Okresného súdu Levice vyplýva, že na pojednávaní bola vypočutá aj I.Á. Z.. Otázkou je, ako bola overená jej totožnosť, vrátane miesta bydliska a ako mohli obžalovaní vplývať na priebeh konania pred súdom a spôsob jeho rozhodnutia. Podľa názoru Špecializovaného trestného súdu žiadny taký vplyv obžalovaných dokázaný na hlavnom pojednávaní nebol.

Ďalej zo spisov Okresného súdu Levice vyplýva, že advokátka O.. G. v oboch prípadoch navrhla zmenu petitu z návrhu na osvojenie na návrh na určenie otcovstva.

Na jednom z pojednávaní mal byť podľa zápisnice z pojednávania dokonca vypočutý svedok W. X., podľa dokazovania pred Špecializovaným trestným súdom neexistujúca osoba.

Je namieste preto uviesť aj to, že advokátka O.. G. a opatrovník nenamietali protokoláciu zápisnice z pojednávania a opatrovník v ani jednom prípade voči rozsudkom nepodal odvolanie.

Zároveň na hlavnom pojednávaní nebolo dokázané, že by obžalovaní advokátku O.. G. primáli „k sfaľšovaniu“ splnomocnení I. Z. a A. J., a tak v ich mene k neoprávnenému podaniu návrhov na osvojenie na Okresný súd Levice, ich neoprávnenému zastupovaniu pred uvedeným súdom a na zabezpečenie nezákonného konania pred Okresným súdom Levice, vrátane v rozpore so skutočnosťou vyhotovenou zápisnicou z pojednávania i na zabezpečenie nezákonného rozhodovania sudkyne O.. D., navyiac bez jej vedomej aktívnej súčinnosti.

Ak teda nebolo na hlavnom pojednávaní dokázané priame alebo nepriame prepojenie obžalovaných so sudkyňou O.. D., otázka, ako si mohli obžalovaní zabezpečiť „účelové podvodné a nepravé rozsudky Okresného súdu Levice“ zostala nezodpovedaná.

Na základe vykonaného dokazovania pred Špecializovaným trestným súdom nie je preto možné stotožniť sa s tvrdeniami prokurátora, že obžalovaní si mali zabezpečiť podvodné a nepravé rozsudky Okresného súdu Levice (okrem iného sa v inkriminovanom čase jednalo o právoplatné rozsudky Okresného súdu Levice), že si zabezpečili pomoc advokátky na účelové rozhodnutia súdu, že by zodpovedali za plnomocenstvá vyhotovené advokátkou O.. G., ktoré prokurátor spochybňuje ako pravé s falošnými údajmi o mieste bydliska splnomocniteľiek I. Z. a A. J., s ich falošnými podpismi, navyše za situácie, keď aj sám prokurátor uznal, že pre riadne posúdenie vedomej spoluúčasti advokátky O.. G. na žalovanej trestnej činnosti a pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči nej sa nepodarilo zabezpečiť dôkazy.

K otázke uvedenia Okresného súdu Levice do omylu Špecializovaný trestný súd zastáva názor, že z hľadiska objektívnej stránky trestného činu podvodu súd nemôže konať v omyle v zmysle trestného činu podvodu

- a to v omyle skutkovom, pokiaľ sa v konaní vykonáva dokazovanie a súd je povinný skúmať skutkový stav veci bez dôvodných pochybností,
- ani v omyle hmotnoprávnom a už vôbec nie v omyle procesnoprávnom, pretože platí, že súd pozná právo a žiadny účastník súdneho konania nemôže v tomto ohľade uviesť súd do omylu („podviesť súd“), t.j. súd je subjekt, ktorý je vo vyššie uvedenom zmysle nespôsobilý na uvedenie do omylu a predovšetkým vydanie právoplatného rozhodnutia súdu nie je možné považovať za vykonanie majetkovej dispozície v omyle. V posudzovanej veci rozsudky Okresného súdu Levice právoplatné v inkriminovanom čase boli, a ak došlo k ich použitiu na účely uplatnenia reštitučných nárokov, právoplatné rozsudky súdu nemôžu byť uplatnením majetkovej dispozície v omyle.

Zároveň k posudzovanej otázke uvedenia Okresného súdu Levice do omylu z vykonaného dokazovania súd zistil, že

- v konaniach Okresného súdu Levice sa dokazovanie vykonávalo a nebohí grófi (ako „odporcovia“) boli v konaní riadne zastúpení opatrovníkom,
- z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 MCdo 1/2006 zo dňa 27.03.2007, rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 MCdo 21/2005 zo dňa 27.11.2006 a z rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/67/2010 zo dňa 12.05.2011 vyplýva, okrem iného, že sudkyňa O.. C. D.
- dokazovanie vykonávala, ale nedostatočne a otcovstvo nebohým grófom nebolo nepochybne preukázané,
- porušila všeobecné povinnosti sudcu,
- porušila hmotnoprávne predpisy,
- porušila procesnoprávne predpisy,
- nebolo preukázané, že medzi jej konaním a uplatnenými reštitučnými nárokmi osôb, o ktorých rozhodovala, jestvuje súvislosť (čo nebolo dokázané ani v trestnom konaní pred Špecializovaným trestným súdom).

Zároveň súd poukazuje na to, že konanie o určenie otcovstva je klasickým sporovým konaním, v ktorom platí prejednávacia zásada a zisťovanie skutkového stavu bez všetkých pochybností, a kde zároveň nebohí grófi boli zastúpení opatrovníkom.

Z uvedenia do omylu, resp. využitia omylu iného súd vylúčil aj príslušné obvodné pozemkové úrady v Nitre a v Nových Zámkoch, najmä preto, že nevyhnutným právnym titulom na ich konania boli v tom čase právoplatné rozsudky Okresného súdu Levice a právoplatným rozhodnutím súdu nie je možné nikoho uviesť do omylu v zmysle objektívnej stránky trestného činu podvodu.

Zároveň je vecou právnej istoty v právnom štáte, že aj ten, kto právoplatné rozhodnutie súdu za nejakým účelom komukoľvek predkladá, nemôže sa týmto konaním dopustiť trestného činu, a že nikto nie je oprávnený ani povinný právoplatné rozhodnutia súdu v právnych vzťahoch nerešpektovať.

Z výpovede U.. K. Y. (pracovník Obvodného pozemkového úradu v E.) vyplynulo, že právne nástupníctvo bolo určené rozsudkom a svedok ten rozsudok nepodozrieval, že by tam mohol byť nejaký podvod. Bez právoplatného rozsudku Okresného súdu Levice by neexistoval právny titul na konanie. Svedok pri konaní vychádzal z právoplatného rozsudku súdu, o ktorom nemal podozrenie, že je sfaľovaný.

Súčasťou žiadosti bolo aj splnomocnenie rodiny Z. na A. S., ktoré bolo overené na matrike a na konanie s A. S. bolo dostatočné, bez plnomocenstva by A. S. nebol oprávnený konať vo veci.

Rovnako má súd za to, že ani obžalovaný A. S. ako splnomocnenec rodín Z. a J. nebol povinný ani oprávnený spochybňovať právoplatné rozsudky Okresného súdu Levice, okrem iného aj preto, že nemá právnické vzdelanie, nebol účastníkom konaní o určenie otcovstva pred Okresným súdom Levice a otcovstvo bolo určené súdom ako v právnom štáte dostatočnou autoritou aj pre právne nevzdelanú osobu.

Naviac obžalovaný A. S. v konaniach pred obvodnými pozemkovými úradmi disponoval týmito úradmi akceptovanými plnomocenstvami od rodín Z. a J. s riadne notársky overenými podpismi splnomocniteľov, ktoré ani splnomocnitelia v konaní pred Špecializovaným trestným súdom nespochybňovali a s riadne vymedzeným rozsahom splnomocnenia.

K rozsahu splnomocnení súd poukazuje najmä na to, že obžalovaný A. S. bol v mene rodín Z. a J. oprávnený na vybavovanie reštitučných nárokov a odpredanie vrátených vyšpecifikovaných pozemkov v určených katastrálnych územiach (rovnako uvedených aj v skutku obžaloby), na vybavenie všetkých potrebných dokladov na podanie návrhov na reštitučné nároky, podanie žiadostí na pozemkové úrady, požiadanie SPF SR o vydanie náhradných pozemkov za nevydané pozemky, zadováženie potrebných dokladov pre uskutočnenie predaja pozemkov a nehnuteľností, spísanie a podpísanie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve.

Právoplatnými rozsudkami Okresného súdu Levice však boli za predkov uvedených rodín určené grófi L. D. a D. L..

Uvedení splnomocnitelia splnomocnili obžalovaného A. S. na „vybavenie reštitučných nárokov“ na vyšpecifikované pozemky a nehnuteľnosti v určených katastrálnych územiach (nie po konkrétnych predkoch!), preto k prokurátorom uvádzanému účelovému zneužitiu plnomocenstiev, tzv. excessu z týchto splnomocnení nedošlo. Prípadný exces z týchto splnomocnení by sa aj tak posudzoval len podľa príslušných ustanovení zákona č. 40/18964 Zb. Občiansky zákonník v znení zákona č. 635/2004 Z.z. účinného do 31.12.2004 (§ 22 až 33 b „Zastúpenie“) /ďalej len „Občiansky zákonník“/.

Z príslušných spisov obvodných pozemkových úradov v Nitre a v Nových Zámkoch súd zistil, že obžalovaný A. S. okrem uvedených právoplatných rozsudkov Okresného súdu Levice a splnomocnení od označených rodín nepredložil k uplatneným reštitučným nárokom žiadne ďalšie „sporné dôkazy“ spôsobilé uviesť obvodné pozemkové úrady čo i len teoreticky do omylu.

Z uvedenia do omylu súd vylúčil aj žijúcich potomkov grófov, pretože neboli účastníkmi konania pred súdom ani konania o reštitučných nárokoch, a napokon súd vylúčil i tzv. poškodených (Lesy SR š.p., Slovenský pozemkový fond, Obec O.), nakoľko rovnako platí, že právoplatným rozhodnutím súdu nemôže byť nikto uvedený do omylu, konania na obvodných pozemkových úradoch bez právneho titulu by neboli opodstatnené a bez právoplatného rozhodnutia v týchto konaniach o reštitučných nárokoch nie je možné ani teoreticky uvažovať o nejakom bezprostrednom majetkovom ohrození „dotknutých poškodených osôb“.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol skutok obžaloby právne kvalifikovať aj ako trestný čin poškodzovania cudzích práv v štádiu pokusu vo forme spolupáchateľstva podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 209 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Podľa § 209 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Toto ustanovenie Trestného zákona poskytuje trestnoprávnu ochranu rôznym právam fyzických osôb, právnických osôb a štátu nemajetkovej povahy.

Vážnu ujmu na právach treba hodnotiť podľa okolností konkrétneho prípadu, najmä podľa toho, o aké práva išlo, aká bola intenzita spôsobenej ujmy, s akými následkami a pod. Prokurátor v záverečnej reči však nešpecifikoval

- komu sa mali pokúsiť obžalovaní spôsobiť vážnu ujmu na nemajetkových právach,
- na akých konkrétnych nemajetkových právach,
- konkrétne akým konaním sa mali o to obžalovaní pokúsiť, resp. kto mal byť v tejto súvislosti obžalovanými uvedený do omylu alebo koho omyl mal byť využitý,
- aké následky reálne hrozili z pokusu tohto trestného činu,
- do akej miery sa konanie obžalovaných malo priblížiť k dokonaniu trestného činu, ako aj dôvody a okolnosti, pre ktoré k dokonaniu nedošlo.

Uvedenej zmene právnej kvalifikácie nezodpovedá ani znenie skutku obžaloby, a to ani po prokurátorom v záverečnej reči navrhovaných zmenách jeho znenia.

Odhliadnuc však od toho, z hľadiska objektívnej stránky tohto trestného činu sa vo všeobecnosti vyžaduje spôsobenie vážnej ujmy na právach konaním, ktoré má povahu „podvodného konania“, t. j. uvedenie niekoho do omylu alebo využitie niečieho omylu.

Vzhľadom na uvedené Špecializovaný trestný súd odkazuje analogicky na svoju predchádzajúcu podrobnú argumentáciu vo vzťahu k pokusu trestného činu podvodu, k spôsobilosti tohto pokusu a k absencii objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

Ako posledné Špecializovaný trestný súd zvažoval, či konaním obžalovaných nedošlo k spáchaniu iného trestného činu, konkrétne k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 170 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, t. j. účinného v čase podania návrhov na osvojenie, resp. na určenie otcovstva na Okresný súd Levice a predloženia dokladov (čestných vyhlásení C. D. a W. X.) do súdneho konania.

Bez ohľadu na vyhodnocovanie dokazovania a skúmanie subjektívnej stránky konania obžalovaných vo vzťahu k tejto právnej kvalifikácii však treba uviesť, že podľa Trestného zákona účinného do 31.12.2005 predloženie sfaľšovaného dôkazu bolo trestné len, ak by bol takýto dôkaz predložený do trestného konania.

V zmysle § 170 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, kto v trestnom konaní predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfaľšovaný alebo pozmenený, s cieľom použiť ho ako pravý alebo falšuje, pozmení alebo marí dôkaz alebo bráni v získaní dôkazu, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Len na margo súd uvádza, že v konaniach pred Okresným súdom Levice bolo povinnosťou tohto súdu skúmať predložené čestné vyhlásenia C. D. a W. X. v tom zmysle, či tu nie je dôvod pochybovať o ich pravosti alebo o pravdivosti ich obsahu. Okresný súd Levice sa však s týmito otázkami dostatočne nevyšporiadal tak, ako na to poukazujú rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v dovolacích konaniach.

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje ako obvinenému, tak aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám oprávneným podať odvolanie, okrem prokurátora, plyní lehota spolu s obžalovaným. Rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora, i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného podať odvolanie jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.