

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208227
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713208227.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: I. Q. M., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX X., štátna občianka SR, II. H. M., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX X., štátny občan SR, o zaplatenie 9.001,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a II. rade spoločne a nerozdielne sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.949,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 276,51 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4 949,50 eur od 25.2.2013 až do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde X. dňa 4.11.2013 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 9001,72 eur, úrok z omeškania 276,51 eur a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 9001,72 eur od 25.2.2013 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporcom postúpená na navrhovateľa. Postupca a odporcovia uzatvorili dňa 27.5.2008 Zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver s dohodnutými podmienkami čerpania s tým, že zmluva obsahuje náležitosti podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 10.101,78 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 8277,41 €, riadneho úroku 1411,31 €, úroku z omeškania 362,23 € a ostatného príslušenstva a poplatkov 50,83 €. Sumu 50,83 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a sumu 362,23 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcom úver vo výške 6638,78 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 98,92 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.5.2018 v počte 91 v celkovej výške 9001,72 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.2.2013 do 20.5.2018 sa stali splatnými dňa 24.2.2013 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Zvyšné splátky si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 98,92 eur od 21.11.2010 do 24.2.2013 vo výške 19,59 eur, zo sumy 98,92 eur od 21.11.2010 do 24.2.2013 vo výške 19,59 eur, zo sumy 98,92 eur od 21.12.2010 do 24.2.2013 vo

výške 18,88 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 1.2011 do 24.2.2013 vo výške 18,14 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 2.2011 do 24.2.2013 vo výške 17,41 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 3.2011 do 24.2.2013 vo výške 16,74 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 4.2011 do 24.2.2013 vo výške 16,01 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 5.2011 do 24.2.2013 vo výške 15,30 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 6.2011 do 24.2.2013 vo výške 14,56 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 7.2011 do 24.2.2013 vo výške 13,85 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 8.2011 do 24.2.2013 vo výške 13,11 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 9.2011 do 24.2.2013 vo výške 12,38 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 10.2011 do 24.2.2013 vo výške 11,67 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 11.2011 do 24.2.2013 vo výške 10,93 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 12.2011 do 24.2.2013 vo výške 10,22 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 1.2012 do 24.2.2013 vo výške 9,49 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 2.2012 do 24.2.2013 vo výške 8,75 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 3.2012 do 24.2.2013 vo výške 8,06 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 4.2012 do 24.2.2013 vo výške 7,33 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 5.2012 do 24.2.2013 vo výške 6,62 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 6.2012 do 24.2.2013 vo výške 5,88 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 7.2012 do 24.2.2013 vo výške 5,17 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 8.2012 do 24.2.2013 vo výške 4,43 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 9.2012 do 24.2.2013 vo výške 3,7 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 10.2012 do 24.2.2013 vo výške 2,99 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 11.2012 do 24.2.2013 vo výške 2,25 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 12.2012 do 24.2.2013 vo výške 1,54 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 1.2013 do 24.2.2013 vo výške 0,81 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 2.2013 do 24.2.2013 vo výške 0,07 eur, zo sumy 9001,72 eur od 25. 2.2012 do zaplatenia.

Podaním navrhovateľa zo dňa 7.7.2014 doručeným súdu dňa 11.7.2014 navrhovateľ doplnil svoj návrh na začatie konania a uviedol, že dňa 27.5.2008 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcami Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcom úver vo výške 6638,78 €. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet odporcu sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Schválenie úveru“ a „Bezhotovostné čerpanie úveru“. V zmysle čl. I. zmluvy sa odporcovia zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 12,35 % p.a. V zmysle čl. I. zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur. Odporcovia sa zaviazali uhradiť úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 98,92 € vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.6.2008 a s konečnou splatnosťou dňa 20.5.2018. Odporcovia svojím vlastnoručným podpisom na zmluve potvrdili, že sa oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzobníkom, súhlasili s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Dňa 13.12.2012 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 10.101,78 eur. Istina vo výške 8277,41 eur pozostáva z neuhradeného úveru, poplatkov a zo zmluvných úrokov. Odporca z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1689,28 eur a z úhrad odporcu bola na istinu započítaná suma 1287,35 eur, na poplatky bola započítaná suma 189,17 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma 212,76 eur. Poplatky za správu úveru a poplatky za upomienky sú v celkovej výške 132,10 eur. Zmluvné úroky predstavujú sumu 2793,87 eur a sú vyčíslené za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: ku dňu 30.6.2008 - $200.000 \text{ Sk} * 12,35 \% (\text{ výška úrokovej sadzby}) / 360 (\text{ počet dní v roku}) * 20 (\text{ počet dní príslušného obdobia} - \text{ od } 1.6.2008 \text{ do } 20.6.2008 + 197.020 \text{ Sk} (200000 \text{ Sk} - \text{ úhrada odporcu}) * 12,35 \% (\text{ výška úrokovej sadzby}) / 360 (\text{ počet dní v roku}) * 10 (\text{ počet dní príslušného obdobia} - \text{ od } 21.6.2008 \text{ do } 30.6.2008, \text{ t.j. odo dňa nasledujúceho po úhrade do konca príslušného obdobia})$. Týmto spôsobom boli zmluvné úroky vyčíslené tak, ako je uvedené v platobnej histórii odporcu.

Navrhovateľ zároveň podaním zo dňa 7.7.2014 upresnil návrh na začatie konania tak, že požadoval úrok z omeškania zo splátok úveru za obdobie od 21.11.2010 do 24.2.2013 len vo výške 275,88 eur (oproti pôvodnému návrhu 276,88 eur). Vzhľadom na to súd uznesením č.k. 5C/90/2014- 62 konanie v časti úroku z omeškania o sumu 0,63 eur zastavil.

Odporcovia v I. a II. rade sa na pojednávanie nedostavili. Odporkyňa v I. rade termín pojednávania zobrala na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní. Odporcovia svoju neúčast' ospravedlnili z pracovných dôvodov, pričom uviedli, že si sú vedomí svojho záväzku a súčasne súhlasili, aby sa rozhodlo aj bez ich prítomnosti. Požiadali o možnosť splácania dlhu v splátkach po 100 eur mesačne. Súd preto s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti odporcov s prihladením na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v I. rade, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 27.5.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2012, výzvou k úhrade zo dňa 5.2.2013, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012, prílohou k postúpeniu pohľadávok čl. 35, pokusom o zmier zo dňa 4.10.2013, podaním navrhovateľa zo dňa 7.7.2014, opravou návrhu zo dňa 7.7.2014, lustráciou v SP zo dňa 27.01.2015, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 27.5.2008 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. s odporcami v I. a II. rade zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 200.000,- Sk (6638,78 €) označeného ako spotrebný úver- bezúčelový úver s dohodnutou výškou úrokovej sadzby premenlivá 12,35 % p. a. v deň podpisu zmluvy. Spracovateľský poplatok bol dohodnutý vo výške 5699 Sk- uhradený z prostriedkov úveru. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 60 Sk (1,99 €) mesačne. V zmluve bola dohodnutá výška splátky 2980,- Sk (98,92 €) mesačne k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.6.2008 a konečná splatnosť 20.5.2018, počet splátok 120. RPMN bola uvedená vo výške 14,69 %, Priemerná hodnota RPMN 14,53 %, celkové náklady spojené s úverom boli vo výške 163.538,60Sk.

V článku II bod 2 dlžníci vyhlásili, že sa oboznámili so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje v zmysle úverovej zmluvy, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 13.12.2012, uzavretej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a postupníkom, ktorým je navrhovateľ súd zistil, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávok, vrátane jej príslušenstva, uvedené a špecifikované v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka voči odporcom vo výške istiny po splatnosti 8277,41 eur, úroky celkom 1773,54 eur, RU 1411,31 eur, poplatky 50,83 eur.

Listom zo dňa 18.12.2012 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcom postúpenie pohľadávky na spoločnosť navrhovateľa.

Listom právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 22.2.2013 označeného ako „ výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“, navrhovateľ oznámil odporcom v I. a II. rade, že bola porušená povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, na základe čoho bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 5.2.2013. Zároveň boli odporcovia vyzvaní k splateniu celej pohľadávky vo výške 10358,93 eur najneskôr do 20.2.2013

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.1 zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t.j. sadzby, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný platiť banke počas trvania úrokového obdobia.

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.2 úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Klient je povinný platiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t.j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

Podľa článku 7.6 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.6.1. ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.1 klient je povinný platiť banke poplatky, za služby poskytované bankou podľa sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.3 banka je oprávnená sadzobník kedykoľvek meniť z dôvodu zmien v obchodnej politike banke alebo zmien právnych predpisov alebo na základe vývoja na bankovom trhu alebo vývoja na peňažnom alebo kapitálovom trhu. Zmenu sadzobníka určí banka zverejnením. Zmena sadzobníka je účinná dňom zverejnenia zmenenej časti sadzobníka alebo úplného znenia sadzobníka.

Podľa výpisu z účtu, ktoré pripojil do spisu navrhovateľ za obdobie od 27.5.2008 do 31.7.2011 odporcovia začali čerpať úver 27.5.2008 a to vo výške 194 301 Sk a ten istý deň im bol zaúčtovaný aj poplatok vo výške 5699 Sk. Z tohto výpisu je zrejmé, že popri istine úveru sa táto istina zvýšila o sumu účtovaných poplatkov, úrokov z omeškania a vyúčtovaných úrokov. Spôsob ich napočítavania preukazuje predmetný výpis z účtu. Odporcovi bol najskôr účtovaný poplatok za správu účtu vo výške vo výške 1,99 € a od 31.10.2010 vo výške 2,99 € mesačne. Z výpisu z účtu vyplýva, že odporcovia uhradil celkom sumu 1689,28 eur.

Z výsluchu odporkyne v I. rade súd zistil, že spolu s manželom - odporcom v II. rade so SLSP uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere v r. 200.000 Sk. Nie je si však istá, že im na základe tejto zmluvy bolo vyplatených 200.000 Sk, nepamätá sa. Bola oboznámená s podmienkami úveru. Tieto však nepodpisovala. Úver zrejme nesplácali v čase, keď stratila zamestnanie, nevie sa vyjadriť k tomu, koľko na úver celkovo uhradili. V spoločnej domácnosti žije so synom, ktorý má XX rokov a je školopovinný a taktiež s nimi žije dcéra, ktorá má XX rokov, ktorá chodí na Strednú odbornú školu v M.. Pohľadávku by boli schopní splácať asi po 100 eur mesačne.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že zotrváva na písomne podanom návrhu v plnom rozsahu. Od podania žaloby zo strany odporcov nebola uhradená žiadna čiastka. Zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti zákona 258/2001 Z.z. Odporcovia sa zmluvou zaviazali splácať poskytnutý úver a túto svoju povinnosť porušili. Nastala mimoriadna splatnosť tohto úveru a následne pôvodný veriteľ postúpil navrhovateľovi svoju pohľadávku. Napriek výzvam na úhradu odporcovia pohľadávku neuhradili. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd návrhu vyhovel, uplatňuje trovy konania a právneho zastúpenia, ktoré vyčísluje v celkovej sume 1 421,16 eur a písomne vyčíslenie založil do spisu.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí úveru je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Súd má teda za to, že uvedená zmluva nazvaná ako Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 27.5.2008 má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne len čiastočne. Súdom mal preukázané, že navrhovateľ s odporcami uzavrel platne zmluvu o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Súdom posúdil obsah zmluvy a všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporcom spotrebiteľský úver vo výške 6638,78 eur a odporcovia sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 120. mesačných splátkach po 98,92 eur mesačne. Celkom mali odporcovia vrátiť dlžnú sumu 11.870,40 eur (120 x 98,92 eur). V úverovej zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 12,35 % a RPMN 14,69 % a priemerná hodnota RPMN 14,53 %. Súdom preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 4 ods. 2 cit. zákona a zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa časti I. článok I bod 4. zmluvy o splátkovom úvere sa odporca zaviazal splácať pohľadávku banky mesačne splátkami vo výške úrokov a poplatkov, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v úverových podmienkach. Z tohto bodu vyplýva, že v splátke je zahrnutá príslušná časť istiny, úroky, poplatky. Zmluva obsahuje len údaj o počte splátok 120 a výške splátky 98,92 € a periodicitu splácania k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Z takto dohodnutých podmienok zmluvy nie je zrejmé aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Tieto údaje neobsahujú ani všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa, ktoré pripojil k zmluve. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) z. č. 258/2001 Z. z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť). Vzhľadom na túto chýbajúcu náležitosť zmluvy súdom považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súdom mal v predmetnej veci preukázané, že odporcom bol

poskytnutý úver vo výške 6638,78 eur, ktorý je bezúročný a bez poplatkov. Z priloženého prehľadu splátok vyplýva, že odporcovia do postúpenia pohľadávky zaplatili sumu vo výške 1689,28 eur. Súd celú odporcami zaplatenú sumu vo výške 1689,28 eur započítal na istinu úveru v súlade s ustanovením § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak, keďže nie je možné, aby veriteľ určoval na čo bude platba od odporcu zaúčtovaná. Právny predchodca navrhovateľa v rozpore s týmto ustanovením započítaval postupné úhrady odporcov na poplatky, úroky z omeškania ako aj poplatky za správu úveru. Odporcom bol vyúčtovaný poplatok za vedenie účtu vo výške 60 Sk mesačne (8x) potom vo výške 1,99 eur (21x), a neskôr vo výške 2,99 eur (10x) a poplatky za upomienky 2x 700 Sk. Tieto poplatky neboli s odporcami individuálne dojednané ale len jednostranne určené navrhovateľom. Výška týchto poplatkov je nie len v rozpore s ustanoveniami na ochranu práv spotrebiteľa, ale aj proti dobrým mravom, keďže výška poplatku za upomienku nie je ničím odôvodnená, keď niekoľkonásobne prevyšuje poštovné, ktoré navrhovateľ resp. jeho právny predchodca v skutočnosti zaplatil. Účtovanie poplatkov za upomienky nevyplýva priamo zo zmluvy ale len so všeobecných obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov, ktoré však odporca osobitne nepodpísal a výšku poplatku za upomienky individuálne nedojednal čo potvrdzuje aj to, že právny predchodca sadzobník poplatkov menil a zvyšoval poplatky za upomienky ako aj poplatky za správu úveru. Takéto jednostranné zvyšovanie poplatkov je možné posudzovať ako konanie, ktoré spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Odosielanie upomienok právnym predchodcom navrhovateľa nebolo ani ničím limitované a teda mohol odosielať upomienky v neobmedzenom množstve. Súd považuje za neprijateľné, aby odporca v postavení spotrebiteľa znášal akékoľvek výdavky navrhovateľa spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si právny predchodca navrhovateľa dokonca určil pevnou sumou a vyruboval ich v neobmedzenom množstve, čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Právny predchodca navrhovateľa v zmluve stanovil poplatok za vedenie účtu vo výške 60 Sk mesačne, ktorý neskôr jednostranne zvýšil na sumu 2,99 eur. Poplatok za správu úveru by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok. Pri poplatkoch, ktoré má platiť spotrebiteľ je nevyhnutné, aby sa týmto poplatkom platilo skutočné plnenie poskytované spotrebiteľovi a v jeho záujme. Súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za vedenie účtu, teda za vedľajšie plnenie, ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa. Súd posúdil tieto poplatky za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktoré sú neplatné a preto navrhovateľovi nevznikol nárok na účtované poplatky.

Z toho dôvodu súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť sumu 4949,50 eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov v sume 6638,78 eur po odpočítaní zaplatených splátok odporcom v sume 1689,28 eur a vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Z výpisu obrátov na účte odporcov mal súd preukázané, že odporcovia úver neplácali riadne a včas a dostali do omeškania s úhradami jednotlivých splátok, ktoré boli povinní úhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci. Z toho dôvodu navrhovateľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, ktorá nastala dňa 24.2.2013. Z toho dôvodu ich súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 276,51 eur, čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo splátok úveru ku dňu predčasnej splatnosti úveru t.j. zo sumy 98,92 eur od 21.11.2010 do 24.2.2013 vo výške 19,59 eur, zo sumy 98,92 eur od 21.11.2010 do 24.2.2013 vo výške 19,59 eur, zo sumy 98,92 eur od 21.12.2010 do 24.2.2013 vo výške 18,88 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 1.2011 do 24.2.2013 vo výške 18,14 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 2.2011 do 24.2.2013 vo výške 17,41 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 3.2011 do 24.2.2013 vo výške 16,74 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 4.2011 do 24.2.2013 vo výške 16,01 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 5.2011 do 24.2.2013 vo výške 15,30 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 6.2011 do 24.2.2013 vo výške 14,56 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 7.2011 do 24.2.2013 vo výške 13,85 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 8.2011 do 24.2.2013 vo výške 13,11 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 9.2011 do 24.2.2013 vo výške 12,38 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 10.2011 do 24.2.2013 vo výške 11,67 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 11.2011 do 24.2.2013 vo výške 10,93 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 12.2011 do 24.2.2013 vo výške 10,22 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 1.2012 do 24.2.2013 vo výške 9,49 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 2.2012 do 24.2.2013 vo výške 8,75 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 3.2012 do 24.2.2013 vo výške 8,06 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 4.2012 do 24.2.2013 vo výške 7,33 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 5.2012 do 24.2.2013 vo výške 6,62 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 6.2012 do 24.2.2013 vo výške 5,88 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 7.2012 do 24.2.2013 vo výške 5,17 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 8.2012 do 24.2.2013 vo výške 4,43 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 9.2012 do 24.2.2013 vo výške 3,7 eur, zo sumy 98,92 eur od

21. 10.2012 do 24.2.2013 vo výške 2,99 eur, zo sumy 98,92 eur od 21.11.2012 do 24.2.2013 vo výške 2,25 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 12.2012 do 24.2.2013 vo výške 1,54 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 1.2013 do 24.2.2013 vo výške 0,81 eur, zo sumy 98,92 eur od 21. 2.2013 do 24.2.2013 vo výške 0,07 eur. Odporcovia boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, pričom však dlžnú sumu ani v tejto lehote neuhradili a preto súd uložil odporcom povinnosť uhradiť úrok z omeškania zo sumy 4.949,50 eur od 25.2.2013 do zaplata. Výška úroku požadovaného navrhovateľom zodpovedá Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. a požadovaný úrok je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania nakoľko úspech účastníkov bol takmer rovnaký. Navrhovateľ mal úspech vo výške 54 % a odporcovi mali úspech vo výške 46 %. Čistý úspech navrhovateľa tak predstavoval len 8 %, t.j. úspech nepatrný.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcom zaplata príznanú sumu v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporcov splatiť celý dlh naraz. Z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 27.1.2015 súd zistil, že odporcovia sú síce zamestnaní, avšak ani súčet ich mesačnej mzdy nedosahuje výšku navrhovateľovej pohľadávky. Z toho je zrejmé, že odporcovia nie sú schopní zaplatiť sumu 4949,50 eur jednorázovo. Výšku splátky 100 € súd považuje za primeranú k výške príznanú pohľadávky a majetkovým a osobným pomerom odporcov a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva navrhovateľa, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku príznanú sumy.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v S., v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.).