

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010528  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010528.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 12.05.2015 takto

### rozhodol:

Obvinená

W. X. D. E. Q. Á. O. E. Q. Á. , H.. M., A.. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom mesto Q., prechodne bytom Q., A. XXXX/X, E.. P.,  
t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

uznáva sa za vinnú, že

1/

- dňa 17.02.2015 v čase okolo 15.00 hod. vo Q., sa nachádzala v byte č. XX na J.. A. Č.. X, Q., do ktorého ju pustila jej dcéra W. X., ktorá v uvedenom byte býva so svojou starou matkou P.Á. M., A.. XX.XX.XXXX, kde po tom, ako do bytu č. XX na J.. A. Č.. X, Q. prišiel jej druh W. O., A.. XX.XX. XXXX, trvale bytom J.. Č. Š. Č.. XX, P. X, prechodne bytom J.. X. Č.. W. Č.. XX, Q., tohto ihneď začala slovné napádať tak, že mu vulgárne nadávala, že je starý „kokot“, kde on na jej urážky nereagoval a povedal jej, že chce len nakŕmiť ich spoločnú dcéru, na čo mu uviedla, že ona ju nakŕmi, čo aj spočiatku začala, avšak po čase mu povedala, že ju kŕmiť nebude a zhodila misku s jedlom na zem, poškodený W. O. odišiel na balkón, chcel si zapáliť cigaretu, na čo ona išla za pošk. O., kde na balkóne tohto chcela udrieť popolníkom, čo sa jej však nepodarilo, nakoľko jej poškodený chytil ruku a zabránil jej v údere, pričom sa mu vyhrážala, že ho zabije, pošk. W. O. z balkóna odišiel smerom do detskej izby, aby zobral oblečenie pre svoju dcéru, a mohli z bytu odísť, na čo išla za ním a keď sa nachádzala v detskej izbe, pošk. W. O. fyzicky napadla tak, že ho otvorenou dlaňou udrela do zadnej časti hlavy, ucha a líca a opätovne sa mu začala vyhrážať zabitím, čo niekoľkokrát agresívnym spôsobom zdôraznila, uvedené vyhrážky u poškodeného W. O. vzbudili dôvodnú obavu, o jeho život a zdravie, že ich môže uskutočniť, nakoľko je agresívnej povahy a v minulosti sa mu taktiež vyhrážala zabitím,

2/

- dňa 26.07.2014 sa v čase okolo 17.30 hod stretla pri zastávke MHD vo Vrútkach, na ul. Nábrežnej so svojou matkou P.H. M., A.. XX.XX.XXXX, táto jej povedala, prečo zase pije a ako to vyzerá, že je riadne opitá a či sa za seba nehanbí, pričom matke začala nadávať, že je „kurva a piča“, tieto nadávky kričala na celú ulicu, poškodená P. M. išla popredu smerom domov, a keď boli pred vchodovými dverami do bytového domu, na adrese trvalého pobytu matky, začala kopať pod vplyvom alkoholu do vchodových dverí, a keď ju matka upozornila, aby to nerobila, zahnila sa na ňu kabelkou, ktorou ju zasiahla do hlavy, do miesta nad pravým uchom, ďalej ju kopala opakovane do pravého kolena a aj viackrát do ľavej nohy, päťou ju niekoľkokrát udrela do oblasti ramena pravej ruky, počas tohto fyzického útoku jej neustále nadávala, že je „piča a kurva“, kričala, že ju dnes podreže a vyhodí z balkóna, uvedeným konaním spôsobila svojej matke pošk. P. M. zranenia podľa odborného vyjadrenia: pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti hlavy vpravo, pomliaždenie ľavého ramena, pomliaždenie

pravého kolena a pomliaždenie ľavého predkolena s krvnou podliatinou, zo súdno-lekárskeho hľadiska sú hodnotené ako ľahké poranenia, ktoré si vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 2-3 dni (v prípade zaradenia poškodenej do pracovného procesu), doba liečenia v danom prípade predstavuje 5-6 dní, uvedené vyhrážky u poškodenej P. M. vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že ich môže uskutočniť, nakoľko je agresívnej povahy, veľmi pije a obdobné správanie dcéry sa už viackrát opakovalo aj v minulosti,

3/

- dňa 13.12.2014 v čase okolo 16.45 hod. sa nachádzal poškodený W. O. A.. XX.XX.XXXX, v byte na siedmom poschodí panelového domu, na J.. A. Č.. X, Q. Vrútkach, kde sedel spoločne X. P. M., A.. XX.XX.XXXX, v obývacej izbe, vtedy k nemu pristúpila obv. W. X., ktorá predtým spala v detskej izbe, pričom javila známky požitia alkoholu, začala ho slovné urážať so slovami „Ty žobrák, chudák, kokot“, potom prišla bližšie k nemu, snažila sa ho udrieť päťou do oblasti tela, čo sa jej aj sporadicky podarilo, na čo poškodený pred seba vystrel ruky, aby jej zabránil v ďalšom fyzickom napádaní, ona sa pošmykla, spadla na zem, po tomto začala byť veľmi agresívna, začala sa poškodenému vyhrážať, že ho zabije nožom, na to chcela ísť do kuchyne pre nôž, v čom jej poškodený zabránil tým, že sa presunul do kuchyne k linke a zabránil jej, aby vybrala z dresu nôž, potom si sadol ku kuchynskému dresu, aby mal výhľad na šuplík s nožmi a zatelefonoval bratovi obvinenej Q. M., A.. XX.XX.XXXX, ktorému povedal, čo sa deje, tento prišiel na miesto asi za 10 minút a spýtal sa ho, čo sa udialo, pričom ona stále pokračovala v slovnom ako aj fyzickom útoku, prišla za poškodeným do kuchyne a znovu ho fyzicky napadla a to tak, že ho opakovane v počte asi 20 krát udierala päťami, ako aj otvorenou dlaňou do hlavy a celého tela, pričom mu nadávala do „žobrákov, chudákov a kokotov“, vyhrážala sa mu, že ho zabije, preto poškodený zavolať na políciu, uvedeným konaním poškodený W. O. neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali ošetrovanie, ani žiadnu škodu na majetku, avšak uvedené vyhrážky u poškodeného W. O. vzbudili dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, že ich môže uskutočniť, nakoľko tieto incidenty s jej vyhrážkami na jeho osobu sa opakujú každý týždeň, nadmerne požíva alkoholické nápoje,

t e d a

v bode 2/

- inému sa vyhrážala smrťou taký spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchala taký čin na chránenej osobe,  
- dopustila sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila s úmyslom inému ublížiť na zdraví a spáchala taký čin na chránenej osobe, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bodoch 1/, 3/

- inému sa vyhrážala smrťou taký spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchala taký čin na chránenej osobe, pokračujúcim konaním,

č í m s p á c h a l a

v bode 2/

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,  
- prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. Tr. zák., § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

v bodoch 1/, 3/

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., sa výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenej podmienčne odkladá a zároveň sa obvinenej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., sa určuje obvinenej skúšobná doba vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa obvinenej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák., sa obvinenej ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 30.04.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/32/2015 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.05.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvinenej a jej obhajcu v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedený aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinená rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávala práva na verejný súdny proces, taktiež rozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa jej kladie za vinu, rovnako bola poučená ako obvinená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohla radiť o spôsobe obhajoby, rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - v bode 2/ prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. Tr. zák., § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a v bodoch 1/ a 3/ pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v nich uvedeného, potvrdila tiež, že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy - prečiny kladené jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy - v bode 2/ prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. Tr. zák., § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a v bodoch 1/ a 3/ pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., súhlasila s navrhovaným trestom, trest prijala a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, uvedomovala si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenej splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinená na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedala „áno“.

Po vyjadrení sa obvinenej ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinená využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 28.04.2015, ktorá

obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvinenú, otázky prokurátorky obvinenej a jej odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 28.04.2015 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinená vyhlásila, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasila tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinená na všetky otázky odpovedala „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvinenou priznané, že skutkom v bode 2/ sa inému - pošk. P. M. vyhrážala smrťou taký spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchala taký čin na chránenej osobe - svojej matke, a že sa dopustila konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila s úmyslom inému - pošk. P. M. ublížiť na zdraví a spáchala taký čin na chránenej osobe - svojej matke, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo tiež, že skutkom v bodoch 1/ a 3/ sa pokračujúcim konaním inému - pošk. W. O. vyhrážala smrťou taký spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchala taký čin na chránenej osobe - svojmu druhovi, čím spáchala v bode 2/ prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., a prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. Tr. zák., § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a v bodoch 1/ a 3/ pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý úhrnný trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby na 18 mesiacov, za súčasného uloženia jej aj probačného dohľadu a obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov, popri uložení jej aj ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.  
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)