

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/191/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216336  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413216336.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00151700, proti odporcovi: K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C.. I. J., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 131,67 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 131,67 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 25.05.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.07.2013 domáhal zaplatenia sumy 131,67 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne od 25.05.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 24.08.2010 uzavrel poisťovňu č. 8018468722 na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 24.08.2010, ktorou bolo dohodnuté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Vas 2105, R.: SA XXX AJ. Uvedenou zmluvu sa odporca okrem iného zaviazal platiť poisťovňu riadne a včas a v rámci ročného poistného obdobia a poukázať ho na účet navrhovateľa, pričom bolo dohodnuté platenie poistného v štvrtročných splátkach v sume 39,33 eur splatných vždy 24.08., 24.11., 24.02. a 24.05. v kalendárnom roku, pričom odporca neuhradil poisťovňu za obdobie splatné 24.08.2010 a dostal sa tak do omeškania s platením poisteného a poistenie zaniklo podľa článku VIII. bod 6 všeobecných poistných podmienok dňom 24.06.2011, pričom ročná splátka poisteného bola splatná dňa 24.05.2011 a poistenie zaniklo v zmysle vyššie uvedeného článku všeobecných poistných podmienok uplynutím 1 mesiaca od dátumu poslednej splátky poistného. Zároveň poukázal na ustanovenie § 803 Občianskeho zákonníka a uviedol, že žalovaná suma predstavuje nezaplatené poisťovňu za obdobie od 24.08.2010 do 24.06.2011. Zároveň uviedol, že požaduje úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú poisťovňu zo dňa 24.08.2010, oznámenie o zániku poistnej zmluvy, všeobecné poisťovňu podmienky navrhovateľa, výzvu k úhrade dlžného poistného, výpis z Obchodného registra navrhovateľa.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č.9Ro/584/2013-28 zo dňa 07.10.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 21.08.2014 zrušený, keďže uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk .

Konajúci súd uznesením č. 6C/191/2015-47 zo dňa 08.04.2015 ustanovil odporcovi podľa § 29 odsek 2 O.s.p. opatrovníka, keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržoval, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy, pričom má hlásený pobyt L. X. bez konkrétnej adresy.

Na pojednávaní dňa 12.05.2015 sa nezúčastnil zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 15.04.2015 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá neúčast' na pojednávaní ospravedlnila ústne pred pojednávaním, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 801 Občianskeho zákonníka účinného do 31.12.2002, poistenie zanikne takisto tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov alebo poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do šiestich mesiacov od jeho doby splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné do zániku doby poistenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania, ako i dokladmi k nemu pripojenými vrátane vyššie uvedených všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie motorových vozidiel, zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá vyššie uvedená poistná zmluva, na základe ktorej sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi poistné tak, ako to navrhovateľ v návrhu uviedol. Súd mal preukázané, že poistenie odporcu na základe vyššie uvedených poistných zmlúv zaniklo nezaplatením poistného dňa 24.06.2011 pre jeho neplatenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tiež v zmysle uvedených všeobecných poistných podmienok navrhovateľovi vzniklo právo na poistné do zániku poistenia za obdobie od 24.08.2010 do 24.06.2011, a preto mu vznikla povinnosť nedoplatok poistného na základe uvedenej poistnej zmluvy zaplatiť v sume 131,67 eur, ktorá predstavuje nedoplatky poistného za štvrťroky od 24.08.2010 do 24.06.2011 ( 3 x 39,33 eur) a pomernú časť poistného za obdobie od 24.05.2011 do 24.06.2011 v sume 13,11 eur. Z uvedených dôvodov preto konajúci súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a to v súlade s ust. § 803 Občianskeho zákonníka.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 25.05.2011 predstavovala 1,25% a

teda úrok z omeškania predstavuje 9,25%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania na strane navrhovateľa predstavovali zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.