

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010612
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010612.4

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín vydáva dňa 12.05.2015 podľa § 353 ods. 2 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený 1/:

P. P., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, trvale bytom P. č. XXX, t.č. v ÚVV
a ÚVTOS Ilava,

Obvinený 2/:

L. D., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, trvale bytom obec U., t.č. ÚVV
a ÚVTOS Ilava,

Obvinený 3/:

R. V., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, trvale bytom P. č. XXX, t.č. v ÚVV
a ÚVTOS Ilava,

Obvinený 4/:

F. M., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom Z. Z., Ľ.
P. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

dňa 07.01.2015 v čase približne o 22:30 hodine v obci Pruské po vzájomnej dohode nastúpili do osobného motorového vozidla značka Peugeot, evidenčné číslo: TN XXX EM, ktorého majiteľom je obvinený F. M., následne išli k horárni nachádzajúcej sa v katastri územia obce M. v lokalite „Chrastková“ číslo XX, ktorej majiteľom je poškodený Pavol T., narodený 08.12.1959, bytom M. 56, po príchode k horárni zastavili asi 600 metrov od horárne, následne obvinení P., V. a D. vošli do hospodárskej budovy, z ktorej odcudzili bandasky s naftou a prázdne bandasky, ktoré si vzal obvinený V., ktorý do týchto bandasiek vyčapoval naftu z nádrží oboch traktorov zaparkovaných pri horárni, počas toho obvinený P. zistil, že na horárni je otvorené okno vzadu, tak rozrezal sieťku na okne a spolu s obvineným D. strhli sieťku z okna, následne všetci traja cez toto okno vošli do horárne, kde zo spálne odcudzili televízor značka Samsung, po tomto všetci traja vyšli z horárne cez otvorené okno, následne vzali naftu aj s televízorom a naložili ju do vozidla a odišli s ňou do Trenčianskej Teplej, kde naftu predali nezistenej osobe, na čo sa následne zase vrátili späť do horárne, pri ktorej obvinení P., Ocelík a V. opätovne vnikli do horárne, ktorú prehľadali, obvinený D. našiel zväzok kľúčov, s ktorými otvoril plechovú skriňu, z ktorej zobral guľobrokovú kozlicu ZH 324 7x57R/16, na ktorej bol namontovaný puškohľad Edemberg 3-12x56, výrobné číslo 377653, pozorovací ďalekohľad Zeiss 8x42, ďalekohľad ruskej výroby 10x50, pozorovací ďalekohľad japonskej výroby 8x42, motorovú pílu Husquarna 266 Profesional, detektor kovov nezistenej značky, fotopascu nezistenej značky, ďalej odcudzili z horárne 5 kusov ručných bateriek, menič elektrického napätia, vzduchovku značka Slavia 634 Deluxe a elektrocentrálu, potom ako tieto veci

naložili do vreca, tak vyšli cez okno von, telefonicky zavolali obvineného M., ktorý strážil a s odcudzenými vecami odišli na nezistené miesto, kde uvedené veci odpredali neznámym osobám a takto získané finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, kde svojim konaním spôsobili poškodenému P. T. na odcudzených veciach škodu v celkovej výške 1.415,-€,

t e d a

obv. 1/ P. P.

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, kde neoprávnene zotrval a spoločným konaním sa zmocnil cudzej veci - vlámaním,

obv. 2/ L. D., obv. 3/ R. V., obv. 4/ F. M.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, kde neoprávnene zotrvali, spoločným konaním sa zmocnili cudzej veci - vlámaním a spoločným konaním si zadovážili strelnú zbraň bez povolenia,

č í m s p á c h a l i

obv. 1/ P. P.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obv. 2/ L. D., obv. 3/ R. V., obv. 4/ F. M.

zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. 1/ P. P.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/15/2015 zo dňa 24.02.2015 právoplatný 17.04.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratil podklad.

Obž. 2/ L. D.

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá povinnosť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa rekvalifikačného kurzu.

Obž. 3/ R. V.

Podľa § 294 ods. 2 Tr.zákona, podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. 4/ F. M.

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. j), l) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zákona súd zároveň ukladá obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa rekvalifikačného kurzu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodený Pavol Gereg, nar. 08.12.1959, bytom Krivoklát 56, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak odpor podala neoprávnená osoba, alebo odpor bol podaný oneskorene, súd odpor odmietne.