

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010470
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010470.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 29. novembra 2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému L. J.

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. J., narodený XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., prechodne bytom O., G. XX/X,
je vinný že

dňa 14.11.2021 v čase okolo 17.30 hodine v O., pri križovatke ulíc E. a P. V. v blízkosti autobusovej zástavky, začal vykrikovať na okoloidúceho poškodeného F. Q. a nadávať mu, pričom sa k nemu začal približovať, z čoho poškodený dostal strach, preto z vrečka vybral paralyzér a do vzduchu s ním niekoľkokrát zaiskril, na čo obžalovaný začal od poškodeného žiadať, aby mu paralyzér dal, následne hodil po poškodenom kameň, ktorým ho trafil do hlavy a potom ho kopol do oblasti trupu, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kedy mu paralyzér vypadol z ruky, pričom sa ho snažil zdvihnúť, avšak zo zeme si ho zobral obžalovaný a z miesta ušiel preč, čím svojím konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške 15 euro a drobné zranenia, ktorými nebol narušený obvyklý spôsob jeho života,

teda

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

tým spáchal

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste rozsudku OS Prievidza č. 3T 16/2022 zo dňa 25.4.2022, právoplatný dňa 27.4.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku, ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinný zo skutku v obžalobe; vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil rozsudky číslo listu 115 - 121, správu číslo listu 139 - 140, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 141 - 143, register trestov číslo listu 144, dohodu číslo listu 153, návrh číslo listu 154, uznesenie číslo listu 163, pripojený spis OS Prievidza č. 3 T 16/2022.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 193/2016 zo dňa 23.1.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2To 13/2017 zo dňa 23.3.2017 (číslo listu 115 - 119) bol obžalovaný, ako mladistvý, uznaný vinným zo zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 9 mesiacov v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 16/2022 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 25.4.2022, právoplatným dňa 27.4.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okrem toho mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, pretože proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo prijaté; je preukázaná aj ďalšími dôkazmi ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré sa nachádzajú v trestnom spise. Týmito dôkazmi sú okrem iného výpoveď poškodeného, výpoveď svedkov B., I., lekárska správa, sčasti kamerový záznam. Je možné konštatovať, že tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo ale aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú a vylučujú iný možný právny záver. Preto súd uznal obžalovaného vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 2 krát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 16/2022 zo dňa 25.4.2022, právoplatným dňa 27.4.2022. Podľa výpisu z evidencie priestupkov od roku 2017 bol postihnutý v siedmych prípadoch za priestupok. Naposledy bol postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch, bola mu uložená bloková pokuta 20 euro, priestupku sa dopustil dňa 28.12.2021.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd zistil, že vzhľadom na to, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 16/2022 zo dňa 25.4.2022, právoplatným dňa 27.4.2022 právoplatne odsúdený, prichádzalo do úvahy obžalovanému uložiť za použitia ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody, pretože skutok v trestnej veci ktorá je predmetom tohto konania bol spáchaný dňa 14.11.2021, teda pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 16/2022. Súd zistil v prípade obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3 Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne. Pre výkon trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Pri určovaní druhu trestu - nepodmienečného trestu - prihliadol súd na tú skutočnosť, že vzhľadom na osobu páchatel'a, ktorý už bol v minulosti odsúdený na nepodmienečný trest (tiež zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a síce ako mladistvý by uloženie iného druhu trestu nespĺňalo prevýchovný účel trestu. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3T 16/2022 zo dňa 25.4.2022, právoplatný dňa 27.4.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.