

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/206/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714209332  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714209332.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti o mal. R. W., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov P.U. W., K.. XX.X.XXXX, O. W., E..S. XXX/XX U. X. W., K.. XX.X.XXXX, O. Q., X. B. XXXX/XX, Č., v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Otec maloletého dieťaťa X. W. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. R. sumou 55 eur mesačne počnúc dňom 1.6.2015, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu v Moste pod sp.zn. 10C/185/2012 zo dňa 27.3.2013.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na zvýšenie výživného, ktorý podala na tom skutkovom základe, že od posledného rozhodnutia došlo na strane maloletého dieťaťa k zmene pomerov. Matka v predmetnom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Moste č.k. 10C/185/2012 zo dňa 27.3.2013 bolo manželstvo rozvedené, maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať naňho výživným v sume 1.200 Kč, ktoré zodpovedá ekvivalentu 43 eur a otec toto výživné pravidelne hradí. Maloletý v súčasnosti navštevuje predškolské zariadenie, čím na strane dieťaťa došlo k zvýšeniu výdavkov. Matka zároveň poukázala na svoje osobné a majetkové pomery.

Vo svojej výpovedi matka uviedla, že v čase predchádzajúceho konania bola s maloletým na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a v súčasnosti maloletý nastúpil do MŠ, kde matka hradí stravné a školné celkovo 30 eur mesačne. V čase podania návrhu matka pracovala v Tatragónke s priemerným mesačným zárobkom 600-650 eur. Od mája 2014 je práceneschopná v dôsledku pracovného úrazu a poberala nemocenskú dávku vo výške 411 eur. Práceneschopnosť trvala do februára 2015, ďalej čerpala dovolenku u zamestnávateľa a od 1.3.2015 začala pracovať vo firme Svitstroj s priemerným mesačným zárobkom 630 eur. Matka s maloletým dieťaťom žije u svojich rodičov, ktorým prispieva na domácnosť sumou 150 eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Na poslednom pojednávaní upravila svoj návrh tak, že žiadala zvýšiť výživné na sumu 55 eur mesačne od 1.6.2015 a v prevyšujúcej časti zobrala návrh späť.

Otec vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom uviedol, že je rozvedený, pracuje ako prevádzkový zámočník, pričom počas zimných mesiacov je jeho príjem cca 20.000 Kč v čistom v dôsledku pracovných

pohotovostí a počas letných mesiacov jeho príjem predstavuje 15.000 - 16.500 Kč v čistom. Za nájom hradí 5.000 Kč mesačne, za hypotéku 2.300 Kč mesačne, 500 Kč životná poisťka. Ďalej poukázal na svoje zdravotné problémy a na lieky pravidelne dopláca. Finančne mu taktiež vypomáha jeho matka. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k staršiemu synovi X. z predchádzajúceho vzťahu.

Kolízny opatrovník s poukazom na zmenu pomerov na strane dieťaťa navrhol zvýšiť výživné v zmysle upraveného návrhu matky a to aj s poukazom na výpoveď otca.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Moste č.k. 10C/185/2012 zo dňa 27.3.2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletý bol zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný úhradou výživného vo výške 1.200 Kč. V čase predchádzajúceho konania maloletý bol v celodennej starostlivosti matky, matka poberala rodičovský príspevok, nakoľko bola na materskej dovolenke. Príjem na strane otca bol porovnateľný ako v súčasnosti. Maloletý začal navštevovať MŠ, kde matka má pravidelné výdavky na dieťa 30 eur mesačne. Matka je v súčasnosti zamestnaná vo firme Svitstroj s priemerným mesačným zárobkom 630 eur. Iný príjem nemá. Spolu s dieťaťom býva u rodičov, ktorým hradí sumu 150 eur mesačne ako náklady na domácnosť. Na strane matky iné vyživovacie povinnosti nie sú. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný vo firme Vršanská uhelná a.s. Most, kde dosahuje priemerný mesačný zárobok 17.720 Kč. Iný príjem na strane otca nie je. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Zároveň dopláca na lieky v dôsledku svojho zdravotného stavu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Porovnávajúc pomery v čase predchádzajúceho konania a v súčasnosti mal súd preukázané, že na strane maloletého došlo k výraznej zmene pomerov nástupom dieťaťa do MŠ, kde sa zvýšili výdavky zo strany matky. S poukazom na príjem oboch rodičov ako aj na potreby maloletého dieťaťa súd zvýšil výživné na maloleté dieťa v zmysle návrhu matky zo sumy 1.200 Kč mesačne (43 eur) na sumu 55 eur

mesačne a to do 1.6.2015, ktorá suma zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca a v súčasnosti aj potrebám na strane maloletého dieťaťa.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Matka v prevyšujúcej časti zobrala návrh späť a súd v tejto časti konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.