

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/260/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914207954
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914207954.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Karadžičova 8, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Karadžičova 8 proti odporcovi: K. K., B..Č.. XXXXXX/XXXX, E. W. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou N.B. E., tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO 42 362 962, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokátom so sídlom Bratislava, Ul. Dobrovičova 13 o zaplatenie sumy 708,87 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 708,87 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 708,87 Eur od 09.10.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania na súdnom poplatku vo výške 42,- Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 214,16 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 03.06.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 708,87 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 708,87 Eur od 09.10.2013 až do zaplatenia a taktiež zaplatenia trov konania na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. zriadila v prospech odporcu bežný účet, na ktorom poskytla odporcovi úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte, pričom v dôsledku prekročenia povoleného limitu prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle čl. 14 bodu 14.1 Obchodných podmienok (ďalej len OP) v dôsledku čoho listom zo dňa 01.10.2013 pristúpil v zmysle čl. 8 bodu 8.4 písm. a/ v spojení s čl. 14 bodom 14.2 OP k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 30.09.2013.

Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 2Ro/326/2014-22 zo dňa 25.07.2014, ktorý bol zrušený uznesením súdu č.k. 13C/260/2004-38 zo dňa 03.12.2014 z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk.

Nakoľko nebolo možné zistiť pobyt odporcu ustanovil mu súd uznesením zo dňa 03.12.2014 č.k. 13C/260/2014-38 opatrovníčku.

Súd výzvou zo dňa 03.12.2014 č.k. 13C/260/2014-38 doručil návrh spolu s prílohami a procesným poučením opatrovníčke odporcu. Opatrovníčka návrh prevzala dňa 03.12.2014. K návrhu sa písomne nevyjadrila.

Oznámením doručeným súdu dňa 02.12.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave. Súčasne v tomto oznámení požiadal o doručenia návrhu a taktiež si uplatnil právo na náhradu trov konania.

Návrh spolu s prílohami a procesným poučením bol zástupcovi vedľajšieho účastníka doručený dňa 13.02.2015. K návrhu sa nevyjadril a v konaní okrem zaslaného vstupu zostal nečinný.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor, ktorý podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 12.05.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14.04.2003 vrátane OP, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 spolu so zoznamom nedoručených oznámení o postúpení pohľadávky, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 01.10.2013 spolu s fotokópiou doručky, s predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 23.01.2014 spolu s podacím hárkom zo dňa 24.01.2014, so špecifikáciou odovzdanej pohľadávky.

Do spisu doložil navrhovateľ oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorého vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporcovi, že pohľadávku, ktorú má voči nemu vo výške 826,24 € s príl. postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.03.2013 na navrhovateľa. Aj keď navrhovateľ nepreukázal, že toto oznámenie bolo doručené odporcovi, súd počas konania v rámci prípravy pojednávania doručil opatrovníčke odporcu návrh spolu s prílohami, ktoré obsahovali aj predmetné oznámenie, čím došlo k oznámeniu postúpenia pohľadávky odporcov a navyše opatrovníčka odporcu ani nespochybnila existenciu zmluvy o postúpení pohľadávok.

Žalovanú zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, keďže na strane veriteľa bola uzavretá subjektom, ktorý má postavenie dodávateľa, keďže pri uzatváraní zmluvy

konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka bola uzavretá občanom, ktorý má postavenie spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe Zmluvy o bežnom účte zo dňa 14.04.2003 právny predchodca navrhovateľa zriadil v prospech odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom poskytol odporcovi úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. Odporca v dôsledku neplnenia si platobných povinností prekročil limit povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte, čím došlo k vzniku nepovoleného prečerpania v trvaní viac ako 5 dní, čo predstavuje prípad porušenia zmluvných povinností podľa ust. čl. 14 bodu 14.1 písm. a/ OP. Na základe tohto porušenia v zmysle čl. 8 bodu 8.4 písm. a/ OP došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 30.09.2013. Výzvou zo dňa 23.01.2014 adresovanou odporcovi a danou na poštovú prepravu dňa 24.01.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 826,24 € pozostávajúcej z istiny vo výške 708,87 €, úrokov vo výške 117,05 € a poplatkov vo výške 0,32 € v lehote do 08.10.2013.

Z návrhu na začatie konania súd ďalej zistil, že žalovaný nárok vo výške 708,87 € predstavuje len istinu rovnajúcu sa výške nepovoleného prečerpania na bežnom účte odporcu.

Nahliadnutím do špecifikácie odovzdanej pohľadávky z nepovoleného prečerpania na účte fyzickej osoby súd zistil, že ide o účet č. XXXXXXXXXXX vedený na meno odporcu, na ktorom je zostatok

pohľadávky vo výške 826,24 €, z ktorej sumy istina celkom predstavuje 708,87 €, úroky celkom predstavujú 117,05 €, riadny úrok predstavuje 4,67 €, poplatky predstavujú 0,32 € a príslušenstvo pohľadávky celkom predstavuje 117,37 €.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 01.10.2013 adresovaného odporcovi, ktoré si odporca v odbernej lehote na pošte nevyzdvihol súd zistil, že v dôsledku neplnenia platobných povinností a prekročenia limitu povoleného prečerpania nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia OP, na základe čoho došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 30.09.2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd posúdil uplatnený nárok na zaplatenie istiny úveru za dôvodný a priznal navrhovateľovi zaplatenie žalovanej sumy vo výške 708,87 €.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi tiež nárok na úrok z omeškania podľa Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. vo výške 8,50 % ročne zo sumy 708,87 € od 09.10.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty danej na dobrovoľné plnenie v predžalobnej výzve zo dňa 23.01.2014. Súd tento nárok priznal, nakoľko považuje počiatok omeškania za určený správne a ku uvedenému dňu bola platná základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,50 %, ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov (keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013), predstavuje 8,50 % ročný úrok z omeškania.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák. č. 258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte, na účely tohto zákona sa rozumie, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ

sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1 obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vl. nar. č. 87/1995 Z.z., v znení platnom k počiatku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania navrhovateľa rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ bol v konaní plne úspešným účastníkom. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,- € a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, predžalobná výzva zo dňa 23.01.2014), odmena za jeden úkon vo výške 51,45 € + 3 x 8,04 € režijný paušál + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 214,16 €.

K uplatnenému nároku na náhradu trov konania zo strany vedľajšieho účastníka súd uvádza, že o ňom nerozhodoval, pretože vedľajšiemu účastníkovi nevznikol nárok na náhradu trov konania, v konaní vystupoval totiž na strane účastníka, ktorému z hľadiska výsledku sporu nevznikol nárok na náhradu trov

konania, teda bol neúspešný. Len pre úplnosť súd dodáva, že vedľajší účastník si ani nevyčíslil trovy a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli, keďže okrem zaslaného vstupu zostal v konaní nečinný.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný priznanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. trovy konania zaplatí právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd posúdil uplatnený nárok na zaplatenie istiny úveru za dôvodný a priznal navrhovateľovi zaplatenie žalovanej sumy vo výške 708,87 €].

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporca dobrovoľne nespĺní povinnosti uložené mu týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.