

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322202197
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6322202197.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ XX. P., nar. XX. 0XXXX201X a 2/ Q. P., nar. XX. XX. XXXX, obe deti bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti matky: B. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., O. XXX/X, t. č. F., U. XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátska kancelária v Brezne, M. R. Štefánika 29/36 a otca: P. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., O. XXX/X, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Šramkom, advokátska kancelária v Brezne, Štúrova 51, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného na maloleté deti, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 9P/98/2022-24 zo dňa 30. 09. 2022, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd vyhovel návrhu otca a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej X. P., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 100 € mesačne a na výživu maloletej Q. P., nar. XX. XX. XXXX vo výške 100 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na okresnom súde Brezno pod sp. zn. 9P/51/2022.

2. Okresný súd vychádzajúc z potreby ochrany záujmov maloletých detí, považoval za nevyhnuté dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť matky k maloletým deťom formou neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že vo veci sp. zn. 9P/51/2022 okresný súd koná o návrhu matky, aby bola otcovi uložená vyživovacia povinnosť k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a toto konanie nie je právoplatne skončené. Ďalej vychádzal z toho, že Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/57/2022-29 zo dňa 03. 06. 2022 rozhodol neodkladným opatrením o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 9P/51/2022. Z návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia ďalej vyplýva, že pod sp. zn. 1P/3/2022 sa vedie konanie o rozvod manželstva.

3. Okresný súd zistil, že maloleté deti sú v starostlivosti otca, ktorý vyčíslil výdavky na domácnosť sumou 520 €. Matka na výživu maloletých detí neprispieva. Priemerný mesačný hrubý príjem otca za obdobie august 2021 až júl 2022 je 1.182 € a že priemerný mesačný hrubý príjem matky za obdobie september 2021 až august 2022 je 967 €.

4. Pri určení výšky výživného okresný súd zohľadňoval príjem otca a jeho osobnú starostlivosť o deti a zaviazal matku uhrádzať na každé maloleté dieťa nevyhnutné výživné, ktoré zodpovedá sume 100€ k rukám otca. Trvanie tohto neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatného skončenia

konania, v ktorom sa rozhodne o vyživovacej povinnosti na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí.

5. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol ust. § 324 ods. 1, ods. 2 a § 325 ods. 1 zák. č. 160/XXXX Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 366 zák. č. 161/XXXX Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu podala včas matka, v ktorom uviedla, že z návrhu otca osvedčenie rozhodujúcich skutočností na vydanie neodkladného opatrenia nevyplýva a súd v odôvodnení konštatuje skutočnosti zo spisov 9P/51/2022 a 8P/57/2022. Keďže rozhodnutím v konaní sp. zn. 8P/57/2022 boli deti zverené otcovi, matka sa v konaní sp. zn. 8P/78/2022 domáha úpravy styku s maloletými deťmi. O úprave styku súd doteraz nerozhodol. Matka navrhuje, aby odvolací súd návrh otca zamietol.

7. Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadrili.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP včas podané odvolanie matky prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v zmysle § 65 a 66 CMP a bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania podľa § 68 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP, uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o procesný prostriedok, ktorý možno nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, pričom nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, avšak musí byť aspoň osvedčený. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť (naliehavosť) dočasnej bezodkladnej úpravy pomerov. Vždy pritom posúdi, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru, a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ.

16. Neodkladné opatrenie, ktorým je v zmysle ust. § 366 CMP uložená povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere možno nariadiť, ak právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“). V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu vo veci výživného, čo je i v tomto prípade, súd zvažuje, či zvolená dočasná ochrana subjektívneho práva (výživné maloletých detí) reflektuje na oprávnené záujmy všetkých účastníkov konania, ktorými sú maloleté deti a ich rodičia, pričom najlepší záujem maloletého dieťaťa musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný. Najlepší záujem dieťaťa ako pružný a adaptabilný pojem je nutné posúdiť podľa konkrétnej situácie. Osvedčenie práva na výživné v nevyhnutnej miere vyžadujú aj schopnosti a možnosti povinného rodiča platiť výživné v zmysle ust. § 62 a § 75 Zákona o rodine. Obsahom neodkladného opatrenia je bez zreteľa na druh vyživovacej povinnosti výživné v

nevyhnutnej miere, ktoré slúži na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného dieťaťa, pričom však výška výživného je vždy posudzovaná individuálne.

17. Maloleté deti Sára a Valéria boli už právoplatným neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý deťom zabezpečuje osobnú starostlivosť, v čom je zahrnuté aj plnenie vyživovacej povinnosti. Matka v odvolaní namietala osvedčenie rozhodujúcich skutočností. Miera osvedčenia nároku (v posudzovanej veci nároku, ktorý požaduje otec od matky na výživné maloletých detí) sa riadi konkrétnou situáciou, ktorá vyplýva v posudzovanej veci z dôvodov návrhu. Otec v návrhu poukázal na súdne konania a právoplatné rozhodnutia, ktoré predchádzali návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ohľadom vyživovacej povinnosti matky a ktoré majú pre posúdenie naliehavosti a úpravy pomerov význam. Naliehavosť úpravy pomerov neodkladným opatrením vyplýva zo súdnych konaní, ktoré nasvedčujú tomu, že rodičia sa ohľadne svojich rodičovských práv a povinností nedokážu dohodnúť. Matka nespochybnila, že maloleté deti sú v osobnej starostlivosti otca a že otcovi na výživu detí ničím neprispela. Matka nespochybnila ani zistenia súdu ohľadne príjmu každého z rodičov, ktoré vyplývajú z údajov registra Sociálnej poisťovne.

18. Z podaného návrhu mal okresný súd osvedčené, že matka si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá vyplýva zo Zákona o rodine (§ 63 až 65). Na základe toho odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že v konaní je osvedčená potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov maloletých detí v súlade s ust. § 366 CMP.

19. Podľa zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič je povinný bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Táto suma v zmysle § 2 písm. c) osobitného zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v súčasnosti predstavuje 107,03 € mesačne. Na základe toho je odvolací súd toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach matky maloletých detí prispievať výživným vo výške 100 € mesačne na každé dieťa zvlášť tak, ako určil okresný súd.

20. Vzhľadom na uvedené závery bolo odvolanie matky nedôvodné a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

21. Výrok ktorým odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania je odôvodnený podľa § 52 CMP.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).