

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713208847
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713208847.8

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobkyne 1/ : N. D., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXXX/XX, X., žalobkyne 2/ : T. Z., P. XX.XX.XXXX, Y. W. XXXX/XX, X., žalobkyne 3/ : A. Z., P. XX.XX.XXXX, Y. E. XXX/X, Y., žalobkyne 4/ : J. O., P. XX.XX.XXXX, Y. W. XXX/XX, X., žalobkyne 5/ : U. D., P. XX.XX.XXXX, Y. H. XXXX/XX, X., všetky zastúpené zástupcom na základe plnej moci : Z. M. D., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXXX/XX, X. proti žalovanému : G. Č., P. XX.XX.XXXX, Y. W. XXX/XX, X., právne zastúpenom : JUDr. Anna Ondrušová, advokátka, sídlo AK: Príjazdná cesta 335, Krpeľany, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobkyňa 1, žalobkyňa 2, žalobkyňa 3, žalobkyňa 4 a žalobkyňa 5 sú podielové spoluvlastníčky nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Martin katastrálny odbor na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Turany, okres Martin, obec Turany, a to pozemkov parc. reg. „C“, a to parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 103 m², parc. č. 1136, záhrady o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 867 m², parc. č. 1140/2, záhrady o výmere 430 m² a pozemkov parc. reg. „E“, a to parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 100 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 753 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 463 m², a to každá v podiele 6/360-tín.

II. Súd o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa 1/ a žalobkyňa 2/ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2013 a upraveným v zápisnici spísanej na Okresnom súde Martin domáhali, aby súd zrušil duplicitné vlastníctvo na spoluvlastníckom podiele 6/72 - in na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Martin katastrálny odbor na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Turany, okres Martin, obec Turany, a to pozemkov parc. reg. „C“, a to parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 103 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 2364 m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 867 m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 430 m² a pozemkov parc. reg. „E“, a to parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 100 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 753 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 463 m², a to každá v podiele 6/360-tín a určil vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedenom správou katastra Martin pre okres Martin, obec Turany, katastrálne územie Turany, a to v časti spoluvlastníckeho podielu vo výške 6/72-in, zapísanom na predmetnom liste vlastníctva jednak na žalovaného ako účastníka č. 14 a jednak na žalobkyne ako účastníčky 15-19 na liste vlastníctva, Vo svojom návrhu uviedli, že žalovaný v roku 2007 uskutočnil vydržanie nehnuteľností, kde ako dôvod uviedol, že jeho otec Pavol Čanády odkúpil kúpnu zmluvou č. XXXX/XX parcely od Pavla Rantu v ideálnych 6/72-ínnách. Kúpna zmluva sa síce nezanechala, no predmetné nehnuteľnosti začal kupujúci užívať a užíval ich až do svojej smrti, ktoré potom zdedil žalovaný. Uviedli, že nie je pravda, že kúpil 6/72-in od ich otca Pavla Rantu, pretože on Pavlovi Čanády nikdy nehnuteľnosť nepredal, zmluva nikdy nebola uzavretá a ani neexistuje, teda ani dôvod na vydržanie 6/72-in na nehnuteľnosti nevznikol. Uviedli, že nie je pravda, že kúpna zmluva

č. XXXX/XX sa nezanechala. Táto kúpna zmluva č. XXXX/XX je riadne evidovaná v pozemkovej knihe / vl. č. 1722 riadok 7, došlo 09.07.1932/. Na základe tejto kúpnej zmluvy sa Pavol Čanády stal vlastníkom spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach o veľkosti 49/128-ín, ktoré odkúpil od Jána Rantu, tie začal užívať, uvedené zdedil žalovaný a užíva doteraz.

Následne súd uznesením č.k. 9C/142/2013-53 zo dňa 26.09.2013 pripustil, aby do konania na strane žalobkyň vstúpila žalobkyňa 3/, žalobkyňa 4/, žalobkyňa 5.

Návrh na začatie konania žalobkyne 1 až 5 upravili na pojednávaní konanom dňa 12.05.2015, s tým, že žiadali aby súd vydal rozsudok, ktorým by určil, že žalobkyňa 1, žalobkyňa 2, žalobkyňa 3, žalobkyňa 4 a žalobkyňa 5 sú podielové spoluvlastníčky nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Martin katastrálny odbor na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Turany, okres Martin, obec Turany, a to pozemkov parc. reg. „C“, a to parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 103 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 2364 m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 867 m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 430 m² a pozemkov parc. reg. „E“, a to parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 100 m², parc. č. 2914/3, orná pôda o výmere 753 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 463 m², a to každá v podiele 6/360-tín.

Na pojednávaní konanom dňa 12.05.2015 zástupca žalobkyň na podanom návrhu zotrval, právna zástupkyňa žalovaného súhlasila s návrhom žalobkyň 1 až 5.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. § 80 písm. c) OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Nakoľko mal súd na základe vykonaného dokazovania nepochybne preukázané, že vlastníckami sporného spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 6/72-ín na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Martin katastrálny odbor na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Turany, okres Martin, obec Turany, a to pozemkov parc. reg. „C“, a to parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 103 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 2364 m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 867 m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 430 m² a pozemkov parc. reg. „E“, a to parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 100 m², parc. č. 2914/3, orná pôda o výmere 753 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 463 m², pri ktorých boli na dotknutom LV č. XXXX ako duplicitný vlastníci zapísaní jednak žalovaný (6/72-ín vzhľadom k celku) a jednak žalobkyne 1 až 5 (každá s podielom 6/360 -ín vzhľadom k celku t.j. spolu 6/72-ín vzhľadom k celku) sú žalobkyne 1 až 5, ktoré predmetný spoluvlastnícky podiel (každá vo veľkosti 6/360 -ín vzhľadom k celku) nadobudli na základe Osvedčenia o dedičstve vydanom JUDr. Marianom Miklom, notárom, ako súdnym komisárom na základe poverenia Okresného súdu Martin dňa 13.07.2007 pod sp. zn. 21D/71/2006 - 20, D not 125/2006 v dedičskom konaní po nebohom E. Z., P. XX.XX.XXXX v Turanoch, naposledy bytom X., I. XX, ktorý zomrel dňa 10.05.1997, súd určil, že žalobkyňa 1, žalobkyňa 2, žalobkyňa 3, žalobkyňa 4 a žalobkyňa 5 sú podielové spoluvlastníčky nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Martin katastrálny odbor na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Turany, okres Martin, obec X., a to pozemkov parc. reg. „C“, a to parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m², parc. č. 1135, záhrady o výmere 103 m², parc. č. 1136, záhrady o výmere 2364 m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 867 m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 430 m² a pozemkov parc. reg. „E“, a to parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 100 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 753 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 463 m², a to každá v podiele 6/360-tín. Súd mal za to, že žalovaný nemohol predmetný spoluvlastnícky podiel 6/72-ín (pri ktorom bol duplicitný zápis) na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Martin katastrálny odbor na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Turany, okres Martin, obec X., a to pozemkov parc. reg. „C“, a to parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m²,

parc. č. XXXX, záhrady o výmere 103 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 2364 m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 867 m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 430 m² a pozemkov parc. reg. „E“, a to parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 100 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 753 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 463 m² platne nadobudnúť na základe osvedčenia vyhlásenia účastníka o nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam titulom vydržania napísanej vo forme notárskej zápisnice na notárskom úrade JUDr. Miroslava Debnára, notára pod č. P. XX/XXXX, P. XXXXX/XXXX I. 01.06.2007, nakoľko kúpna zmluva o ktorú sa osvedčenie o vydržaní opiera je kúpna zmluva uzatvorená medzi otcom žalovaného a G. Z., nie E. Z., otcom žalobkyň, jej predmetom je spoluvlastnícky podiel 49/128-ín na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Martin katastrálny odbor na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Turany, okres Martin, obec Turany, a to pozemkov parc. reg. „C“, a to parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorja o výmere 380 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 103 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 2364 m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 867 m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 430 m² a pozemkov parc. reg. „E“, a to parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 100 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 753 m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 463 m², ktorého vlastníkom aj podľa LV č. XXXX G.e žalovaný, pričom sám žalovaný uviedol, že nehnuteľnosti resp. spoluvlastnícky podiel jeho otec kupoval od G. Z., nie E. Z., preto k platnému vydržaniu sporného spoluvlastníckeho podielu 6/72-ín žalovaným nemohlo dôjsť. Žalovaný súhlasil s tým, že vlastníckami sporného spoluvlastníckeho podielu 6/72-ín vzhľadom k celku, pri ktorom je duplicitný zápis sú žalobkyne 1 až 5 (každá vo veľkosti 6/360-ín vzhľadom k celku) a súhlasil, aby ako spoluvlastnícky predmetného spoluvlastníckeho podielu boli zapísané žalobkyne 1 až 5 a on bol ako spoluvlastník z predmetného spoluvlastníckeho podielu vylúčený. Preto súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem, tento bol daný samotnou existenciou duplicitného zápisu.

Podľa §151 ods. 3 OSP v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 151 ods. 3 OSP, a to vzhľadom na väčší počet účastníkov konania.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali práva na podanie odvolania, súd v zmysle ust. § 157 ods. 3 OSP v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.