

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/283/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203686
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214203686.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31335004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, proti odporcovi J., bytom E. o zaplatenie 250,29 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania voči odporcovi **nepriznáva**.

Súd **vracia** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 9,80 Eur, po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.05.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2014, domáhal od odporcov 1/ a 2/ zaplatenia sumy vo výške 250,29 Eur s príslušenstvom, titulom porušenia zmluvných povinností odporcom 1/ a to platiť pravidelné mesačné splátky za medziúver riadne a včas navrhovateľovi. Voči odporcovi 1/ bolo uznesením č.k. 10C/283/2014-27 zo dňa 21.11.2014 konanie zastavené, nakoľko bolo zistené, že odporca 1/ zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda pred podaním návrhu na začatie konania a tak stratil spôsobilosť byť účastníkom konania.

Navrhovateľ dňa 04.12.2014 doručil súdu podanie zo dňa 28.11.2014, v ktorom uviedol, že berie podaný návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť s poukazom na ustanovenie § 96 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko došlo k úhrade žalovanej pohľadávky dňa 25.11.2014. V prílohe navrhovateľ doručil aj doklad úhrade.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát (§ 137 O.s.p.).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., podľa ktorého, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Keďže navrhovateľ vo svojom späťvzátí návrhu uviedol, že dôvodom, pre ktorý berie svoj dôvodne podaný návrh späť je skutočnosť, že odporca až po podaní návrhu plnil navrhovateľovi svoj záväzok a teda svojím správaním zavinil späťvzatie, v danej veci pri rozhodovaní o trovách konania bolo možné postupovať podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. avšak, keďže navrhovateľ si žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu ich náhradu voči odporcovi nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ako "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pre zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom nato, že súd konanie zastavil pred prvým pojednávaním (na ktorom by došlo k otvoreniu pojednávania a účastníci by predniesli návrhy vo veci samej), navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur, súd postupoval v zmysle § 11 ods. 3,4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb, a rozhodol o vrátení súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,70 Eur (16,50Eur-6,70Eur) vo výške 9,80 Eur, keď realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ systému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).