

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205103
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614205103.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:45 535 108 v zastúpení advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi A. D., r.č.XXXXXX/XXXX, trvale bytom J. R. W., A. XX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO:42326923 v zastúpení Mgr. Petrom Masarovičom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice v konaní o zaplatenie 503,38 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie čo do zaplatenia sumy 28,36 eura s prísl. **z a s t a v u j e .**

Súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 390,54 eura s prísl. **z a m i e t a .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 84,48 eura s 9,25% úrokom z omeškania zo sumy 13,24 eura od 18.04.2011 do zaplatenia, s úrokom vo výške 9,25% ročne zo sumy 23,22 eura od 18.05.2011 do zaplatenia, úrok vo výške 9,25% ročne zo sumy 24,01 eura od 18.06.2011 do zaplatenia, úrok vo výške 9,50% ročne zo sumy 24,01 eura od 18.07.2011 do zaplatenia.

Súd **p o v o ľ u j e** zaplatiť žalovanú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 20 Eur, vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca až do vyrovnania žalovanej sumy počnúc právoplatnosťou rozsudku. V prípade, ak nebude uhradená jedna splátka, stáva sa splatná celá suma.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 503,38 eura s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ako právny predchodca navrhovateľa postúpil BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 24.06.2013. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení dňa 12.04.2011. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.05.2011 v sume 23,22 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.04.2011 v sume 13,24 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.07.2011 v sume 24,01 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.06.2011 v sume 24,01 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.08.2011 v sume 418,90 eura.

Navrhovateľ žiadal vydať vo veci platobný rozkaz. Platobný rozkaz vo veci nebol vydaný vzhľadom k tomu, že navrhovateľ do výšky istiny započítal aj zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto vec bola preradená z registra sp.zn. 7Ro/112/2014 do registra pod sp.zn. 6C/89/2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní služby zo dňa 12.04.2011, Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 25.03.2011, faktúrami č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.05.2011 v sume 23,22 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.04.2011 v sume 13,24 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.07.2011 v sume 24,01 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.06.2011 v sume 24,01 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.08.2011 v sume 418,90 eura, podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 21.07.2014, ktorým zoberal čiastočne návrh späť čo do zaplatenia sumy 28,36 eura s prísl.

Do konania na strane odporcu ako vedľajší účastník vstúpilo Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923. Uznesením č.k. 6C/89/2014-49 zo dňa 26.09.2014 súd pripustil vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA. Proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11.02.2015 č.k. 15Co/1120/2014-68 uznesenie okresného súdu potvrdil. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu advokát Mgr. Peter Masarovič zaslal súdu písomné vyjadrenie dňa 13.05.2015. Súd v predmetnej veci pojednával a rozhodol dňa 12.05.2015 z uvedeného dôvodu, že podanie došlo až nasledujúci deň po vyhlásení rozsudku, súd právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka za trovy konania nemohol priznať.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní služby dňa 12.04.2011 a Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 25.03.2011 predmetom zmlúv bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb právnym predchodcom navrhovateľa. Na základe uvedených zmlúv právny predchodca navrhovateľa poskytol využívať telekomunikačné služby. Predmetom zmluvy bolo Magio Sat - Klasik - Jar 2011 - zľava na používanie na 30 mesiacov, viazanosť 24 mesiacov. Na základe predmetnej zmluvy umožnil odporcovi uskutočňovať, prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Odporca si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy ak cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil. Nezaplatil ani pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka, faktúrami vyznačenými v účtovacom období a splatnosťou faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.05.2011 v sume 23,22 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.04.2011 v sume 13,24 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.07.2011 v sume 24,01 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.06.2011 v sume 24,01 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.08.2011 v sume 418,90 eura.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že štyrmi faktúrami bola vyúčtovaná cena za poskytnuté služby, avšak faktúrou č.XXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 17.08.2011 vo výške sumy 418,90 eura bola vyúčtovaná zmluvná pokuta.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 21.07.2014 zoberal návrh späť v časti prevyšujúcej sumu vo výške 475,02 eura. Žiadal, aby súd konanie v časti prevyšujúcej sumu vo výške 475,02 eura zastavil.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vo veci zastavil konanie čo do zaplatenia sumy 28,36 eura, ktorá predstavuje časť zmluvnej pokuty.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnuté

druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z horecitolovaného zákonného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia v ktorom súd na základe žaloby podanej spotrebiteľom alebo dodávateľom rozhodol o nároku spotrebiteľa, ktorý vyplýva alebo je odvodený od takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa zákonného ustanovenia § 153 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľné zmluvné podmienky a do tej doby má povinnosť zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky.

Súd návrh navrhovateľa čo do zaplata sumy 390,54 eura zamietol z titulu, že Zmluvy o poskytovaní služby sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní predmetných zmlúv ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Pri dojednávaniach o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ustanovenie je v zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s navrhovateľom so svojimi zákazníkmi, pričom odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti, v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platených úhrad až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplata poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade, tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral navrhovateľ so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia, so zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu ani nejakým spôsobom moderovať tak, ako to vo svojom písomnom podaní, ktoré došlo na tunajší súd dňa 21.07.2014 žiadal právny zástupca navrhovateľa. Moderačné právo slúžiace k zníženiu

neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných odporcom za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti podmienky.

Súd návrh navrhovateľa zamietol v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške sumy 390,54 eura, v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení z toho dôvodu, že v danom prípade bola použitá neprijateľná zmluvná podmienka (§ 172 ods. 9 O.s.p.).

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporca si nesplnil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy a to, že nezaplatil faktúry, ktoré mu boli vyúčtované za poskytnuté služby a to za poskytnutie programu Magio Sat - Klasik, ktoré mu vyplývali zo zmluvy a to, že nezaplatil faktúry, ktoré mu boli vyúčtované za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Súd v tejto časti považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 84,48 eura tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, preto ho zaviazal na ročný úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súlade s Nariadením vlády MS SR č.87/1995 Z.z. § 3, § 4.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd konanie čo do zaplatenia sumy 28,36 eura s prísl. zastavil v zmysle čiastočného späťvzatia návrhu. Súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 390,54 eura s prísl. zamietol a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 84,48 eura s prísl. v zmysle výrokovvej časti rozhodnutia.

Podľa zákonného ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu, alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Súd povolil odporcovi zaplatiť žalovanú sumu s prísl. v pravidelných mesačných splátkach, vzhľadom k tomu, že odporca sa v súčasnom období nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, v zmysle výrokovvej časti tohto rozhodnutia a v súlade s horecítovaným zákonným ustanovením.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal úspech iba čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.