

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010411  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113010411.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a prísediacich Ivana Mesároša a Mariána Čáka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. mája 2015 v Trenčíne takto

### rozhodol:

obžalovaný K.. R. V., nar. XX.XX.XXXX v F., okres T., bytom T., Y. č. XXX/XX, okres T., súkromný podnikateľ, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou v inej jeho trestnej veci,  
obžalovaný C. Y., nar. XX.XX.XXXX v A., okres A., trvale bytom T. - T. IV V., X. XXX/XX, okres T., súkromný podnikateľ, t. č. na slobode,  
s ú v i n n í , ž e

K.. R. V., podnikajúci pod obchodným menom K.. R. V. - M.A.B.E.S., Y. XX/X, T., ktorého firma prevádzkovala autopožičovňu a poskytovala finančné pôžičky v období konca roku 2006 a začiatkom roku 2007 v Prievidzi uzavrel dohodu s S. U., nar. XX.XX.XXXX a obvineným C. Y., ktorý podnikal v oblasti opráv motorových vozidiel, ktorej predmetom bolo vylákание finančných prostriedkov z nahlásených poisťných udalostí tak, že C. Y. na pokyn K.. R. V. úmyselne poškodzoval vozidlá patriace K.. R. V. tak, aby ich bolo možné opraviť s čo najnižšími nákladmi, pričom S. U. na pokyn K.. R. V. sa podieľal na zabezpečovaní nahlasovania vymyslených dopravných nehôd a poisťných udalostí u motorových vozidiel úmyselne poškodených C. Y., u poisťovacej spoločnosti V. a. s. F., ako i ďalších úkonoch súvisiacich s likvidáciou poisťnej udalosti, pričom následne došlo k uplatňovaniu si poisťných plnení v prospech obvineného K.. R. V. ako majiteľa áut na nadhodnotenú opravárenskú prácu u jednotlivých motorových vozidiel tak, že:

1) v presne nezistený deň začiatkom roka 2007, na presne nezistenom mieste, obvinený C. Y. na základe pokynu obvineného Ing. R. V. úmyselne poškodil na vozidle U. T., ev. č. PD XXX CH, ktorého majiteľom bol K.. R. V. dvere na pravej strane vozidla, smerovku, zadný nárazník, pričom obvinený K.. R. V. spolu s S. U. si vymysleli dej dopravnej nehody a dňa 25.01.2007 poisťnú udalosť telefonicky prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. nahlásili u poisťovne V. a. s. F., kde bolo vozidlo havarijne poistené a následne si uplatnili prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. na pobočke v Dolnom Kubíne poisťné plnenie, na základe čoho bolo majiteľovi vozidla obv. K.. R. V. dňa 26.3.2007 vyplatené poisťné plnenie v celkovej výške 2 365,47 Eur,

2) v presne nezistený deň v mesiaci jún 2007, na presne nezistenom mieste, obvinený C. Y. na základe pokynu obvineného K.. R. V. úmyselne poškodil na vozidle S. J., ev. č. PD XXX CI, ktorého majiteľom bol K.. R. V. pravé predné dvere, pravé zadné dvere, lišty dverí, pravý predný blatník, pravý zadný blatník, puklice, držiak, pravý zadný podblatník, pričom obvinený K.. R. V. spolu s S. U. si vymysleli dej dopravnej nehody a dňa 5.6.2007 poisťnú udalosť telefonicky prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. nahlásili u poisťovne V. a. s. F., kde bolo vozidlo havarijne poistené a následne si uplatnili prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. na pobočke tejto poisťovne v T. poisťné plnenie, na základe čoho bolo majiteľovi vozidla obv. K.. R. V. dňa 3.8.2007 vyplatené poisťné plnenie v celkovej výške 2 496,51 Eur,

3) v presne nezistený deň v mesiaci október 2007, na presne nezistenom mieste, obvinený C. Y. na základe pokynu obvineného K.. R. V. úmyselne poškodil na vozidle E. E ev. č. PD XXX CM, ktorého skutočným majiteľom bol K.. R. V. ľavý blatník, ľavé dvere a smerovku, pričom obvinený K.. R. V. spolu s S. K. si vymysleli dej dopravnej nehody a dňa 16.10.2007 poistnú udalosť telefonicky prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. nahlásili u poisťovne V. a. s. F., kde bolo vozidlo havarijne poistené a následne si uplatnili prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. na pobočke tejto poisťovne v A. poistné plnenie v celkovej výške 2 040,35 Eur, avšak z dôvodu neúplnosti predložených dokladov k výplate poistného plnenia nedošlo,

4) v presne nezistený deň v mesiaci október 2007, na presne nezistenom mieste, obvinený C. Y. na základe pokynu obvineného Ing. R. a V. úmyselne poškodil na vozidle E. E ev. č. PD XXX CP, ktorého majiteľom bol K.. R. V. pravé predné dvere, pravé zadné dvere, bočné lišty, pričom obvinený K.. R. V. spolu s S. U. si vymysleli dej dopravnej nehody a dňa 11.10.2007 poistnú udalosť telefonicky prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. nahlásili u poisťovne V. a. s. F., kde bolo vozidlo havarijne poistené a následne si uplatnili prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. na pobočke tejto poisťovne v A. poistné plnenie v celkovej výške 1 216,63 Eur, avšak z dôvodu neúplnosti predložených dokladov k výplate poistného plnenia nedošlo,

5) v presne nezistený deň v mesiaci november 2007, na presne nezistenom mieste, obvinený C. Y. na základe pokynu obvineného K.. R. V. úmyselne poškodil na vozidle U. T., ev. č. PD XXX CP, ktorého majiteľom bol K.. R. V. zadné dvere, zadné sklo, pravé zadné svetlo, zadný blatník, pričom obvinený K.. R. V. spolu s S. U. si vymysleli dej dopravnej nehody a dňa 8.11.2007 poistnú udalosť telefonicky prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. nahlásili u poisťovne V. a. s. F., kde bolo vozidlo havarijne poistené a následne si uplatnili prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. na pobočke tejto poisťovne v A. poistné plnenie v celkovej výške 1 450,91 Eur, avšak z dôvodu neúplnosti predložených dokladov k výplate poistného plnenia nedošlo,

6) v presne nezistený deň v mesiaci december 2007, na presne nezistenom mieste, obvinený C. Y. na základe pokynu obvineného K.. R. V. úmyselne poškodil na vozidle U. L., ev. č. PD XXX CM, ktorého majiteľom bol K.. R. V. pravé spätné zrkadlo, pravé predné dvere a pravý spodný prah, pričom obvinený K.. R. V. spolu s S. U. si vymysleli dej dopravnej nehody a dňa 6.12.2007 poistnú udalosť telefonicky prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. nahlásili u poisťovne V. a. s. F., kde bolo vozidlo havarijne poistené a následne si uplatnili prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. na pobočke tejto poisťovne v A. poistné plnenie, na základe čoho bolo majiteľovi vozidla obv. Ing. R. V. dňa 2.6.2008 vyplatené poistné plnenie v celkovej výške 1 208,82 Eur,

7) v presne nezistený deň v mesiaci december 2007, na presne nezistenom mieste, obvinený C. Y. na základe pokynu obvineného K.. R. V. úmyselne poškodil na vozidle E. E ev. č. PD XXX CP, ktorého majiteľom bol K.. R. V. pravé predné dvere, pravé zadné dvere, pravý blatník na prednej aj zadnej časti auta, pričom obvinený K.. R. V. spolu s S. U. si vymysleli dej dopravnej nehody a dňa 19.12.2007 poistnú udalosť telefonicky prostredníctvom zamestnanca obvineného Ing. R. V. nahlásili u poisťovne V. a. s. F., kde bolo vozidlo havarijne poistené a následne si uplatnili prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. na pobočke tejto poisťovne v Dolnom Kubíne poistné plnenie, na základe čoho bolo majiteľovi vozidla obv. K.. R. V. dňa 3.4.2008 vyplatené poistné plnenie v celkovej výške 2 540,36 Eur,

8) v presne nezistený deň v mesiaci december 2007, na presne nezistenom mieste, obvinený C. Y. na základe pokynu obvineného K.. R. V. úmyselne poškodil na vozidle S. J., ev. č. PD XXX CH, ktorého skutočným majiteľom bol K.. R. V. zadné dvere, zadný nárazník a zadné sklo, pričom obvinený K.. R. V. spolu s S. U. si vymysleli dej dopravnej nehody a dňa 20.12.2007 poistnú udalosť telefonicky prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. nahlásili u poisťovne V. a. s. F., kde bolo vozidlo havarijne poistené a následne si uplatnili prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. na pobočke tejto poisťovne v Žiline poistné plnenie v celkovej výške 1 791,01 Eur, avšak z dôvodu neúplnosti predložených dokladov k výplate poistného plnenia nedošlo,

9) v presne nezistený deň v mesiaci máj 2008, na presne nezistenom mieste, obvinený C. Y. na základe pokynu obvineného K.. R. V. úmyselne poškodil na vozidle S. J., ev. č. PD XXX CH, ktorého majiteľom bol K.. R. V. pravú stranu vozidla, predný nárazník, predné a zadné dvere, smerovky, spätné zrkadlo,

pričom obvinený K.. R. V. spolu s S. U. si vymysleli dej dopravnej nehody a dňa 13.5.2008 poistnú udalosť telefonicky prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. nahlásili u poisťovne V. a. s. F., kde bolo vozidlo havarijne poistené a následne si uplatnili prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. na pobočke tejto poisťovne v Žiline poistné plnenie, na základe čoho bolo majiteľovi vozidla obv. Ing. R. V. dňa 26.5.2009 vyplatené poistné plnenie v celkovej výške 1 938,39 Eur,

10) v presne nezistený deň v mesiaci júl 2008, na presne nezistenom mieste, obvinený C. Y. na základe pokynu obvineného K.. R. V. úmyselne poškodil na vozidle U. T., ev. č. PD XXX CM, ktorého majiteľom bol K.. R. V. pravú stranu vozidla, pravé dvere a pravý predný nárazník, pričom obvinený K.. R. V. spolu s S. U. si vymysleli dej dopravnej nehody a dňa 22.7.2008 poistnú udalosť telefonicky prostredníctvom zamestnanca obvineného K. .R. V. nahlásili u poisťovne V. a. s. F., kde bolo vozidlo havarijne poistené a následne si uplatnili prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. na pobočke tejto poisťovne v Žiline poistné plnenie, na základe čoho bolo majiteľovi vozidla obv. Ing. R. V. dňa XX.XX.XXXX vyplatené poistné plnenie v celkovej výške 1 446,79 Eur,

11) v presne nezistený deň v mesiaci september 2008, na presne nezistenom mieste, obvinený C. Y. na základe pokynu obvineného K.. R. V. úmyselne poškodil na vozidle I. M., ev. č. PD XXX BZ, ktorého majiteľom bol K.. R. V. predný nárazník, predné pravé svetlo, prednú kapotu, pričom obvinený K.. R. V. spolu s S. U. si vymysleli dej dopravnej nehody a dňa 19.9.2008 poistnú udalosť telefonicky prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. nahlásili u poisťovne V. a. s. F., kde bolo vozidlo havarijne poistené a následne si uplatnili prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. na pobočke tejto poisťovne v Žiline poistné plnenie, na základe čoho bolo majiteľovi vozidla obv. K.. R. V. dňa 10.08.2009 vyplatené poistné plnenie v celkovej výške 859,92 Eur,

12) v presne nezistený deň v mesiaci február 2009, na presne nezistenom mieste, obvinený C. Y. na základe pokynu obvineného K.. R. V. úmyselne poškodil na vozidle V. L., ev. č. PD XXX CR, ktorého majiteľom bol K.. R. V. pravý predný blatník, pravé predné dvere a pravé zadné dvere, pričom obvinený K.. R. Kotian spolu s S. U. si vymysleli dej dopravnej nehody a dňa 11.2.2009 poistnú udalosť telefonicky prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. nahlásil u poisťovne V. a. s. F., kde bolo vozidlo havarijne poistené a následne si uplatnili prostredníctvom zamestnanca obvineného K.. R. V. na pobočke tejto poisťovne v Žiline poistné plnenie, na základe čoho bolo majiteľovi vozidla obv. K. .R. V. dňa 27.05.2009 vyplatené poistné plnenie v celkovej výške 2 110,08 Eur,

čím spoločnosti V. a. s., U. K. J. F. spôsobili škodu vo výške 14 966,34 Eur, pričom za predpokladu vyplatenia všetkých poistných plnení, by došlo k spôsobeniu celkovej škody vo výške 21 465,24 Eur,

t e d a

spoločným konaním vylákali od iného poistné plnenie tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobili tým väčšiu škodu a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania ako organizovaná skupina,

č í m s p á c h a l i

pokračovací trestný čin zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Tr. zákona z časti dokonaného a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný Ing. R. V.

podľa § 223 odsek 3 Tr. zákona s prihliadnutím na §§ 36 písmeno l), 37 písmeno h) za použitia § 38 odsek 2, odsek 7 Tr. zákona a za použitia § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 2 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.08.2014, sp. zn. 3T 28/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.10.2014, sp. zn. 3To 75/2014, ktorým bol obžalovanému právoplatne (16.10.2014) uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 7 (sedem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj právoplatné výroky o trestoch vo vzťahu k obžalovanému v trestných konaniach Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 173/2011 a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T 113/2012, a súčasne súd zrušuje aj všetky rozhodnutia obsahovo na tieto výroky o trestoch v citovaných rozhodnutiach súdov nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. obžalovaný C. Y.

podľa § 223 odsek 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona a § 39 odsek 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku sa obom obžalovaným u k l a d á solidárna povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti V. poisťovňa a. s. Vienna Insurance J., 816 23 Bratislava, Štefanovičova ul. 4, IČO: 00 585 441 škodu v sume 14 966,34 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín podal na Okresný súd Trenčín dňa 15. februára 2013 pod č. k. 1Kv 28/10-87 obžalobu na obvineného K.. R. V., nar. XX.XX.XXXX a obvineného C. Y., nar. XX.XX.XXXX na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako sa aj konštatuje vo výroku rozsudku, pre pokračovací trestný čin zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona z časti dokonaného a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona.

Potom, čo predseda senátu podanú obžalobu podľa trestného poriadku preskúmal z hľadiska jej obsahu ako aj obsahu trestného spisu, dňa 6. novembra 2014 nariadil termín verejného zasadnutia na deň 4. decembra 2014 na jej predbežné prejednanie. Po opakovanom odročení verejného zasadnutia pre rôzne procesné prekážky senát okresného súdu predmetnú podanú obžalobu napokon prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. marca 2015, kedy potom, čo procesné strany - obvinení aj prokurátor nesúhlasili s konaním o dohode o vine a treste v tomto štádiu trestného konania, senát okresného súdu nariadil hlavné pojednávanie na dni 12. a 14. mája 2015 a pritom určil rozsah a spôsob dokazovania.

Na hlavnom pojednávaní pojednávaní konanom dňa 12. mája 2015 potom, keď už len prítomný dozorový a intervenujúci prokurátor nesúhlasil s konaním o dohode o vine a treste, po prednese obžaloby prokurátorom, boli obaja obžalovaní predsedom senátu komplexne poučení o všetkých svojich procesných právach ako aj práve podľa § 257 odsek 1, odsek 2, odsek 3 a odsek 4 Tr. poriadku. Obaja obžalovaní následne urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku. Teda uznali vinu zo spáchania žalovaného skutku v celom rozsahu a následne na všetky obligatórne položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Tr. poriadku zodpovedali kladne, t. j. „áno“. Po zistení stanoviska intervenujúceho a dozorového prokurátora, ktorý navrhol súdu prijať takéto vyhlásenie oboch obžalovaných, senát okresného súdu takéto vyhlásenie oboch obžalovaných o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku aj uznesením podľa § 257 odsek

7, odsek 8 Tr. poriadku prijal s tým, že sa vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o trestnoprávných sankciách ako aj k výroku adhézneho konania, t. j. konania o náhrade škody.

To, že sa žalovaný skutok stal, a že tohto sa dopustili v celom rozsahu obaja obžalovaní, vrátane ďalšej osoby - S. U., nar. XX.XX.XXXX, u ktorého bolo orgánmi činnými v trestnom konaní v prípravnom konaní dočasne odložené obvinenie zo spáchania žalovaného skutku, okrem úplného doznania sa oboch obžalovaných na hlavnom pojednávaní, keď však obžalovaný C. Y. už v prípravnom konaní svoju účasť v prevažnej miere doznával, preukazovali aj ďalšie, v prípravnom konaní zabezpečené a vykonané dôkazy, a to predovšetkým výpoveď svedkov S. U., Y. T., Y. C., Y. R., Y. V., I. H., A. W., H. Q., C. F., Y. A., M. U., X. N. ako aj U. H., ďalej relevantné listinné dôkazy, predovšetkým korešpondencia medzi obžalovaným K.. R. V. a svedkom N. H. v spojení so znaleckým posudkom z odboru písomoznalctva a výpisy z účtov firiem K.. R. V. - M.A.B.E.S. z bankových ústavov S. a L. sporiteľňa, živnostenského registra, ako aj dokladov k škodovým udalostiam. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo možné vyhlásenie oboch obžalovaných o uznaní viny v celom rozsahu zo spáchania žalovaného skutku po splnení ďalšej procesnej podmienky v zmysle § 257 odsek 5 Tr. poriadku prijať a ďalej vykonať dokazovanie vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách a k výroku adhézneho konania, t. j. konania o náhrade škody.

Obaja obžalovaní z hľadiska veku jednoznačne spĺňali podmienky trestnej zodpovednosti v zmysle § 22 ods. 1 Tr. zákona a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ich nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona, či zníženie príčetnosti, čo by malo vplyv na ich trestnú zodpovednosť. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konali obaja obžalovaní jednoznačne formou priameho úmyslu (dolus directus) podľa § 15 písmeno a) Tr. zákona, keď v celom rozsahu bola naplnená aj objektívna stránka (konanie páchatelov) žalovaného pokračovacieho trestného činu zločinu vo svojej kvalifikovanej skutkovej podstate (organizovaná skupina a tým daná aj vecná príslušnosť Okresného súdu Trenčín, ako súdu v sídle krajského súdu), čo zreteľne vyplývalo zo skutkovej časti tak obžaloby, ako aj napokon aj z rozsudku. Pokiaľ ide o následok, tento bol v časti spôsobený a v časti ešte nenastal a preto žalovaný trestný čin bol spáchaný z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona z časti dokonanej formy. Spolu bol naplnený aj objekt útoku, ktorý žalovaný trestný čin zločinu pritom chráni v zmysle trestného zákona. Pre spáchanie žalovaného zločinu postačuje v znení trestného zákona iba naplnenie formálnych znakov, keď naplnenie materiálneho korektívu pritom nie je potrebné skúmať. Preto senát okresného súdu aj v nadväznosti k výroku o vine oboch obžalovaných zo spáchania žalovaného skutku tento právne posúdil v zhode tak, ako poukazoval dozorový a intervenujúci prokuratúr v obžalobe.

Následne boli na hlavnom pojednávaní oboznámené relevantné (vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách) listinné dôkazy ich prečítaním.

Obžalovaný K.. R. V. podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, vo vzťahu ktorým všetkým odsúdeniam prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. A to vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. augusta 2014 sp. zn. 3T/28/2011 v spojení s uznesením krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16. októbra 2014 sp. zn. 3To/75/2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 344 odsek 1 písm. b) Tr. zákona vo výmere 4 (štyri) roky a 7 (sedem) mesiacov so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výrokov o trestoch v rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 30. októbra 2013 sp. zn. 2T/113/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 4. marca 2014 sp. zn. 3To/128/2013 a v rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. marca 2013 sp. zn. 1T/173/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28. augusta 2013 sp. zn. 3To/53/2013.

Z evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný K.. R. V. bol jedenkrát oznamovaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu § 49 odsek 1 písm. d) platného Zákona o priestupkoch, pričom toto konanie však bolo konajúcim orgánom zastavené. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 20. septembra 2012, kde obžalovaný doposiaľ vykonáva trest odňatia slobody v inej jeho trestnej veci vyplýva, že u odsúdeného v počiatku výkonu trestu boli problémy v jeho správaní a vystupovaní a s plnením si svojich povinností odsúdeného, pričom však závažnejšie negatíva na jeho osobu nevyplývajú z tohto hodnotenia. Z miesta trvalého bydliska obžalovaný K.. R. V. hodnotený nebol.

Obžalovaný C. Y. je doposiaľ trestne bezúhonným. Za priestupky na úseku cestnej premávky bol opakovane (8 x) postihovaný a za iné priestupky podľa platného Zákona o priestupkoch nebol a nebol za ne ani oznamovaný. Z miesta trvalého pobytu obžalovaný C. Y. hodnotený tiež nebol.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd /senát okresného súdu) prihliadal najmä na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, osoby oboch obžalovaných, okolnosti za akých došlo spáchaniu žalovaného trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosť nápravy oboch obžalovaných.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, s prihliadnutím na osobu obžalovaného K.. R. V. a možnosti jeho nápravy a na motív jeho konania - zisťnosť, rovnako tak na jeho čelné postavenie a činnosť v organizovanej skupine páchajúcej žalovaný skutok, za zistenia jednej poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. l) Tr. zákona /priznanie a oľutovanie/, jeho záverečný postoj na hlavnom pojednávaní, keď v celom rozsahu uznal svoju vinu, na druhej strane za existencie jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona /spáchanie viacerých trestných činov pri ukladaní súhrnného trestu vo vzťahu k trom odsúdeniam/, za použitia potom ustanovenia § 38 odsek 2 a odsek 7 Tr. zákona, keď obžalovanému hrozilo uloženie súhrnného trestu podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Tr. zákona, t. j. s uplatnením tzv. „asperačnej - zostrujúcej“ zásady pri zvýšenej základnej trestnej sadzby pri najzávažnejšom zbíhajúcom sa trestnom čine podľa § 223 odsek 3 Tr. zákona ( 3 až 10 rokov) s následne zvýšenou jeho hornou hranicou o jednu tretinu, t. j. potom horná hranica 13 rokov a 4 mesiace, dospel senát okresného súdu k záveru, že pre splnenie účelu trestu podľa § 34 Tr. zákona bude postačovať tomuto obžalovanému uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov, keď pritom senát okresného súdu bral z časti do úvahy aj tú skutočnosť, že v určitých prípadoch nedošlo k spôsobeniu následku a tým aj k dokonaniu čiastkového útoku žalovaného pokračovacieho trestného činu. Senát okresného súdu tiež obligatórne zrušil výrok o treste v zbíhajúcich sa rozhodnutiach ako aj rozhodnutia obsahovo na tieto výroky nadväzujúce podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona.

Senát okresného súdu u obžalovaného X. Y. pri ukladaní trestnoprávných sankcií zobral do úvahy jednak jeho motív (zisťnosť) a jednak jednu existujúcu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, keď on sám už v prípravnom konaní spáchanie žalovanej trestnej činnosti takmer v celom rozsahu doznával a tým aj vo významnej miere napomáhal k objasňovaniu skutkových okolností a účasti na páchaní žalovanej trestnej činnosti obžalovaným K.. R. V.. Existencia priťažujúcej okolnosti u tohto obžalovaného zistená nebola. Pritom aj u obžalovaného C. Y. senát okresného súdu významným spôsobom zohľadnil jeho záverečný postoj, keď aj on urobil vyhlásenie o uznaní viny v celom rozsahu. Potom senát okresného súdu u neho postupoval tak, že mal za to, že boli u neho splnené zákonné podmienky pre mimoriadne zníženie trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1 Tr. zákona pod dolnú hranicu zákonnej sadzby podľa § 223 odsek 3 Tr. zákona (3 roky), a to aj so zreteľom na jeho doterajšiu trestnoprávnu a priestupkovú bezúhonnosť, vyjmúc však jeho nedisciplinovanosť pri vedení motorových vozidiel a u neho tiež aj s prihliadnutím na to, že časť čiastkových útokov žalovaného pokračovacieho trestného činu bola v štádiu pokusu. Potom senát okresného súdu uložil tomuto obžalovanému primeraný a dostatočný trest v zmysle dosiahnutia účelu trestu podľa § 34 Tr. zákona, a to trest odňatia slobody nespojený s jeho bezprostredným výkonom, vo výmere 2 (dva ) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu v strede zákonnej sadzby (1-5 rokov) na 3 (tri) roky.

S predmetným trestným konaním adhézne konanie, t. j. konanie o náhrade škody spojené bolo, a keďže poškodená poisťovňa Kooperatíva, a. s. U. K. J. so sídlom v F. svoj nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas, senát okresného súdu uložil obom obžalovaným podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku solidárnu povinnosť túto nahradiť v sume, v akej sa domáhala táto poškodená poisťovňa a tak, ako bolo aj je konštatované v skutkovej časti rozsudku, ktorá škoda spočívala vo vyplatenom neoprávnenom poistnom plnení. Senát okresného súdu pripomína, že aj keď za spôsobenú škodu má byť spoluzodpovedná ďalšia osoba - svedok S. U., takáto povinnosť nemohla byť tejto osobe v tomto trestnom konaní z procesných dôvodov uložená. Plnenie hociktorého obžalovaného poškodenej poisťovni však zakladá ich regresný nárok voči tejto osobe.

spoločným konaním vylákali od iného poistné plnenie tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobili tým väčšiu škodu a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania ako organizovaná skupina,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie n e m ô ž e podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.