

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513206367
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Žigayova
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513206367.5

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu S. I., J.. XX.XX.XXXX, G. M.. N. XXX/XXX, G., právne zast. Mgr. Zuzanou Lányiovou, Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, proti žalovanej Atrulog s.r.o., so sídlom Námestie slobody 3, Michalovce, IČO: 47 339 705, zast. Advokátska kancelária Illeš, Šimčák, Brösl, s.r.o., so sídlom Štúrova 27, Košice, IČO: 36 861 472, o zaplatenie 2.941,64 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 53,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 53,46 eur od 01.12.2012 do zaplatenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2013, v znení zmeny návrhu pripustenej uznesením zo dňa 8. januára 2015 č.k. 14C 103/2014-45, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.941,64 eur s úrokom z omeškania v vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.941,64 eur od 01.12.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 23.01.2015 pred začatím pojednávania, vzal návrh na začatie konania späť v časti 53,46 eur z dôvodu, že omylom namiesto nevyplatenej mzdy netto za mesiac 09/2012 žaloval mzdu brutto. Žalobca ďalej požaduje od žalovanej zaplatenie dlžnej sumy za mesiac 09/2012 v sume 583,86 eur, dlžnej sumy za mesiac 10/2012 v sume 774,32 eur, cestovných náhrad za mesiac 07/2012 v sume 945 eur a cestovných náhrad za mesiac 09/2012 v sume 585 eur, v úhrne sumu 2.888,18 eur.

Žalobca ďalej žiada, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť sumu 2888,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2888,18 eur od 01.12.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu žalobcom a citované zákonné ustanovenie, súd konanie v späťvzatej časti zastavil, nakoľko späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania vo veci, v dôsledku čoho súd nezisťoval ani stanovisko žalovanej k čiastočnému späťvzatiu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).