

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114211224
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114211224.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: U. proti odporkyni: C. zastúpená JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou so sídlom Javorinská 13, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: F., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Otec U. je povinný platiť výživné na čas po rozvode na maloletú F. o výške 150,00 € mesačne, ktoré výživné je povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 8.1.2015 do 11.5.2015 vo výške 143,23 € sa otec zaväzuje zaplatiť spolu s ďalším bežným výživným.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým na súd dňa 24.4.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bolo jeho manželstvo s odporkyňou rozvedené, maloletá dcéra aby bola zverená do osobnej starostlivosti odporkyne / matke, navrhovateľovi / otcovi určené výživné vo výške 80,00 € mesačne, a aby bol upravený styk navrhovateľa / otca s maloletým dieťaťom.

Po vykonanom dokazovaní súd Rozsudkom č. 37P/29/2014-72 zo dňa 1.10.2014

manželstvo U. a IX., uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Z., zväzok XX., ročník XXXX., strana XXX, poradové číslo XX rozviedol,

maloletú F. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky C. určil právo oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať celý jeho majetok,

otcovi U. uložil povinnosť platiť výživné na čas po rozvode na maloletú F. vo výške 120,00 € mesačne, ktoré výživné je povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky,

určil styk otca s maloletou F.,

a rozhodol o trovách konania.

Voči rozsudku podala matka odvolanie v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletú F..

Krajský súd v Trnave Uznesením č. 25CoP/6/2015-100 zo dňa 10.3.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výživného zrušil, a v zrušenom rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Predmetom konania tak (po rozhodnutí odvolacieho súdu) ostalo rozhodnutie o určení výšky výživného plateného navrhovateľom / otcom na čas po rozvode manželstva, a vyčíslenie s tým súvisiaceho nedoplatku na zročnom výživnom odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva do rozhodnutia súdu o výživnom.

Z uvedeného dôvodu sa súd v tomto rozsudku nebude zaoberať a nebude hodnotiť a citovať výpovede účastníkov konania a ich právnych zástupcov, vyjadrenia a doklady a dôkazy ktoré majú vzťah výlučne ku konaniu a rozhodnutiu v časti o rozvode manželstva, zverení maloletej do osobnej starostlivosti odporkyne / matke, a o styku navrhovateľa / otca s maloletou na čas po rozvode.

Navrhovateľ sa návrhom došlým na súd dňa 24.4.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bolo jeho manželstvo s odporkyňou rozvedené, maloletá dcéra aby bola zverená do osobnej starostlivosti odporkyne / matke, navrhovateľovi / otcovi určené výživné vo výške 80,00 € mesačne, a aby bol upravený styk navrhovateľa / otca s maloletým dieťaťom. Uviedol že manželstvo uzavreli účastníci konania dňa 26.4.2008, z ich vzťahu sa narodila dňa XX.X.XXXX. dcéra F.. Navrhovateľ má vyživovaciu povinnosť voči synovi z prvého manželstva U. vo výške 90,00 € mesačne (určená rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 20P/148/2011), a voči maloletému G. vo výške 100,00 € mesačne (určená rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 20P/316/2010); odporkyňa má vyživovaciu povinnosť voči dcére F. ktorá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a žije v spoločnej domácnosti účastníkov konania (t.č. študuje na strednej škole v Bratislave). Navrhovateľ je zamestnaný s mesačným príjmom vo výške 304,00 €.

K návrhu priložil navrhovateľ kópiu Rozsudkov tunajšieho súdu č. 20P/316/2010-8 zo dňa 10.1.2011 a č. 20P/148/2011-85 zo dňa 21.3.2012, rodný list maloletého dieťaťa a sobášny list účastníkov konania.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že ani jeden z účastníkov nie je t.č. poberateľom dávky v nezamestnanosti, oznámenie ÚPSVaR zo dňa 30.5.2014, potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľa z ktorého súd zisťuje jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od júla 2013 do apríla 2014 vo výške 283,72 €, správu podanú Obcou B., výplatné pásky odporkyne z ktorých súd zisťuje jej plat za obdobie február až máj 2004 vo výške cca. 195,00 € mesačne, prehľad predpokladaných výdavkov na maloletú vyhotovený matkou (585,00 € mesačne), rozhodnutie ZŠsMŠ R. zo dňa 5.3.2014, výpis z účtu navrhovateľa za mesiace máj, jún a júl 2014, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že navrhovateľ nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, ani dávky v hmotnej núdzi, odporkyňa je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 € mesačne, potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľa z ktorého súd zisťuje jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od apríla 2014 do marca 2015 vo výške 310,86.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila -prostredníctvom svojej právnej zástupkyne- podaním zo dňa 14.7.2014 v ktorom uviedla že výdavky na ošatenie a obuv pre maloletú predstavujú sumu 50,00 € mesačne, strava na maloletú sumu 100,00 € mesačne; odporkyňa pracuje na skrátenej úväzok, navrhovateľ pracuje v stavebnej firme (údajne u jeho najlepšieho priateľa), príjem uvádza vo výške 340,00 € mesačne. Navrhovateľom navrhnuté výživné na maloletú F. vo výške 80,00 € mesačne nepostačuje na krytie potrieb maloletej, o ktorú sa stará odporkyňa. Podľa odporkyne navrhovateľov príjem je vyšší ako 340,00 €, keď poukázala na skutočnosť že prispieva na výživné na syna s prvého manželstva sumou 90,00 € mesačne a na výživné syna z ďalšieho vzťahu sumou 100,00 € mesačne, platí aj náklady na dom vo výške 150,00 € mesačne (čo predstavuje sumu 340,00 €) - po uhradení výživného a nákladov na dom by mu neostávali žiadne finančné prostriedky; podľa odporkyne navrhovateľov mesačný príjem je cca. 1.000,00 €. Poukázala na skutočnosť že navrhovateľ trávi veľa času v miestnej krčme, cestuje jeden až dvakrát do mesiaca do Prahy, kúpil si bicykel za cca. 600,00 €; navrhovateľ pracuje v sektore kde sa finančné prostriedky vyplácajú „na ruku“, bez dokladov, spoločnosť kde je zamestnaný vlastní jeho priateľ, ktorý šetrí na odvodoch a platí mu oficiálne minimálnu mzdu, ostatné finančné prostriedky mu platí bez dokladov. Navrhovateľ je zdravý, pracuje v sektore kde je veľa zákaziek, má teda schopnosti

a možnosti postarať sa o maloletú a prispievať jej výživným, ktoré pokryje jej potreby. Maloletá bude navštevovať prvú triedu na základnej škole, s čím súvisí zvýšenie nákladov na ňu - základná výbavu (perá, zošity knihy, školské pomôcky, prezuvky, výlety, úbor na cvičenie, plávanie), ďalej náklady na družinu, školskú jedáleň, ZRPŠ, tiež sa navýšia výdavky v súvislosti s cestovaním, náklady na desiatový a pitný režim. Maloletá F. navštevuje tanečný kurz, za čo je potrebné platiť 30,00 €. Na základe uvedeného navrhovateľom navrhované výživné pre maloletú F. vo výške 80,00 € je nepostačujúce, nepokrýva potreby maloletej (navrhnuté výživné by spôsobilo zníženie primeranej životnej úrovne maloletej, a vážne ohrozenie jej ďalšieho vývoja). Celkové náklady na maloletú predstavujú mesačne sumu 585,00 € s tým, že každý z rodičov by sa mal podieľať na týchto výdavkoch aspoň v polovici, pričom súd musí zohľadniť aj osobnú starostlivosť matky o maloletú, preto otec by sa mal na výdavkoch podieľať vyššou sumou (polovica výdavkov na maloletú predstavuje sumu 292,50 €, čo by mala byť minimálna výška výživného).

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 16.7.2014 uviedol že je zamestnaný s príjmom do 300,00 € mesačne, okrem toho si brigádne privyrobí každý druhý týždeň približne 100,00 €; ďalšie príjmy nemá. V zamestnaní dostáva výplatu vo výške tak ako je to deklarované zamestnávateľom, žiadne ďalšie peniaze ani diéty od zamestnávateľa nepoberá (výplatu dostáva v hotovosti). Uviedol že je ochotný na maloletú Saru platiť výživné vo výške 120,00 € mesačne. Navrhovateľ je zdravý, zvýšené výdavky nemá; má dve ďalšie vyživovacie povinnosti, a to na maloletého U. vo výške 90,00 €, a maloletého G. vo výške 100,00 € mesačne.

Právna zástupkyňa odporkyne na pojednávaní konanom dňa 16.7.2014 uviedla že žiada aby súd určil výživné vo výške 200,00 € (minimálne však vo výške 150,00 €) mesačne.

Odporkyňa na pojednávaní konanom dňa 16.7.2014 uviedla že je zamestnaná s príjmom cca. 196,00 € mesačne, poberá rodinné prídavky, žiadne ďalšie príjmy nemá. Na seba zvýšené výdavky odporkyňa nemá, je zdravá; maloletá zvýšené výdavky nemá, je zdravá, od septembra 2014 navštevuje základnú školu v Trnave, na maloletú sú bežné výdavky.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletej na pojednávaní konanom dňa 16.7.2014 uviedla že odporúča aby súd určil výživné vo výške primeranej príjmovým možnostiam otca, s prihliadnutím na oprávnené potreby maloletého dieťaťa.

Odporkyňa sa vo veci vyjadrila -prostredníctvom svojej právnej zástupkyne- podaním došlým súdu dňa 24.9.2014 v ktorom uviedla že sa odsťahovala z domu v ktorom žila s navrhovateľom, v dôsledku čoho vzrástli výdavky na maloletú F. o výšku nájomného, ktoré je odporkyňa povinná platiť v rozsahu 1/3 z nájomného (t.j. 133,33 € mesačne) - keďže o nájomné sa navýšili celkové náklady na maloletú F. žiada súd aby zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu maloletej minimálne sumou 240,00 €. Ďalej poukázala na skutočnosť že firma kde pracuje otec má veľa nových veľkých zákaziek, preto navrhovateľ má dostatočné množstvo finančných prostriedkov na plnenie vyživovaciej povinnosti na takej úrovni, aby pokryl všetky potreby maloletej.

Právna zástupkyňa odporkyne na pojednávaní konanom dňa 1.10.2014 uviedla že firma v ktorej je navrhovateľ zamestnaný má veľa nových zákaziek, pričom riaditeľ firmy má byť navrhovateľovým dobrým priateľom, a má vyplácať navrhovateľa aj mimo oficiálnej výplatnej pásky. Žiada aby súd určil výživné vo výške 240,00 € mesačne, a to s poukazom na skutočnosť že odporkyňa aj s maloletou sa odsťahovali zo spoločnej domácnosti, čím vznikli ďalšie výdavky. Poukazuje na skutočnosť že z výpisov z účtu navrhovateľa vyplýva, že má príjem 600,00 € mesačne. Uviedla že obaja rodičia by sa mali podieľať na výžive maloletých detí podľa svojich príjmov a to minimálne v rozsahu polovice výdavkov (pomer príjmov je 600,00 € otec ku 196,00 € matka).

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 1.10.2014 uviedol že nie je pravdou, že z firmy kde je zamestnaný by dostával iné príjmy, ako sú oficiálne uvedené; občasne chodieval na brigády (pomáha pri stavbách), zarobí približne 100,00 až 200,00 € mesačne; žiadne ďalšie príjmy nemá. Je ochotný platiť výživné vo výške 120,00 € mesačne.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 1.10.2014 uviedla že odporúča aby určil výživné vo výške primeranej k príjmovým pomerom otca.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 11.5.2015 uviedol že je ochotný platiť výživné vo výške 150,00 € mesačne, a to odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku v časti o rozvoде manželstva. Doposiaľ platil sumu tak ako bola uvedená v rozsudku súdu vo výške 120,00 € mesačne. Príjmy má len zo zamestnania vo výške 310,00 € mesačne a z brigád; na účet ukladá nielen príjmy svoje, ale aj príjmy ktoré má jeho priateľka (s ktorou žije v spoločnej domácnosti).

Právna zástupkyňa odporkyne na pojednávaní konanom dňa 11.5.2015 uviedla že súhlasia s tým, aby otec platil výživné vo výške 150,00 € mesačne; je pravdou že platil sumu vo výške 120,00 € mesačne, žiada o priznanie nedoplatku za obdobie od 8.1.2015 (keď nadobudol právoplatnosť rozsudok v časti rozvodu manželstva) doposiaľ. Matka pracuje iba na polovičný úväzok (dôvody jej právna zástupkyňa nepozná), s platením nákladov jej pomáha plnoletá dcéra.

V priebehu pojednávania dospeli navrhovateľ / otec a právna zástupkyňa odporkyne / matky k tomu, že chcú ohľadne výšky výživného plateného navrhovateľom / otcom na čas po rozvoде na maloletú F. uzavrieť dohodu nasledovného znenia:

„Otec U.e povinný platiť výživné na čas po rozvoде na maloletú F. vo výške 150,00 € mesačne, ktoré výživné je povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 8.1.2015 do 11.5.2015 vo výške 143,23 € sa otec zaväzuje zaplatiť spolu s ďalším bežným výživným.“,

čo potvrdili svojimi podpismi.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu s prednesenou dohodou vyslovila súhlas.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne a jej právnej zástupkyne, vypočul si stanovisko zástupkyne kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, oboznámil sa s vyjadreniami účastníkov a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, a oboznámil sa i s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletá F. má v dobe rozhodovania súdu 6 rokov, navštevuje základnú školu v mieste bydliska; je zdravá, má potreby primerané jej veku, žiadne zvýšené výdavky na ňu nie sú.

Navrhovateľ je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 310,86 €, má ďalšie príjmy z brigád mesačne vo výške 100,00 € až 200,00 € mesačne (na svoj účet mesačne vkladá sumu 550,00 € až 600,00 €); tvrdenia odporkyne o ďalších príjmoch navrhovateľa (časť výplaty má dostávať „na ruku“) ostali nepotvrdené a nepreukázané. Navrhovateľ je zdravý, jeho výdavky sú v obvyklej výške, nemá žiadne zvýšené výdavky na seba ani na vedenie domácnosti; má dve ďalšie vyživovacie povinnosti určené súdom, a to vo výške 90,00 € mesačne a 100,00 € mesačne. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou.

Odporkyňa je zamestnaná s príjmom vo výške 195,00 € mesačne, poberá rodinné prídavky vo výške 23,52 € mesačne, ďalšie príjmy nemá; býva v prenajatom byte s dohodnutým nájomným 400,00 € mesačne, výdavky na chod domácnosti má obvyklé, nezvýšené; odporkyňa je zdravá, na seba tiež nemá zvýšené výdavky. Žije s plnoletou dcérou, ktorá jej prispieva na chod domácnosti.

Podľa § 24, ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči deťom prichádza v zmysle ustanovení § 24 a § 25 Zákona o rodine do úvahy v prípade rozhodovania súdu o rozvoze manželstva, z ktorého pochádzajú maloleté deti, ak sa na úprave rodičovských práv a povinností rodičia nedokážu dohodnúť; konanie o rozvoze manželstva je spojené s konaním o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze.

Výživným sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa tak slúži nielen k uspokojovaniu jeho výživy v užšom slova zmysle ale aj k uspokojovaniu všetkých odôvodnených hmotných potrieb (šatstvo, obuv, bielizeň, drogeria, kozmetika a pod.) a aj ďalších potrieb dôležitých k úspešnej výchove dieťaťa (vzdelávanie, športové, kultúrne a spoločenské vyžitie a pod.). Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú závislé od jeho veku, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, a ďalších faktorov.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd zohľadňuje aj to, ktorý z rodičov sa o dieťa stará osobne, pretože takúto starostlivosť je potrebné považovať za plnenie vyživovacej povinnosti. Práca a osobná starostlivosť jedného z rodičov poskytovaná dieťaťu tak môže vyvážiť platby druhého rodiča. Pri určení výšky výživného súd vychádza aj zo zásady úmernosti, t.j. že životná úroveň dieťaťa sa má prispôbiť životnej úrovni ostatných členov rodiny. Preto ak majú rodičia vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti vyšší životný štandard, premietne sa to aj do rozsahu odôvodnených potrieb dieťaťa, a naopak.

Čo sa týka určenia výšky výživného (ktorá otázka ostala predmetom konania po čiastočnom zrušení rozsudku odvolacím súdom) prihliadol súd na príjmové a majetkové pomery a výdavky účastníkov konania / rodičov, a na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Otec maloletej je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 310,86 €, má ďalšie príjmy z brigád mesačne vo výške 100,00 € až 200,00 €; tvrdenia odporkyne o ďalších príjmoch navrhovateľa, ktorý časť výplaty má dostávať „na ruku“, a skutočnosť že „firma kde pracuje otec má veľa nových veľkých zákaziek, preto má otec dostatočné množstvo finančných prostriedkov na plnenie vyživovaciej povinnosti na takej úrovni, aby pokryla všetky (!) potreby maloletej“ (tu je treba pripomenúť že navrhovateľ je zamestnancom, nie majiteľom firmy) ostali nepotvrdené a nepreukázané. Je však pravdou, že navrhovateľ na svoj účet mesačne vkladá sumu 550,00 € až 600,00 €, teda súd považuje túto sumu za jeho objektívne preukázaný príjem, a z tejto sumy aj vychádzal pri určení výživného. Do úvahy bolo však potrebné vziať i skutočnosť, že navrhovateľ má dve ďalšie vyživovacie povinnosti, a to vo výške 90,00 € mesačne a 100,00 € mesačne,

keď jeho výdavky sú v obvyklej výške, nemá žiadne zvýšené výdavky na seba ani na vedenie domácnosti (žije s priateľkou). Matka maloletej je zamestnaná s príjmom vo výške 195,00 € mesačne, poberá rodinné prídavky vo výške 23,52 € mesačne, ďalšie príjmy nemá; býva v prenajatom byte s dohodnutým nájomným 400,00 € mesačne, výdavky na chod domácnosti má obvyklé, nezvýšené. Maloletá F. má v dobe rozhodovania súdu 6 rokov, navštevuje základnú školu v mieste bydliska; je zdravá, má potreby primerané jej veku, žiadne zvýšené výdavky na ňu nie sú. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd určil vyživovaciu povinnosť navrhovateľovi / otcovi vo výške 150,00 € mesačne, čo je podľa názoru súdu -vzhľadom na všetky okolnosti- primerané výživné, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine.

V súvislosti s rozhodnutím súdu vznikol nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 8.1.2015 (deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v časti o rozvode manželstva, t.j. deň vzniku vyživovacej povinnosti) do 11.5.2015 (deň rozhodnutia súdu o výške výživného) na maloletú F. vo výške 143,23 € (nedoplatok bol vypočítaný ako dlžné výživné z dôvodu rozhodnutia súdu o výživnom počnúc dňom 8.1.2015, ktorý bol ponížený o sumy zaplatené otcom do dňa vydania rozhodnutia súdu; ohľadom ich výšky nebolo sporu) - takto určený nedoplatok sa otec zaviazal zaplatiť spolu s ďalším bežným výživným.

Uvedená čiastočná úprava práv a povinností bola navrhovateľom / otcom a právnu zástupkyňou odporkyne / matky potvrdená vo forme dohody; vzhľadom na zistené skutočnosti mal súd za preukázané, že uzavretá dohoda je v prospech maloletého dieťaťa, preto ju schválil.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146, ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).