

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Pc/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202799
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822202799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., S. cesta XXX/XX, zastúpeného B. O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., S. cesta XXX/XX, proti povinnému: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.-S., I. XXX/X, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 14P/43/2017-64 zo dňa 01.12.2017 vo výroku I. v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti povinného voči v tom čase maloletému B. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že vyživovaciu povinnosť povinného na výživné voči navrhovateľovi z v y š u j e zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, a to počnúc dňom 01.08.2022, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľa najneskôr do 15. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.08.2022 do 30.11.2022 vo výške 320,- eur súd p o v o ľ u j e povinnému vyrovať v 25,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom podaným dňa 25.07.2022 žiadal zvýšiť vyživovaciu povinnosť povinného voči nemu naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/43/2017-64 zo dňa 01.12.2017 vo výške 70,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, a to počnúc dňom 01.08.2022. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo jeho rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/172/2005- 96 zo dňa 16.06.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2006. Týmto rozsudkom bol zverený v tom čase ako maloletý do osobnej starostlivosti matke O. A. a otec (povinný) bol zaviazaný platiť voči nemu výživné. V návrhu ďalej uviedol, že v roku 2020 nastúpil na trojročné bakalárske štúdium UKF v Nitre, pričom sa podstatne zvýšili náklady na jeho štúdium od posledného zvyšovania výživného v roku 2018. Tento rok bude pokračovať v štúdiu aj na druhom stupni VŠ. V návrhu tiež uviedol, že štúdium sa stalo nákladnejším v súvislosti s nákupom študentských potrieb, stravovaním sa v internátnej jedálni, cestovaním z miesta bydliska (Kaniaňka) do miesta štúdia (Nitra). Tiež sa zvýšili jeho výdavky z dôvodu jeho fyzického rastu, teda náklady na ošatenie a hygienické potreby. Uviedol, že po rozvoze rodičov býva spolu s matkou, ktorá uhrádza výdavky spojené s poplatkami za bývanie, tiež jeho výdavky za používanie mobilov, cestovného, liekov, stravy a poplatkov s bežným chodom domácnosti.

2. Povinný s návrhom nesúhlasil. Neskôr uviedol, že súhlasí s platbou výživného vo výške 150,- eur mesačne za situácie, že bude zastavená exekúcia vedená voči nemu vo vzťahu k navrhovateľovi, aby zbytočne neplatil trovy exekútora. Následne na pojednávaní dňa 29.11.2022 uviedol, že sa nebráni

plateniu výživného vo výške 150,- eur mesačne. Výživné chce výživné platiť k rukám B. a zastaviť exekúciu. Výdavky navrhovateľa uvedené matkou navrhovateľa nespochybňuje. Napokon navrhol návrh zamietnuť a prihladiť na jeho príjem vo výške životného minima, keď po zrážkach zo mzdy mu zostáva na vyžitie životné minimum.

3. Navrhovateľ sa ani na jedno z dvoch pojednávaní na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil prostredníctvom splnomocneného zástupcu (študijné povinnosti) a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti Súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením splnomocneného zástupcu navrhovateľa, výsluchom povinného, oboznámením sa so výpisom z OR Okresného súdu Trenčín, správou ATALIAN SK s.r.o. zo dňa 15.8.2022, správou SLOVAKTUAL, s.r.o. zo dňa 18.8.2022, daňovým priznaním k dani z príjmov právnickej osoby ŠEŠŤ PLUS JEDNA, s.r.o., IČO: 52 037 932 za rok 2021, potvrdeniami o návšteve školy, výpisom z účtu matky navrhovateľa, oznámením súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka, Exekútorský úrad Banská Bystrica zo dňa 4.11.2022, správami zamestnávateľov povinného o zárobkových pomeroch povinného, obsahom spisu sp.zn. 5Pc/8/2022 a sp.zn. 14P/43/2017 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

5. Navrhovateľ pochádza z rozvedeného manželstva svojich rodičov: otca B. A. (povinného) a matky O. A.. Počas manželstva rodičov sa narodilo 5 detí: D. R., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, W. A., nar. XX.XX.XXXX, O. A., nar. XX.XX.XXXX, navrhovateľ a K. A., nar. 13.09.2002. Manželstvo rodičov navrhovateľa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/172/2005-96 zo dňa 14.2.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2006. Týmto rozsudkom bol navrhovateľ (v tom čase ako maloletý) zverený do osobnej starostlivosti matke O. A. a otec (povinný) bol zaviazaný platiť mu výživné. Pred ostatným rozhodnutím súdu o výživnom pre navrhovateľa bola vo vzťahu k navrhovateľovi určená vyživovacia povinnosť povinného vo výške 49,79 eur mesačne rozsudkom vo veci sp.zn. 13P/380/2008 zo dňa 15.8.2008. Tieto skutočnosti vyplývajú z odôvodnenia rozsudku vo veci sp.zn. 14P/43/2017 tunajšieho súdu.

6. O výživnom pre navrhovateľa (v tom čase ešte maloletého) bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/43/2017-64 zo dňa 01.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2018. Týmto rozsudkom (okrem zvýšenia výživného voči mal. XXA.) bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca (povinného) k vtedy maloletému navrhovateľovi zo sumy 49,79 eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne od 19.09.2017. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bývala matka navrhovateľa v trojizbovom prenajatom byte, bola živnostníčkou s príjmom vo výške 400,- eur mesačne, poberateľkou prídavkov na 4 deti vo výške 94,08 eur mesačne, s výdavkami na nájom 170,- eur mesačne, na energie 50,- eur mesačne, na poistenie domácnosti 74,76 eur mesačne a s výdavkami na komunálny odpad 144,- eur ročne. Matka navrhovateľa i povinný mali v danom čase vyživovaciu povinnosť okrem maloletého B. aj k maloletému K. A., nar. XX.XX.XXXX. B. K. bol v tom čase študentom kvarty na Piaristickej spojenej škole v Prievidzi a navrhovateľ bol v tom čase študentom sexty na rovnakej škole. V danom čase mal navrhovateľ 17 rokov, býval spolu so svojou matkou, navštevoval Základnú umeleckú školu, odbor bicie nástroje s poplatkom 60,- eur za školský rok, stravoval sa v školskej jedálni s výdavkami na obedy vo výške 35,- eur mesačne, výdavky na cestovné do školy mal vo výške 30,- eur mesačne, na mobil 15,- eur mesačne, na úrazové poistenie 22,81 eur mesačne. Od otca dostával vreckové 5 až 10,- eur mesačne a s otcom sa stretával každý druhý týždeň. Povinný v čase ostatného rozhodovania o výživnom býval u svojich rodičov v Nedožeroch.-Brezanoch, bol zamestnaný s príjmom vo výške 427,61 eur mesačne. Mal náklady na bývanie v Bratislave vo výške 300,- eur mesačne, udával, že má aj brigády. Maloletému dával vreckové po 20,- eur mesačne. V čase ostatného rozhodovania o výživnom boli bratia navrhovateľa W. a O. už plnoletí, XX vo veku 22 rokov a O. vo veku 19 rokov.

7. Pre konanie v tejto veci je významné aj konanie vo veci sp.zn. 5Pc/8/2022 tunajšieho súdu, v ktorej veci súd konal o návrhu navrhovateľa: K. A., nar. XX.XX.XXXX (brat navrhovateľa) proti povinnému: B. A., o zvýšenie výživného. Z obsahu tohto spisu boli zistené tieto skutočnosti významné aj pre konanie v tejto veci: rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8Pc/10/2017-58 zo dňa 15.12.2017 bola povinnému určená povinnosť prispievať na W. A., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 90,- eur mesačne, počnúc dňom 19.09.2017. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4Pc/16/2017-85 zo dňa 14.12.2017 bola povinnému určená povinnosť prispievať na O. A., nar. XX.XX.XXXX, výživným

vo výške 90,- eur mesačne, počnúc dňom 19.09.2017. Z odôvodnenia týchto rozsudkov vyplýva, že v čase ich rozhodovania, t.j. 15.12.2017, resp. 14.12.2017 (približne v rovnakom čase ako vo veci sp.zn. 14P/43/2017 tunajšieho súdu) neboli synovia povinného a O. A., a to W. A. a O. A. schopní samí sa živiť, čo znamená, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom mal povinný vyživovaciu povinnosť aj k svojim synom JP. A. a O. A., spolu vo výške 180 eur mesačne.

8. Z obsahu spisu sp.zn. 5Pc/8/2022 (zápisnica o pojednávaní zo dňa 07.09.2022) vyplýva z vyjadrenia B.. O. A. ako splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa K. A., že plnoletý O. A. v čase (07.09.2022) už neštuduje, je však nezamestnaný, má epilepsiu, invalidný dôchodok mu priznaný nebol. V danej veci 5Pc/8/2022 zástupkyňa navrhovateľa udávala svoje príjmy a výdavky takto: príjem okolo 600,- eur mesačne, výdavky na byt 166,- eur mesačne, poplatky za elektrinu 30,- eur mesačne, za plyn 10,- eur mesačne, na poistenie pre S. 25,- eur mesačne, paušál na mobil pre K. 10,- eur mesačne, komunálny odpad 90,- eur polročne, poisťka za byt 42,- eur polročne, úver 320,- eur mesačne, cestovné výdavky. Vyživovaciu povinnosť mala k synom K. a I.i. Uviedla, že nevlastní žiaden nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo a býva s tromi synmi v Kanianke. Povinný v danej veci predložil vklady príslušných súm na účet aj pre B. A., a to v období od 08.02.2021 do 26.07.2022. V danom konaní bolo zistené, že povinný a ani matka navrhovateľa nie sú vlastníkami nehnuteľností, ani jeden z nich nie je evidovaný ako držiteľ alebo vlastník osobného motorového vozidla. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5Pc/8/2022-86 zo dňa 07.09.2022 súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 14P/43/2017-64 zo dňa 01.12.2017 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti K. A. tak, že vyživovaciu povinnosť povinného voči K. A. zvýšil zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 01.08.2022. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že L.v súčasnosti navštevuje 5. ročník denného štúdia SOŠ v Handlovej, odbor bilingválna obchodná akadémia a že povinnému zanikli dve vyživovacie povinnosti, a to k synovi W. a synovi O., ku ktorým mal vyživovaciu povinnosť voči týmto dvom deťom v sume spolu 180,- eur mesačne a ktorí ukončili štúdium v dôsledku čoho nadobudli schopnosť samí sa živiť. Rozsudok súdu dosiaľ nie je právoplatný. Konanie vo veci je v štádiu odvolacieho konania.

9. Navrhovateľ písomne prehlásil, že keďže je študent a nie je samostatne zarábajúci, výdavky spojené s bývaním, cestovaním, stravovaním, oblečením a ostatné výdavky uhrádza jeho matka O. s ktorou býva v spoločnom byte. Podľa údajov Sociálnej poisťovne bol navrhovateľ zamestnaný od 19.07.2021 do 31.08.2021 v Nestlé Slovensko s.r.o., so sídlom v Prievidzi a od 04.07.2022 do 31.08.2022 v SLOVAKTUAL s.r.o., so sídlom v Pravenci. Podľa správy SLOVAKTUAL s.r.o. zo dňa 18.08.2022 navrhovateľ pracuje v ich spoločnosti od 04.07.2022 na základe dohody o brigádnickej práci študentov uzavretej na dobu určitú do 31.08.2022, príjem za mesiac júl 2022 navrhovateľa bol vo výške 513,98 eur. Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre, Pedagogická fakulta potvrdila listom zo dňa 01.08.2022, že navrhovateľ B. A. je v akademickom roku 2021/2022 riadnym študentom 2. ročníka štúdia, študijného programu vzdelávanie dospelých a bezpečnosť práce - denná forma, bakalársky 1. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky. Akademický rok trvá od 01.09. do 31.08. Podľa aktuálneho potvrdenia Pedagogickej fakulty UKF v Nitre zo dňa 19.10.2022 je navrhovateľ v akademickom roku 2022/2023 riadnym študentom 3. ročníka štúdia v rovnakom študijnom programe v dennej forme v bakalárskom 1. stupni.

10. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ medzičasom nadobudol plnoletosť. Ukončil gymnázium - Piaristickú spojenú školu v Prievidzi. V súčasnosti je študentom 3. ročníka VŠ v Bc. štúdiu v dennej forme. Býva v jej domácnosti. Je slobodný. Od ukončenia štúdia na gymnáziu už nenavštevuje ZUŠ. Býva na internáte s výdavkami 60,- eur mesačne. V tomto školskom študuje prezenčnou formou. V septembri 2022 mal výdavky na stravu na internáte - obedy 50,- eur, pre zvýšenie energií je jedáleň zatvorená a teda si stravu kupuje sám. Výdavky na celodennú stravu počas výučby od pondelka do štvrtku a v domácom prostredí (mimo školy) sú v rovnakej výške po 120,- eur mesačne. Domov dochádza raz týždenne. Ako študent má bezplatnú dopravu vlakom z Prievidze do Nitry, platí však cestovné z Kanianky do Prievidze a späť - autobus a na MHD v Nitre, čo je 30 až 40,- eur mesačne. Výdavky na skriptá a učebnice má vo výške 50 až 100,- eur ročne. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa doplnila, že oprávnený si stravu zabezpečuje počas štúdia sám, doklady o výdavkoch na stravu nemá. Zotráva na výdavkoch na stravu navrhovateľa počas vyučovania vo výške 120,- eur mesačne a v rovnakej výške, pokiaľ je doma. Oprávnený nemá obmedzenia v strave, výdavky na stravu má ako dospelý človek. K výdavkom na cestovné doplnila, že navrhovateľ nepoužíva MHD v Nitre, chodí peši, a to z dôvodu, že nemá na MHD finančné prostriedky. Internát nie je blízko stanice v Nitre, určite by bol dôvod na použitie MHD. Cestovný lístok z Prievidze do Kanianky stojí 0,98 eur jedna cesta,

príčom navrhovateľ dochádza domov týždenne. Študijnú literatúru si tlačí na kopírke, výdavky sú na papier, farbu do tlače - výmenná hlavica, odhaduje na sumu 50 až 100,- eur ročne. Navrhovateľ má dobrý zdravotný stav. V období posledného trištvrtého roka má problémy s dýchacími cestami po operácii nosovej prepážky. Bol v auguste alebo v septembri 2022 na vyšetrení v Banskej Bystrici s čím sú spojené náklady na cestu, výdavky boli 30,- eur. Tento mesiac bol na vyšetrení na ORL v Banskej Bystrici, teraz čaká na CT vyšetrenie. Má predpísané spreje do nosa zatiaľ s jednorazovým výdavkom vo výške 20 až 30,- eur na mesiac, mesiac a pol. Užíval ATB s doplatkom 10,- eur. Nemá čas na voľnočasové aktivity a na kultúrne podujatia nemá peniaze.

11. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa k svojim príjmom uviedla, že so zdravotnými poisťovňami, resp. správcovskými spoločnosťami pracuje na základe dohôd o pracovnej činnosti, uzatváraných na určitú dobu. V rámci týchto dohôd uzatváram dohodu s klientmi o prepoisťovaní do zdravotných poisťovní, jej príjem závisí od počtu klientov, s ktorými uzatvorí zmluvu, nemá teda pevnú odmenu za prácu. Príjem zo spoločnosti Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. mala od 26.1.2022 doteraz vo výške 30,- eur, v predchádzajúcom období nemala žiadnu odmenu. V Union zdravotnej poisťovni, a.s. nemala od novembra 2021 do novembra 2022 žiaden príjem, rovnako tak vo VÚB Generali d.s.s., a.s. od 01.01.2022 doteraz. Je zamestnancom a súčasne aj štatutárnym zástupcom spoločnosti ŠEŠŤ PLUS JEDNA, s.r.o.. Príjem na základe pracovnej zmluvy má vo výške 70,- eur mesačne a ako štatutárny zástupca vo výške 300 až 600,- eur mesačne. Z predmetu činnosti uvedenej vo výpise z OR vykonáva činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov. Nezamestnáva zamestnancov. Dodala, že jej príjem je ovplyvnený vyplácaním provízií za poisťné, ktoré klienti platia alebo neplatia. Ak klienti poisťné platia, je provízia vyššia, a teda aj jej príjem je vyšší. Nemá teda stály príjem, každý mesiac rovnaký. Má VŠ vzdelanie - učiteľstvo pre ZŠ. Od roku 2005 pracuje v odbore poisťovníctva, teda podniká v tom, v čom v minulosti pracovala. Pôvodne pracovala na živnosť ako SZČO rovnako v poisťovníctve. Vyživovaciu povinnosť má k synom XX.a M., je rozvedená a býva sama. Navrhovateľ je slobodný, bezdetný. Dodala, že doteraz určené výživné 70,- eur mesačne vychádza 2 eurá denne, z čoho sa nedá vyžiť. Navrhovateľ navrhuje zvýšiť výživné z dôvodu zabezpečenia svojich základných potrieb - najesť sa, obuť sa, obliecť sa. Nechce nič výnimočné.

12. Povinný bol pôvodne zamestnaný od 01.03.2015 do 30.04.2021 v spoločnosti Medusa Services s.r.o., so sídlom v Bratislave a od 01.05.2021 v spoločnosti ATALIAN SK s.r.o., so sídlom v Bratislave. Podľa správy zamestnávateľa povinného ATALIAN SK s.r.o., zo dňa 18.8.2022 má povinný pracovnú morálku na vysokej úrovni, svedomito si plní svoje povinnosti, nikdy sa nevzdal možnosti výhodnejšej ponuky v ich spoločnosti. Podľa potvrdenia o príjme tohto zamestnávateľa bol príjem povinného v období od augusta 2021 do júla 2022 v priemere vo výške 1.450,70 eur mesačne. Zamestnancom spoločnosti ATALIAN SK s.r.o. bol povinný do 31.08.2022. Od 01.09.2022 je v registri Sociálnej poisťovne evidovaný ako zamestnanec spoločnosti El Simo s.r.o., so sídlom v Bratislave a od 12.10.2022 v spoločnosti Yellow Boson s.r.o., so sídlom v Bratislave. Spoločnosť ATALIAN SK s.r.o. listom zo dňa 16.11.2022 oznámila, že povinný bol zamestnaný v ich spoločnosti na základe pracovnej zmluvy od 01.05.2021 do 31.08.2022 a že pracovný pomer bol ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru podľa § 60 Zákonníka práce bez udania dôvodu. Príjem povinného v mesiaci august 2022 bol vo výške 1.762,83 eur netto. Zamestnávateľ El Simo s.r.o. oznámil správou zo dňa 2.11.2022 vznik pracovného pomeru povinného dňa 01.09.2022, dojednaný druh práce: odborné prehliadky a skúšky elektrických zariadení, bleskozvodov, elektrických inštalácií, elektrických spotrebičov a elektrického náradia, príjem povinného dohodnutý podľa pracovnej zmluvy: 770,- eur mesačne brutto. Povinný udával, že má výdavky na nájomné vo výške 440,- eur mesačne, čo doložil výpisom z účtu do vecí sp.zn. 5Pc/8/2022 v období od decembra 2021 do júla 2022 ako dokladom o vklade na účet súm vo výške od 440,- eur do 460,- eur mesačne.

13. Z výsluchu povinného bolo zistené, že nemá problém dohodnúť sa so synom B. na zvýšenom výživnom vo výške 150,- eur mesačne, ale len so synom, ktorý je už plnoletý. Vidí problém v tom, že sa proti nemu vedie exekúcia, nielen na zameškané, ale aj na riadne výživné, pričom príslušná suma sa posielala na účet splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa, a nie plnoletého syna B. Prehlásil, že v prípade, že bude zastavená exekúcia na riadne, bežné výživné na syna B. tak bude dobrovoľne plniť výživné bez exekúcie priamo synovi B. i vkladom na jeho účet vo výške 150,- eur mesačne. Z výsluchu povinného bolo ďalej zistené, že povinný skončil pracovný pomer v spoločnosti ATALIAN SK s.r.o. dohodou k 31.08.2022. Skutočným dôvodom skončenia pracovného pomeru boli jeho zdravotné problémy, pretože už nezvládol z týchto dôvodov prácu. Má dosiahnuté SŠ vzdelanie

s maturitou v odbore elektrotechnik. V ATALIAN SK s.r.o. vykonával prácu, ktorá spadala do ním vyštudovaného odboru. Zdravotným dôvodom, pre ktorý ukončil pracovný pomer k 31.08.2022, bola operácia kolena, ktorú absolvoval pred rokom, na 02.02.2023 má termín operácie na pruh. V zamestnaní vykonával fyzicky náročnú prácu - revízny technik elektrických spotrebičov, zariadení, bleskozvodov, elektroinštalácie, popritom i kancelársku prácu. Zatiaľ nepožiadal o invalidný dôchodok a nemá priznaný invalidný dôchodok. Od 01.09.2022 sa zamestnal v spoločnosti El Simo s.r.o.. Pracuje na základe pracovnej zmluvy, vykonáva rovnakú prácu ale v menšom rozsahu. Pracuje na plný pracovný úväzok. U tohto zamestnávateľa má príjem 770,- eur brutto mesačne, jeho čistý príjem je okolo 400,- eur mesačne. Tiež je zamestnancom spoločnosti Yellow Boson s.r.o. od 12.10.2022 na základe pracovnej zmluvy. Má dohodnutý pracovný úväzok 7 hodín mesačne za odmenu 120,- eur brutto. Nemal ešte výplatu, takže nevie uviesť netto príjem. Zníženie príjmu vysvetlil tak, že u zamestnávateľa ATALIAN SK s.r.o. bol pracovne veľmi vyťažovaný, pracoval po celej republike SR, mal nárok na diéty, mal síce dohodnutý plný pracovný úväzok, ale v skutočnosti pracoval 12 hodín denne, a teda mal nadčasy. U súčasného zamestnávateľa pracuje len na určený pracovný čas. Príjem má len zo zamestnania. Vyživovaciu povinnosť má k synom B. a K.. Je rozvedený, žije sám, nemá partnerku. Od konca septembra 2022 žije syn O. s ním. Má prenajatý byt, nájomné platí vo výške 440,- eur mesačne. Navrhovateľovi v roku 2022 do 26.07.2022 poslal na jeho účet spolu 208,- eur, keď mu navrhovateľ zavolať, že potrebuje peniaze. Okrem nájomného má bežné výdavky na stravu. Za mobil platí 30,- eur mesačne spolu s internetom, paušálom, Tv, Wifi. Neužíva žiadne lieky. Syn O. sa zamestnal, odrobil necelé dva mesiace, neprispieva mu ani na bývanie a ani na stravu. Pokiaľ nemal príjem, finančne mu pomáhal, z jeho príjmu nič nežiada.

14. Matka navrhovateľa je od 05.11.2018 zamestnancom spoločnosti ŠEŠŤ PLUS JEDNA, s.r.o., so sídlom v Kanianke. V Sociálnej poisťovni bola/je evidovaná tiež ako zamestnanec Union zdravotná poisťovňa, a.s. (od 28.10.2020 do 30.09.2021), Mjartan, s.r.o. (od 01.12.2020 do 30.11.2021), VÚB Generali d.s.s., a.s. (od 01.01.2021 do 31.12.2021), Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. (od 04.02.2021 do 16.01.2022) a aktuálne v Union zdravotná poisťovňa, a.s. od 04.11.2021, u VÚB Generali d.s.s., a.s. od 01.01.2022 a u Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. od 26.01.2022. Vo všetkých prípadoch má uvádzaný nulový vymeriavací základ s výnimkou spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s. od 28.10.2020 do 30.09.2021, kde má uvedený vymeriavací základ 10,00 eur mesačne, ďalej u Mjartan, s.r.o., kde za december 2020 má vymeriavací základ 26,80 a v mesiaci január 2021 vo výške 21,48 eur. Matka navrhovateľa je súčasne jedinou spoločníčkou a jedinou konateľkou právnickej osoby ŠEŠŤ PLUS JEDNA, s.r.o., zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín s dňom zápisu 01.11.2018. Do predmetu činnosti tejto právnickej osoby patrí sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby, maloobchod a veľkoobchod, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky, administratívne služby, vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby ŠEŠŤ PLUS JEDNA, s.r.o., IČO: 52 037 932 za rok 2021 vyplýva rozdiel medzi príjmami a výdavkami, t.j. základ dane vo výške 322,20 eur, čo zodpovedá sume 26,85 eur mesačne.

15. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa udala a preukázala výpismi z účtu svoje mesačné výdavky takto: byt 166,71 eur mesačne, elektrina 30,- eur mesačne (splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa doplnila, že od 1.11.2022 je zvýšená zálohová platba na sumu 36,- eur mesačne - bez dokladu), plyn 10,- eur mesačne (splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa doplnila, že od 1.11.2022 je zvýšená zálohová platba na sumu 17,- eur mesačne - bez dokladu), poistenie matky navrhovateľa 49,23 eur mesačne, splátka úveru 320,- eur mesačne (na chod domácnosti, potreby detí). Udávala tiež výdavky na mobil 67,- eur mesačne (splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa doplnila, že má súkromný mobil a používa ho aj na prácu), cestovné 80 až 120,- eur mesačne (dochádzka do práce z Kanianky do Prievidze a späť), bytová poisťka na byt u Allianz 42,30 eur polročne, komunálny odpad obci I. 87,60 eur polročne (za šesť osôb - za ňu a 5 detí, pričom v domácnosti býva ona, synovia B. K., O.; syn W. býva v prenajatom byte v Bratislave), bioodpad obec Kanianka 29,80 eur. Výdavky na navrhovateľa udávala takto: mobil 13,- eur mesačne (matka navrhovateľa ako splnomocnená zástupkyňa preukázala faktúrou platbu za telekomunikačné služby 15,67 eur v októbri 2022), poistenie Wustenrot 25,29 eur mesačne, obedy na internáte 50,00 eur mesačne, za internát 58,50 eur mesačne (matka navrhovateľa ako splnomocnená zástupkyňa preukázala výpismi zo svojho účtu platby za internát navrhovateľa za vo výške 58,50 eur mesačne v mesiacoch september, október a november 2022), cestovné 50,00 eur mesačne (bez použitia MHD v Nitre sú tieto výdavky vo výške 7,84 eur mesačne (cesta z Kanianky do Prievidze a späť 4 krát do mesiaca), hygienické potreby 50 až 80,- eur mesačne, skriptá a učebnice 50 až 100,- eur ročne, ISIC

karta 12,- eur (matka navrhovateľa ako splnomocnená zástupkyňa preukázala platbu za ISIC kartu vo výške 13,- eur).

16. Súdny exekútor Mgr. Jozef Deák, Exekútorský úrad Banská Bystrica vo veci EX 533/2010 oznámil, že sa vykonávajú zrážky zo mzdy povinného aktuálne zamestnaného u zamestnávateľa Yellow Boson s.r.o., a to titulom zameškaného výživného pre oprávnených JX., SX., B., K. a bežného výživného pre rovnaké osoby. Oznámil tiež, že dňa 25.10.2022 mu bola oznámená zmena čísla účtu pre vyplácanie bežného výživného pre B. A.. Stalo sa tak na základe oznámenia B..

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného je dôvodný. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. V konaní bolo preukázané, že došlo ku zmene pomerov, ktorá je dôvodom pre zvýšenie výživného voči navrhovateľovi ako oprávnenému. Táto zmena pomerov je podstatná a vyplýva z porovnania pomerov v čase ostatného rozhodovania o výživnom so stavom v čase tohto rozhodnutia. Od ostatného rozhodnutia o výživnom pre oprávneného (navrhovateľa) B. (rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/43/2017-64 zo dňa 1.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.1.2018), sa podstatne zmenili pomery na strane navrhovateľa. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bol navrhovateľ maloletý, mal 17 rokov a bol študentom strednej školy v Prievidzi, do ktorej dochádzal z miesta svojho bydliska - Kanianky, ktorá obec sa nachádza v okrese Prievidza. Medzičasom sa stal študentom Pedagogickej fakulty UKF v Nitre, v dennej forme bakalárskeho štúdia I. stupňa a v súčasnosti je už študentom 3. ročníka tejto školy. Navrhovateľ ako študent vysokej školy pokračuje tak v štúdiu po skončení strednej školy a pripravuje sa svojím štúdiom na svoje budúce povolanie. Keďže je študentom vysokej školy v dennej forme a zo štúdia mu vyplývajú povinnosti, ktoré musí plniť, nemá stabilný príjem, nie je schopný sám sa živiť, je preto odkázaný na výživu svojich rodičov. Navrhovateľ je slobodný, nemajetný, bez príjmu. Ak si navrhovateľ ako študent privyrábal brigádnickou činnosťou počas letných prázdnin, nejde o stály príjem, ale o príjem príležitostný. Rozhodnutie navrhovateľa získať finančné prostriedky svojou prácou počas študijného voľna nemožno pričítať na neprospech navrhovateľa. Tento ojedinelý príjem navrhovateľa v čase trvajúceho vysokoškolského štúdia podľa názoru súdu neovplyvňuje vyživovaciu povinnosť rodičov. Nástupom navrhovateľa na vysokoškolské štúdium sa objektívne zvýšili potreby navrhovateľa. Navrhovateľ študuje mimo miesta bydliska, do školy dochádza každý týždeň do Nitry, je odkázaný bývať na internáte, zabezpečovať si stravu počas návštevy školy i v mimoškolskom čase. Navrhovateľovi pribudli výdavky na študijnú literatúru. Navrhovateľom udávané a preukázané oprávnené výdavky na platbu za telekomunikačné služby vo výške 13,- eur, resp. 15,67 eur mesačne v októbri 2022, na platbu za internát 58,50 eur mesačne, na cestovné vo výške 7,84 eur mesačne (cesta z Kanianky do Prievidze a späť 4 krát do mesiaca), bez použitia MHD v Nitre, presahujú sumu 80 eur mesačne, t.j. doteraz určené výživné. Navrhovateľ má však aj výdavky na hygienické potreby, na študijnú literatúru vo výške 50 až 100,- eur ročne, za ISIC kartu a najmä na stravu. Nevyhnutnými výdavkami navrhovateľa sú výdavky na oblečenie, obuv. Aktuálne vznikli navrhovateľovi výdavky na zdravotnú starostlivosť v súvislosti s vyšetreniami na ORL v Banskej Bystrici (september, november 2022) - výdavky na cestovné do zdravotníckeho zariadenia mimo miesta bydliska a na lieky. Matka navrhovateľa zabezpečuje navrhovateľovi bývanie v domácom prostredí v čase mimo pobytu navrhovateľa v škole v Nitre, poskytuje mu v tomto čase stravu a platí tieto výdavky za navrhovateľa, nehovoriac o platbe za komunálny odpad, bytovú poisťku, bioodpad, poistenie za navrhovateľa vo výške 25,29 eur mesačne. Takýmto spôsobom si v dostatočnej miere plní naturálne i finančne svoju vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi. Na strane matky navrhovateľa nastala zmena v tom, že jej odbudli vyživovacie povinnosti k synovi W. synovY. Matka navrhovateľa prestala byť poberateľkou PnD na dve deti, Jej príjem sa zvýšil o 270 eur mesačne, zo sumy 400,- eur mesačne na 670,- eur mesačne. Od ostatného rozhodnutia o výživnom sa však

s rastom miezd zvýšili aj životné náklady. Zmena pomerov nastala aj na strane povinného, ktorému rovnako ako matke navrhovateľa zanikla vyživovacia povinnosť k synovi W. a k synovi O., ku ktorým mal vyživovaciu povinnosť spolu vo výške 180,- eur mesačne a ktorí nadobudli schopnosť samí sa živiť. Zostala mu vyživovacia povinnosť len k synom B. a K.. V neprávoplatne skončenom konaní vo veci sp.zn. 5Pc/8/2022 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca (povinného) k synovi K. zo sumy 70,- na sumu 150,- eur mesačne. Ak povinnému zanikli dve vyživovacie povinnosti k synom Jakubovi a Samuelovi spolu vo výške 180,- eur mesačne, je v schopnostiach a možnostiach povinného platiť navrhovateľovi zvýšené výživné (zo sumy 70,- eur mesačne) vo výške 150,- eur mesačne. Na strane povinného došlo k podstatnej zmene pomerov aj v tom, že sa jeho príjem zvýšil zo sumy 427,61 eur mesačne (v čase ostatného rozhodovania o výživnom) na príjem v priemere vo výške 1.450,70 eur mesačne (za obdobie od augusta 2021 do júla 2022), resp. na príjem v priemere vo výške 1.606,76 eur mesačne netto (za obdobie od augusta 2021 do augusta 2022. Povinný takýto príjem dosahoval v zamestnaní v spoločnosti ATALIAN SK s.r.o. do konca augusta 2022. K obrane povinného, že sa jeho príjem znížil od 1.9.2022, súd uvádza, že je pravdou, že príjem otca sa znížil z vyššie uvedenej sumy na sumu 770,- eur mesačne brutto. Súd ale uvádza, že o predchádzajúci vyšší príjem sa otec pripravil sám, keď sa rozhodol skončiť predchádzajúci pracovný pomer dohodou. Predchádzajúci zamestnávateľ povinného ATALIAN SK s.r.o. potvrdil, že pracovný pomer bol ukončený dohodou bez uvedenia dôvodu. Povinný svoje rozhodnutie skončiť pracovný pomer dohodou zdôvodňoval zdravotnými problémami a pracovnou vyčeranosťou. Faktom ale je, že povinný nie je práceneschopný, nie je invalidný a ani nepožiadal o priznanie invalidného dôchodku. Ním uvádzanú operáciu kolena absolvoval ako sám uviedol, už pred rokom. Povinný tak nepreukázal, že pokles jeho príjmu od 1.9.2022 nastal z objektívnych dôvodov. Súd potom vychádzal z toho, že povinný sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, a preto pri rozhodovaní v tejto veci vychádzal z príjmu povinného, ktorý dosahoval pred zmenou zamestnania, a to v súlade s § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine. Súd dodáva, že povinný nespochybňoval a nenamietal výdavky navrhovateľa uvádzané jeho matkou. Sám povinný v konaní menil svoje stanovisko k návrhu navrhovateľa, keď najskôr s návrhom nesúhlasil následne súhlasil, ale súhlas so zvýšením výživného viazal na zastavenie exekúcie voči nemu vo vzťahu k navrhovateľovi, aby zbytočne neplatil trovy exekútora, následne na pojednávaní dňa 29.11.2022 uviedol, že sa nebráni plateniu výživného vo výške 150,- eur mesačne a napokon opäť nesúhlasil s návrhom a žiadal pri rozhodnutí prihliadnuť na jeho príjem vo výške životného minima, keď po zrážkach zo mzdy mu zostáva na vyžitie životné minimum, a teda navrhol návrh zamietnuť. Súd dodáva, že rodičia majú vyživovaciu povinnosť k deťom, ktoré nie sú schopné samé sa živiť. Skutočnosť, že sa vedie proti povinnému exekučné konanie vo vzťahu (aj) k navrhovateľovi, nie je pre toto konanie relevantná. Do súčasnej situácie prebiehajúceho exekučného konania sa povinný dostal sám neplnením svojej vyživovacej povinnosti k deťom v predchádzajúcom období (exekúcia sa vedie aj na zameškané výživné).

21. Súd uzavrel, že s prihliadnutím na súčasné odôvodnené potreby navrhovateľa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), je v schopnostiach a možnostiach otca navrhovateľa (povinného) prispievať na výživu plnoletého navrhovateľa zvýšeným výživným vo výške 150 eur mesačne.

22. Navrhovateľ žiadal zvýšiť výživné od 1.8.2022, pričom návrh podal už dňa 25.7.2022. Súd viazaný návrhom navrhovateľa zvýšil vyživovaciu povinnosť povinného voči navrhovateľovi od navrhovaného obdobia, kedy nepochybne už zmena pomerov na strane navrhovateľa, povinného i matky navrhovateľa nastala a trvala.

23. Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil povinnému vyrovať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti súd uviedol vo výroku tohto rozhodnutia. Zročné výživné za obdobie od 1.8.2022 do 30.11.2022 je spolu vo výške 320,-eur (4 mesiace krát po 80,- eur mesačne).

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.