

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010392
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010392.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Banskej Bystrici JUDr. Peter Pulman vydal dňa 12.5.2015 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený S. N., nar. X.X.XXXX v D. D., trvale bytom K. XXX/X, T., okres D. D., robotník - technik

uznáva sa vinným, že

22.02.2015 v čase okolo 05.00 h na ceste č. III/06643 v okrese Banská Bystrica viedol, v smere od obce N. do obce I., osobné motorové vozidlo zn. C. F. ev. č. D. tak, že po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla, v dôsledku čoho prešiel s vozidlom cez protismernú časť vozovky mimo vozovky, kde sa s vozidlom prevrátil na ľavý bok a následne strechou vozidla narazil do stromu, pričom pri dopravnej nehode jeho spolujazdec sediaci na prednom sedadle spolujazdca C. J., nar. XX.XX.XXXX, utrpel ľahký otras mozgu, pomliaždenie a odreninu krku, povrchové odreniny tváre a pomliaždenie ľavej ušnice s krvným výronom, ktoré zranenia znalec K. K. O. v odbornom vyjadrení hodnotí ako zranenia s primeranou dobou liečenia v trvaní 5 dní a primeranou dobou práceneschopnosti v trvaní 3 - 5 dní, zároveň C. J. ako vlastníčkovi vozidla ev. č. D. vznikla v dôsledku dopravnej nehody škoda jeho poškodením, podľa odborného vyjadrenia znalca A. X. X. H., vo výške 567 €, po dopravnej nehode bol u S. N. z dôvodu nemožnosti vykonania dychovej skúšky nariadený odber krvi, ktorá mu bola odobratá dňa 22.02.2015 v čase o 07.25 h, pričom jej následným vyšetrením metódou plynovej chromatografie v nej bola zistená koncentrácia etylalkoholu vo výške 1,33 g/kg, pričom následne bolo zistené, že uvedeného konania, teda vedenia motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, sa S. N. dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT 28/2013 zo dňa 15.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2013,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 (šesť) rokov.

Podľa § 61 ods. 6 Trestného zákona sa do trestu zákazu činnosti započítava doba od zadržania vodičského oprávnenia od 7. 3. 2015.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.