

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010420
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010420.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na verejnom zasadnutí konanom 12.05.2015, v trestnej veci proti obvinenému Z. U. K. L. Í. I., nar. XX.XX.XXXX O. W., trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol:

obvinený

Z. U. K. L. Í. I., nar. XX. XX. XXXX O. W., bytom W., prechodne bytom W.
N. XX, t. č. ÚVTOS Ružomberok,

uznáva sa za vinného, že

i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v Martine č.k. 23T/84/2014-101 zo dňa 11. 09. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 09. 2014, uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol súdom zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a dňa 23. 09. 2014 prevzal výzvu Okresného súdu v Martine pod sp. zn. 23T/84/2014 zo dňa 16. 09. 2014 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorou bol súdom vyzvaný, aby nastúpil na výkon tohto trestu najneskoršie v priebehu dňa 13. 10. 2014 v čase od 8.00 h do 15.00 h v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, na túto výzvu súdu vôbec nereagoval, o odklad výkonu uloženého trestu nepožiadaval a do výkonu tohto trestu dobrovoľne a bez vážneho dôvodu nenastúpil, v dôsledku čoho bol dňa 12. 12. 2014 v čase o 10.45 h vo Martine na základe príkazu Okresného súdu v Martine pod sp. zn. 23T/84/2014 zo dňa 02. 12. 2014 na dodanie do výkonu trestu, obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Martin - západ a následne dňa 12. 12. 2014 v čase o 15.11 h predvedený a dodaný do Ústavu na výkon väzby v Žiline,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 / štyri / mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a
ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 09.04.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného Z. U. návrh
na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 77/15/5506-16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal
obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine obvinený
na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-
u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva
na verejný súdny proces, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná
možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený
odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu marenia výkonu úradného
rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno..

Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladenú
za vinu, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu o dohode o vine
a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348
ods. 1 písm. a/ Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu
trestu a ochrannému opatreniu, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok,
ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený
odpovedal : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho
právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí
vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu
schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.