

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200544
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200544.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému C. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. XX, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie sumy 6 825,71 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žaloba o zaplatenie sumy 6 825,71 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 03.09.2010 do zaplatenia sa z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 883,79 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Andreja Cifru, vedený v P. J., S.. D.. B., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 6 825,71 Eur s príslušenstvom.

Uviedol, že spolu so žalovaným uzatvorili dňa 23.11.2009 Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 13 266,--Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 99.-tich mesačných splátkach vo výške 134,--Eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil 1 395,--Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v súlade so zmluvou, žalobca dňa 19.12.2010 listom označeným ako žalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 6 825,71 Eur.

V písomnom vyjadrení (č. I. 75 spisu) žalobca doplnil k žalobe, že veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 6 127,10 Eur. Z dôvodu, že žalovaný bol v omeškanií so splácaním, pôvodný veriteľ zosplatnil úver vo výške 5 952,62 Eur, ktorá suma pozostáva z neuhradených splátok v počte 88, avšak bez zmluvného úroku, ktorý bol vopred určený pri podpise zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že pri podpise zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť celkovú sumu 13 266,--Eur a ako vyplýva z platobnej histórie celková suma predpísaných splátok je 7 426,62 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou sumy vo výške 6 031,62 Eur. V zmysle bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej VOP) je žalovaný povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, čo predstavuje 10 % zo sumy 134,--Eur 13,40 Eur. Žalovanému bola vyúčtovaná zmluvná pokuta dňa 19.08.2010 za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.07.2010, dňa 19.09.2010 za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.08.2010, a dňa 20.10.2010 za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.09.2010, spolu vo výške 40,20 Eur. V zmysle bodu 12.3 VOP sa taktiež zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej Nariadením vlády č. 87/1995

Z. z., čo predstavuje v prípade žalovaného úrok vo výške 725,81 Eur, a to za obdobie od 30.11.2010 do 30.09.2013. Žalovanému taktiež boli vyúčtované manipulačné poplatky vo výške 28,08 Eur na základe bodu 12.4 VOP. V zmysle bodu 12 VOP boli žalovanému vyčíslené poplatky vo výške 794,09 Eur, ktoré sa skladajú z pokuty 725,81 Eur čo predstavuje sankčný úrok, zo zmluvnej pokuty 40,20 Eur a z manipulačného poplatku 28,08 Eur. Žalovaná suma 6 825,71 Eur tak pozostáva z neuhradenej istiny 6 031,62 Eur a z poplatkov vyčíslených v zmysle bodu 12 VOP vo výške 794,09 Eur.

Žalobca k listinnému dôkazu predloženému na pojednávaní súdu, a to k vypovedaniu zmluvy uviedol, že uvedený listinný dôkaz si žalovaný mohol aj prefotiť zo spisu, a to že ho predložil nepreukazuje to, že mu to bolo doručené.

Žalovaný v písomnom odpore voči platobnému rozkazu (č. I. 41 spisu) uviedol, že žalobca si uplatňuje právo zo spotrebiteľskej zmluvy, a to Zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXX zo dňa 23.11.2009, ktorá však obsahuje neprijateľné podmienky ako napríklad v článku IV a V zmluvy o pôžičke, ktoré sú vytlačené drobným písmom a taktiež aj VOP spoločnosti, ktoré tvoria prílohu zmluvy o pôžičke sú vytlačené ešte drobnejším písmom. Obe uvedené časti sú voľným okom bez technickej pomôcky nečitateľné, pritom upravujú čerpanie a plnenie úveru, podmienky jeho splácania ako aj poplatky a pokuty a sankčné úroky. Písmo použité vo VOP toho istého žalobcu v obdobnej spotrebiteľskej zmluve už bolo predmetom súdnej kontroly a tieto zmluvné podmienky boli právoplatne vyhlásené za neplatné (rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/245/2013 z 02.10.2013). Taktiež článok 12 uvedený vo VOP bol vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/212/2013 z 26.07.2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 5Co/335/2013. Taktiež poukázal na to, že zmluva o pôžičke uzatvorená medzi účastníkmi konania je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Keďže v zmysle § 4 ods. 2 uvedeného zákona písm. g/, i/ zmluva neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poskytnutý úver v zmysle § 4 ods. 3 sa považuje za bez poplatkov a bezúročný.

Na pojednávaní dňa 12.05.2015 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol aj námietku premlčania uplatneného práva, a to z dôvodu, že žalobcom mu bolo doručené vypovedanie zmluvy ku dňu 20.11.2010, ktoré prevzal dňa 27.12.2010 kedy bol vyzvaný k úhrade sumy 6 251,82 Eur so zákonným úrokom od vypovedania až do zaplatenia. Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom účastníka zmluvy, ktorým prejavuje vôľu zrušiť zmluvu a perfektným sa stáva tým, že sa dostane do sféry adresáta. Doručením tejto výzvy dňa 27.12.2010 teda došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy v zmysle § 48 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) a v zmysle § 457 OZ si účastníci majú vrátiť vzájomné plnenie čo podľa zmluvy dostali. Týmto dňom, t. j. 27.12.2010 začala plynúť aj dvojročná subjektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 107 ods. 1 OZ, ktorá uplynula 27.12.2012. Keďže žalobca doručil žalobu na súd dňa 19.11.2013 doručil ju po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 23.11.2009, VOP, žalobnej upomienky, prehľadu splátok a úhrad, vyjadrenia žalobcu zo dňa 27.04.2015, vypovedania zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 23.11.2009 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky, z ktorej má súd preukázané, že schválená výška pôžičky bola 6 127,10 Eur v počte splátok 99, celková suma pôžičky 13 266,-Eur, celkové náklady spotrebiteľa 7 138,90 Eur s konečnou splatnosťou 99 mesiacov, pri výške mesačnej splátky 134,-Eur, RPMN a ročnej úrokovej sadzbe vo výške 24,17 % a priemernej hodnote RPMN 17,46 %. Účelom poskytnutia pôžičky bola úhrada záväzkov voči spoločnosti VÚB, a. s., kde spoločnosť vystupuje ako správca. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

Listom zo dňa 24.08.2010 (č. I. 5 spisu), ktorý bol doručený žalovanému 30.08.2010 (č. I. 6 spisu) právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok spolu s úrokom za omeškanie úhrady splátky vo výške 281,40 Eur najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia upomienky. Taktiež bol žalovaný upozornený, že nerešpektovaním žalobnej upomienky právny predchodca žalobcu pristúpi k vypovedaniu zmluvy a uplatní si aj príslušenstvo, na ktoré má nárok v súlade so zmluvou a zákonom.

Z prehľadu splátok a úhrad má súd preukázané, že zo strany žalovaného bola zaplatená suma z titulu pôžičky vo výške 1 395,--Eur.

Právny predchodca žalobcu doručil žalovanému (č. I. 88 spisu) výpoveď zo Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XX.XX.XXXX zo dňa 23.11.2009 dňom 20.11.2010. Žalovaný vypovedanie zmluvy prevzal 27.12.2010.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinný k 23.11.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je nedôvodná.

Keďže zo strany žalovaného bola vznesená námietka premlčania, súd v prvom rade posudzoval, či právo uplatnené žalobou premlčané je alebo nie je.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky.

V dôsledku odstúpenia právneho predchodcu žalobcu od Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XX.XX.XXXX ku dňu 20.11.2010 (č. I. 88 spisu) došlo k zrušeniu predmetnej úverovej zmluvy a to s účinnosťou k 20.11.2010, pričom 21.11.2010 začala plynúť dvojročná premlčacia lehota na uplatnenie práva vyplývajúceho z predmetnej úverovej zmluvy s poukazom na ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, resp. dňom 28.12.2010, keďže podľa tvrdenia žalovaného vypovedanie zmluvy mu bolo doručené dňa 27.12.2010. Súd podotýka, že práve predloženie listinného dôkazu o vypovedaní zmluvy zo strany žalovaného na pojednávaní preukazuje skutočnosť, že táto listina bola žalovanému doručená. Neobstojí tvrdenie žalobcu, že takúto listinu si mohol prefotiť aj zo súdneho spisu, keďže je evidentné, že v súdnom spise sa takáto listina nenachádza.

Súd má za to, že právny vzťah účastníkov konania sa v dôsledku odstúpenia právneho predchodcu žalobcu od tejto zmluvy dostal do roviny bezdôvodného obohatenia, pričom v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa predmetná zmluva pôvodne uzavretá medzi účastníkmi zrušila od začiatku, teda ex tunc a v zmysle vyššie uvedeného medzi účastníkmi konania nastal režim vrátenia bezdôvodného obohatenia, v rámci ktorého si účastníci mali vrátiť všetko, čo

podľa pôvodnej zmluvy dostali v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka. Keďže právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, súd mal za to, že keďže k vypovedaniu zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo dňa 20.11.2010 a žaloba bola na súd podaná dňa 19.11.2013, bola po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže súd mal za to, že námietka premlčania bola zo strany žalovaného vznesená dôvodne súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalovaný bol v konaní úspešný súd mu priznal právo na náhradu trov konania. Právny zástupca žalovaného si uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 883,79 Eur za tri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, odpor, pojednávanie na súde dňa 12.05.2015), pričom hodnotu jedného úkonu vyčíslil sumou 237,34 Eur k tomu 2 x režijný paušál vo výške 8,04 Eur a 1 x režijný paušál vo výške 8,39 Eur. Právny zástupca si uplatnil aj DPH vo výške 98,15 Eur + 49,15 Eur.

Po preskúmaní uplatnených a vyčíslených trov právneho zastúpenia právnym zástupcom žalovaného súd zistil, že sú v súlade s § 10, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení noviel.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.