

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/161/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204443  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204443.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: X. Š., L.. XX. XX. XXXX, J. B. Y., T. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 929,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. konania 7C/161/2014, vyhlásený na súdnom pojednávaní dňa 24. 3. 2015, uvedený v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 24. 3. 2015, sa o p r a v u j e tak, že správne znie:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 731,50 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 21. 10. 2012 do zaplattenia a trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 58%, vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, a to mesačnými splátkami vo výške 25 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom máj 2015 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 19. 5. 2014 v spojení s jej doplnením zo dňa 20. 3. 2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 929,63 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 5. 6. 2011 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o pôžičke č. 5006531 dňa 20. 11. 2010 medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 791,50 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver mesačnými splátkami vo výške 42,36 eur mesačne, v počte splátok 23. Žalovaná doposiaľ zaplatila len sumu 60 eur. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanou, vznikla jej povinnosť zaplatiť dlh žalobcovi. Dlžná suma pozostáva z dlžnej istiny úveru 808,65 eur, ktorá bola vypočítaná ako súčet piatich mesačných splátok (5 x 42,36 eur) vo výške 211,80 eur a 18 splátok x 36,49 eur, t.j. 656,82 eur, spolu 868,62 eur, po odpočítaní čiastočného plnenia zo strany žalovanej vo výške 60 eur, zostatok istiny činil 808,65 eur (uplatňovaných 0,03 eur z titulu istiny žalobca neodôvodnil). Ďalšia časť žalovanej sumy predstavuje zmluvnú pokutu dohodnutú vo všeobecných obchodných podmienkach podľa bodu 11 bod 2 vo výške 21,20 eur (dohodnutá výška zmluvnej pokuty predstavovala 10% z dlžnej splátky, t.j. 4,24 eur, za omeškané splátky od januára 2011 do mája 2011). Žalobca sa ďalej domáhal zaplattenia manipulačného poplatku vo výške 8,64 eur. Žalobca sa domáhal okrem istiny, zmluvnej pokuty a manipulačných poplatkov aj sumy 91,14 eur, označovanú ako pokuta, poplatok, predstavujúci sankčný úrok za obdobie od 31. 5. 2011 do 31. 3. 2014. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobca sa domáhal aj zaplattenia úrokov z omeškania.

Na súdnom pojednávaní dňa 24. 3. 2015 došlo k zrejmej nesprávnosti a to výpočtu priznanej istiny, keď namiesto sumy 731,50 eur, bola uvedená suma 713,85 eur. K uvedenej zrejmej nesprávnosti došlo chybou v počítaní, keď od poskytnutej výšky úveru 791,50 eur bola odpočítaná nesporná výška čiastočného plnenia dlhu žalovanou 60 eur (rozdiel činí 731,50 eur). Z uvedeného dôvodu došlo aj k chybe v počítaní v rozsahu priznanej náhrady trov konania, keď namiesto 58% bol uvedený rozsah 54%.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku:

Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd opravil vo vyhlásenom rozsudku chyby v počítaní ako zrejmej nesprávnosti, k čomu došlo pri vyhlásení rozsudku. Opraviť rozsudok podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku je možné, ak ide o chyby v počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo aj pri vyhlásení rozsudku (R37/1969). S poukazom na uvedené bolo vydané opravné uznesenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.