

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010289
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010289.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Kataríny Stanislavskej v trestnej veci proti obvinenému W. V., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 02.05.2015 sp.zn. 1T/94/2014 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.05.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného W. V., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením predsedníčka senátu Okresného súdu Piešťany podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písm. a/, Trestného poriadku vzala obvineného do väzby s tým, že väzba mu začala plynúť dňa 02.05.2015 od 14.10 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil, po jeho vyhlásení, sťažnosť obvinený, ktorú ani do času rozhodovania odvolacieho súdu, bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Krajský súd na základe včas podanej sťažnosti preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle § 192 odsek 1 Trestného poriadku, najmä správnosť jeho výrokov, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že na W. V. podal dňa 18.09.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany obžalobu pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona a to na skutkovom základe naposledy uvedenom aj v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Obvinený W. V. bol vypočutý v prípravnom konaní dňa 04.04.2014. Pri výsluchu uviedol adresu na doručovanie písomností adresu jeho trvalého bydliska a to A.. XX. Následne však na tejto adrese nepreberal zásielky súdu. Obžaloba mu bola doručená dňa 10.11.2014 za súčinnosti polície. Šetrením polície bolo zistené, že na predmetnej adrese sa nezdržiava, prebýva v A. v maringotke. Dňa 23.12.2014 obžalovaný prevzal predvolanie na termín hlavného pojednávania určený na deň 26.01.2015. Napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania sa na toto hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Ďalší termín hlavného pojednávania bol určený na deň 23.02.2015, súd zabezpečoval jeho

prítomnosť aj žiadosťou o predvedenie cestou polície. Príslušným policajným útvarom obžalovaný nebol predvedený na hlavné pojednávanie keď zo správy policajného orgánu zo dňa 23.02.2015 (č.l. 149) vyplýva, že sa nezdržiava ani na adrese trvalého bydliska ani v maringotke kde v minulosti prebýval. Z vyjadrenia jeho matky vyplynulo, že by sa mal zdržiavať na jej neznámej adrese mimo obce A..

Na základe vyššie uvedeného zistenia bol vydaný príkaz na zatknutie dňa 23.02.2015.

Na základe vyššie uvedených zistení aj aj krajský súd dospel k záveru, že obžalovaný sa vyhýba trestnému stíhaniu tým, že sa zdržiava na neznámom mieste. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že sa jedná o úmyselné konanie obvineného, ktorý má vedomosť o tom, že sa proti nemu vedie trestné stíhanie, nezdržiaval sa na adrese trvalého bydliska ktorú uviedol aj ako adresu na doručovanie písomností, zmenu adresy pobytu nenahlásil a na hlavné pojednávanie sa nedostavil ani vtedy, keď mu cestou polície bolo predvolanie riadne doručené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považoval odvolací súd uznesenie súdu I. stupňa za správne a zákonné. Obrana obvineného, že jeho matka klame, pokiaľ uvádza polícii že sa obžalovaný v A. nezdržiava, nemá oporu v obsahu spisového materiálu.

Pretože v prejednávanej veci boli dodržané aj zákonné lehoty, obvinený bol vypočutý v deň jeho zatknutia a v tento deň bolo rozhodnuté aj o jeho väzbe, odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia. Z týchto dôvodov sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Odvolací súd sa zaoberal aj možnosťou nahradiť väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku a po vyhodnotení osoby obvineného, jeho trestnej minulosti a postoja k prejednávanej trestnej činnosti dospel k záveru, že týmto inštitútom nemožno dosiahnuť účel väzby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.