

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/318/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412208058
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1412208058.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Debt Finance AG, zapísaný v Handelsregister des Kantons Zug, IČO (UID) : CHE-100.023.266, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, ul. Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi : E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. X. Č.. XXXX/X, XXX XX L. - G. , o zaplatenie istiny 805,48,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 805,48,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 8,84,-eur, od 12.02.2008 do 08.01.2012, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 408,65,-eur, od 25.04.2008 do 08.01.2012, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 377,49,-eur, od 09.01.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 427,99,-eur, od 25.04.2008 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 48,-eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania v sume 141,79,-eur, titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie :

Navrhovateľ Profidebt Slovakia s.r.o. IČO : 35925922 (právny predchodca súčasného navrhovateľa) návrhom na začatie konania podaným na Okresný súd Bratislava IV. dňa 21.06.2012 (sp.zn. 30Ro 675/2012) sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 805,48,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 12.10.2007 uzatvoril s odporca so spoločnosťou Telefónica s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) so sídlom Einsteinova č. 2, 851 01 Bratislava , IČO : 35 848 863 Žiadosť o uzatvorenie zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXX na základe ktorej sa Telefónica Slovakia s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporca neuhradil ::

- Sumu vo výške 8,84,-eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 11.02.2008
- Sumu vo výške 408,65,-eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24.04.2008
- Sumu vo výške 427,99,-eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24.04.2008

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, uzatvorenej s Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a pôvodne označeným navrhovateľom : Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, ako postupníkom, sa pôvodne v návrhu na začatie konania označený navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 845,48,-eur, príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Podstúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 06.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Dlh odporca uhradil čiastočne :

- Platbou dňa 09.01.2012 vo výške 8,84,-eur

- Platbou dňa 09.12.2012 vo výške 31,16,-eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.1.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, v dôsledku čoho nastala právna skutočnosť v zmysle ust. § 92 O.s.p. N navrhoval súdu, aby uznesením pripustil zmenu v osobe N. Súhlas spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG so vstupom do konania ako N pripojené neboli ani Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 31.1.2014. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 súd zistil, že postupca (navrhovateľ) Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, odplatne postúpil pohľadávkou voči odporcovi, na postupníka Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7. Spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7, ktorá má vstúpiť do predmetného konania na miesto navrhovateľa, prejavila v podaní zo dňa 15.04.2014 súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia súd rozhodol uznesením č.k. 7C 318/2012 zo dňa 23.04.2015 podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p. pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka - navrhovateľa, vstúpil : Intrum Justitia Debt Finance AG, zapísaný v Handelsregister des Kantos Zug, IČO (UID) : CHE-100.023.266, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa a ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili

Súd podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením a v prejednávanej veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci stanovil termín vyhlásenie rozsudku na deň 12.05.2015

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 12.10.2007 uzatvoril s odporca so spoločnosťou Telefónica s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) so sídlom Einsteinova č. 2, 851 01 Bratislava , IČO : 35 848 863 Žiadosť o uzatvorenie zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXX podľa ust. § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa : Telefónica Slovakia s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby.

Odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa :

- Sumu vo výške 8,84,-eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 11.02.2008
- Sumu vo výške 408,65,-eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24.04.2008
- Sumu vo výške 427,99,-eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24.04.2008

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, uzatvorenej s Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a pôvodne označeným navrhovateľom : Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, ako postupníkom, sa pôvodne v návrhu na začatie konania označený navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 845,48,-eur, príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Podstúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 06.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Dlh odporca uhradil čiastočne :

- Platbou dňa 09.01.2012 vo výške 8,84,-eur
- Platbou dňa 09.12.2012 vo výške 31,16,-eur.

Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúmal aj bez návrhu a aj keď ju žiaden z účastníkov konania nenamietal. Mal za preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.1.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, v dôsledku čoho nastala právna skutočnosť v zmysle ust. § 92 O.s.p. Navrhovateľ navrhol súdu, aby uznesením pripustil zmenu v osobe navrhovateľa. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 súd zistil, že postupca (navrhovateľ) Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, odplatne postúpil pohľadávku voči odporcovi, na postupníka Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7. Spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7, ktorá má vstúpiť do predmetného konania na miesto navrhovateľa, prejavila v podaní zo dňa 15.04.2014 súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia súd rozhodol uznesením č.k. 7C 318/2012 zo dňa 23.04.2015 podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p. pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka - navrhovateľa, vstúpil : Intrum Justitia Debt Finance AG, zapísaný v Handelsregister des Kantos Zug, IČO (UID) : CHE-100.023.266, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, čím mal za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa v tomto konaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení), Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 3 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení), Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 43 ods. 4 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení), účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,
- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje,
- c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,
- d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podľa ust. § 43 ods. 5 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 6 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení), účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa ust. § 43 ods. 8 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení), výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Odporca neuhradil právnenmu predchodcovi navrhovateľa :

- Sumu vo výške 8,84,-eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 11.02.2008
- Sumu vo výške 408,65,-eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24.04.2008
- Sumu vo výške 427,99,-eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24.04.2008

Na základe predmetnej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, uzatvorenej s Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a pôvodne označeným navrhovateľom : Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, ako postupníkom, sa pôvodne v návrhu na začatie konania označený navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 845,48,-eur, príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Podstúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 06.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Dlh odporca uhradil čiastočne :

- Platbou dňa 09.01.2012 vo výške 8,84,-eur
- Platbou dňa 09.12.2012 vo výške 31,16,-eur.

S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 805,48,-eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka / veta prvá / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Ak je dlžník v omeškaní, je povinný zaplatiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania. Odporca dostal s plnením do omeškania (ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ust. § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z.). K omeškaniu odporcu došlo s poukazom na už opísaný a zistený skutkový stav vo veci, a preto ho súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy :

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 8,84,-eur, od 12.02.2008 do 08.01.2012,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 408,65,-eur, od 25.04.2008 do 08.01.2012,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 377,49,-eur, od 09.01.2012 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 427,99,-eur, od 25.04.2008 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Pre účely určenia výšky odmeny advokáta za ním poskytnutú právnu službu je rozhodujúci moment vykonania každého jednotlivého úkonu právnej služby, teda nie moment, kedy advokát začal poskytovať právne služby. V čase podania návrhu na súd navrhovateľa zastupoval právny zástupca : : ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657.

Z citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a ust. § 149 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že osobou oprávnenou na náhradu trov konania môže byť len účastník konania. Ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. upravuje tzv. platobné miesto a v konečnom dôsledku sleduje ochranu záujmov advokáta tým, že náhrada trov je vyplácaná na jeho účet. Zo zákona však nemá právo si tieto peniaze ponechať, ani ich zadržať inak, než na základe dohody s klientom, pričom je povinný vykonať vyúčtovanie. Ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. nezakladá právo na plnenie v prospech advokáta účastníka, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu priznaná náhrada trov konania, ale je určením platobného miesta (nevyplýva z neho pre advokáta také procesné postavenie, na základe ktorého by sa on sám vo vlastnom mene mohol domáhať priznania alebo

zaplatenia náhrady trov konania). Navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania súd priznal náhradu trov konania v sume náhradu trov konania v sume 48,-eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania v sume 141,79,-eur, titulom náhrady trov právneho zastúpenia (prevzatie a príprava veci 61,74,-eur, podanie návrhu na súd 61,74,-eur, 2 x režijný paušál po 9,16,-eur + 20% DPH) , na účet právneho zástupcu navrhovateľa: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.