

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2Er/102/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201314  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Kolesárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201314.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 2, Bratislava, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 697 270, so sídlom Dr.V. Clementisa 10, Bratislava proti povinnej E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, H. pre vymoženie 1.072,46 Eur s príslušenstvom, vedenom súdnou exekútkou JUDr. Anettou Demešovou, Exekútorský úrad so sídlom 1. mája 1053, Vrábľa, pod spis. zn. EX 1023/15, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu, ktorá začala pred súdnou exekútkou JUDr. Anettou Demešovou, Exekútorský úrad so sídlom 1. mája 1053, Vrábľa, pod spis. zn. EX 1023/15 na základe návrhu oprávneného zo dňa 10.02.2015 **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnej exekútorke náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov vo výške 21,78 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súdna exekútkou JUDr. Anetta Demešová podaním doručeným súdu dňa 23.02.2015 podala žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného proti povinnému, na vymoženie pohľadávky vo výške 1.072,46 Eur s príslušenstvom.

V predmetnej právnej veci vydal tunajší súd uznesenie č.k. 2Er/102/2015-25 zo dňa 13.03.2015, ktorým zamietol žiadosť súdnej exekútky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2015.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd exekúciu zastavil.

Súdna exekútkou si vyčíslila trovy exekučného konania vo výške 28,98 Eur.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 47 ods. 3 vety druhej Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 21a Vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 Eur.

Zavinenie oprávneného súd vidí v tom, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe nespôsobilého exekučného titulu. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal oprávneného v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku k náhrade trov exekúcie.

Súd určil výšku doterajších exekútorských trov na 21,78 Eur. Exekútorské trovy pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 Eur a náhrady hotových výdavkov 1,55 Eur - poštovné. Súd zároveň priznal DPH vo výške 3,63 Eur. Súd vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení najmä s prihliadnutím na § 203 ods. 1 Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súdna exekútorka si uplatnila hotové výdavky vo výške 6,- Eur + 20% DPH, za hotové výdavky - založenie spisu, archivácia spisu. Súd uvádza, že súdnej exekútorke patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov, tieto však musia byť účelne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti a náležite preukázané. Súd konštatuje, že nie každý hotový výdavok súdnej exekútorke je možné považovať za vynaložený v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, aj keď má vzťah ku výkonu činnosti súdneho exekútora. Súdna exekútorka nedostatočne preukázala hotový výdavok majúci priamu súvislosť s predmetným exekučným konaním. Súd považuje za extenzívny a neprípustný taký výklad § 22 vyhlášky, ktorý umožňuje súdnemu exekútorovi považovať všetky svoje náklady za hotové výdavky vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. Pri takejto forme výkladu by bolo možné za tieto považovať aj úhrady súdnej exekútorke za prenájom kancelárskych priestorov, úhrady za spotrebu vody, elektrickej energie a všetky ostatné, tzv. nepriame, náklady vznikajúce súdnej exekútorke a preto jej vyššie uvedené hotové výdavky v sume 6,- Eur a DPH vo výške 0,12 Eur nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Brezno ( § 374 ods. 4 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a O.s.p.),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.