

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/173/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514210051  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1514210051.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Ul. Teplická č. 147, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom v Trnave, Ul. Sladovnícka č. 13, proti odporcovi: P. Č., O.. XX.X.XXXX, V. X. V., H.. L. Č.. X, o zaplatenie 2.296,58 € s prísl., na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27. októbra 2014 č. k. 10C/327/2014 - 48 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi zaplatiť nesplatenú časť úveru zo zmluvy o úvere zo dňa 31.1.2011 vo výške 1.961,28 € s príslušenstvom v mesačných splátkach po 500,- €, vždy do 20. dňa mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Vo zvyšku (zmluvná pokuta, úrok z omeškania) návrh zamietol. Priznanie splátok peňažného plnenia podľa § 160 ods. 1 O.s.p. v rozsahu požadovanom odporcom odôvodnil jeho nepriaznivými majetkovými pomermi. Navrhovateľovi podľa § 142 ods. 2 O.s.p. priznal čiastočnú náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o zročnosti pohľadávky, podal včas odvolanie odporca. Žiadal odvolací súd, aby v tejto časti zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti jeho firmy priznal splátky vo výške 350,- € mesačne.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je neopodstatnené.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd prvého stupňa pri povolení peňažného plnenia v splátkach vychádzal z návrhu odporcu, ktorý navrhoval ich výšku v sume 500,- € mesačne s poukazom na svoj zdravotný stav (cukrovka) i platobnú neschopnosť jeho stabilných obchodných partnerov.

Výška mesačných splátok bola preto podľa názoru odvolacieho súdu určená primerane pomerom odporcu, ako aj opodstatneným záujmom navrhovateľa ako veriteľa zo zmluvy o úvere.

Pre zmenu určenej výšky splátok odvolací súd nezistil žiadne relevantné skutočnosti, keďže odporca v odvolaní argumentuje rovnakým spôsobom ako pri uplatnení splátok pred súdom prvého stupňa (druhotná platobná neschopnosť jeho firmy), navyše tieto tvrdenia ani v odvolacom konaní nijako nepreukázal.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil ( § 219 ods. 1 O.s.p. ).

Úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže ich náhradu neuplatnil a ani mu v konaní žiadne nevznikli ( § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.