

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814200227
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814200227.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, sídlo: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, sídlo: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto C., naposledy bytom Š. XXX/X, XXX XX C., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 5.055,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 5.055,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 3,30 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.055,15 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.408,83 Eur (z toho súdny poplatok 303,- Eur a trovy právneho zastúpenia 1.105,83 Eur), na účet advokáta navrhovateľa, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 16.01.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia 5.055,15 Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 uzatvorenou medzi navrhovateľom ako postupníkom a Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0381 853 727 zo dňa 19.09.2006, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 150.000,- Sk t.j. 4.979,09 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať splátkami vo výške 75,45 Eur mesačne splatnými vždy k 10. dňu v mesiaci, ktoré však odporca riadne nesplácal. Na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka vo výške 7.816,10 Eur pozostávajúca z istiny 7.283,12 Eur a úroku z omeškania 532,98 Eur, z ktorej si navrhovateľ podaným návrhom uplatnil iba právo na zaplatenie splátok úveru splatných od 10.02.2011 do 10.08.2016 v počte 67 spolu v celkovej výške 5.055,15 Eur s úrokom z omeškania z dlžných splátok kapitalizovaným za dobu od 11.02.2011 do 10.05.2011 spolu v sume 3,30 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.055,15 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Ro/4/2014-38 zo dňa 21.02.2014, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a ktorý bol zrušený podľa 173 ods. 2 O. s. p. pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu. Uznesením č.k. 4C/77/2014-78 súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: zmluva o splátkovej úvere č. I. 6, všeobecné obchodné podmienky č. I. 7, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 22, výzva

k úhrade č. I. 23, zmluva o postúpení pohľadávky č. I. 25 s prílohou č. 1 č. I. 32, pokus o zmier č. I. 33, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 19.09.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. 0381 853 727, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 Eur) s premenlivou úrokovou sadzbou 12,60 % ročne, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 119 splátkach po 2.273,- Sk (75,45 Eur) splatných mesačne k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 10.10.2006 s končenou splatnosťou dňa 10.08.2016. V zmluve je tiež uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) zmluvy vo výške 14,79 % a dojednaný poplatok za poskytnutie úveru 3.000,- Sk a poplatok za správu úveru 60,- Sk mesačne. Súčasťou zmluvy (článok II. bod 2.) sú aj všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky a sadzobník. Podľa článku II. bodu 4. zmluvy sa zmluvné strany podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka. Všeobecné obchodné podmienky v bode 7.6. obsahujú dojednanie podmienok za ktorých je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a to napr. pre omeškanie dlžníka s platením splátky istiny alebo úrokov trvajúce viac ako 10 dní. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 sa veriteľom pohľadávky voči odporcovi stal navrhovateľ, postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi listom Slovenskej sporiteľne, a. s. zo dňa 12.04.2011. Odporca úver neplatil riadne, podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011, dlh odporcu na istine úveru k tomuto dňu predstavoval 7.283,12 Eur. Výzvou k úhrade zo dňa 20.04.2011 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.04.2011 a vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.01.2009 do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že vôľou právneho predchodcu navrhovateľa bolo poskytnúť za odplatu peňažné prostriedky odporcovi, pričom vôľou odporcu bolo takto poskytnuté peňažné prostriedky prijať a zaplatiť za ne dohodnutú odplatu vo forme úroku. Preto je zrejmé, že dojednania účastníkov obsahovali všetky nevyhnutné prvky zmluvy o úvere, podľa ktorej sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Dojednanie uvedené v článku II. bodu 4. zmluvy, podľa ktorého sa zmluvné strany podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka je preto nadbytočné a len deklaruje stav vyplývajúci z hmotného práva, keď podľa § 261 ods. 4 písm. d) Obchodného zákonníka sa zmluva o úvere ako absolútny obchod spravuje vždy ustanoveniami

Obchodného zákonníka. Toto dojednanie obsiahnuté v článku II. bodu 4. zmluvy preto nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Preto takto bola uzavretá zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom v konaní nebol tvrdý ani preukázaný žiadny dôvod vylučujúci aplikáciu ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. na predmetný právny vzťah (§ 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.). Ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch sa spravujú aj zmluvy uzatvorené medzi dodávateľom a spotrebiteľom aj do 31.12.2007 a to aj zmluvy uzatvorené podľa Obchodného zákonníka.

Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 4.979,09 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splátiť v 119 mesačných splátkach po 75,45 Eur splatných mesačne k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 10.10.2006 a posledná dňa 10.08.2016. Odporcovi takto podľa § 497 Obchodného zákonníka vznikla povinnosť vrátiť právnenému predchodcovi navrhovateľa istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom v mesačných splátkach, ktoré odporca riadne neplatil.

Závazok odporcu splátiť úver bol rozdelený na 119 mesačných splátok so splatnosťou od 10.10.2006 do 10.08.2016. Predmetom konania bolo na základe návrhu navrhovateľa 67 splátok splatných od 10.02.2011 do 10.08.2016, pričom navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.04.2011, ktorým dňom sa stali splatnými všetky nezaplatené splátky úveru splatné po tomto dni. Zo splátok, ktoré sú predmetom konania premlčaná nie je ani jedna splátka, súd preto podanému návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 5.055,15 Eur.

Odporca sa dostal do omeškania s platením peňažného záväzku, podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania z dlžných splátok kapitalizovaný za dobu od 11.02.2011 do 10.05.2011 spolu v sume 3,30 Eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.055,15 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia, keďže základná úroková sadzba ECB v dobe od 11.02.2011 do 11.05.2011 nebola nikdy nižšia ako 1 %.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O trovách konania preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči odporcovi pozostávajúcich zo súdneho poplatku za návrh vo výške 303,- Eur a trov právneho zastúpenia vyčíslených písomným podaním advokáta navrhovateľa zo dňa 13.05.2015 podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - tarifná odmena za štyri úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier, návrh na začatie konania, zastupovanie na pojednávaní 12.05.2015, 4 x 180,93 Eur = 723,72 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálna náhrada výdavkov 3 x 8,04 Eur a 1 x 8,39 Eur = 32,51 Eur (§ 16 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), náhrada cestovných výdavkov za cestu na pojednávanie dňa 12.05.2015 (a) náhrada za stratu času: cesta Košice - Revúca v trvaní 8 polhodín x 13,98 Eur = 111,84 Eur, (b) náhrada za spotrebované pohonné látky (220 km x 5,0 x 1,2 Eur/l) 13,20 Eur, (c) základná náhrada za použitie motorového vozidla (220 km x 0,183 Eur) 40,26 Eur. spolu 921,53 Eur, DPH 20 % 184,30 Eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), trovy právneho zastúpenia navrhovateľa teda spolu predstavujú 1.105,83 Eur. V konaní neúspešnému odporcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).