

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/207/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222236  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114222236.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcovi N. Y., B.. XX. XX. XXXX, X. G. XXX/XX, X. X., št. občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpenom HKP Legal, s.r.o. so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 330,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ **je p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, advokátskej kancelárie HKP Legal, s.r.o., vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15. 10. 2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 330,80 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23. 01. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 863,04 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporca zaviazal splatiť spolu v 30 mesačných splátkach vo výške 52,75 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporcu došlo k dohode o odklade splátok č. 12, 13, 14 pôžičky a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Neskôr odporca požiadal o ďalší odklad splátok a preto s ním navrhovateľ uzatvoril dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 26, 27. Za odklad splatnosti splátok sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi odmenu vo výške 105,50 Eur. Uvedené splátky sa odporca zaviazal splatiť ako tzv. odložené splátky (vrátane zmluvnej odmeny) č. 34, 35, 36, 37 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 11, do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil sumu 1 197,20 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 28 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 490,80 Eur dňa 22. 01. 2012. Túto sumu uhradil len čiastočne vo výške 160,- Eur. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania, t.j. 9 % ročne od 23. 01. 2012 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 10. 12. 2014, do konania na strane odporcu vstúpilo ako vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA (ďalej „vedľajší účastník“). Navrhovateľ namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením č. k. 7C/207/2014 - 38 zo dňa 05. 03. 2015 súd námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania zamietol a vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania pripustil.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 16. 01. 2015 navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov právneho zastúpenia. Úverová zmluva zo dňa XX. XX. XXXX uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom, je spotrebiteľskou zmluvou a podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok. Ako vyplýva z návrhu, navrhovateľ uzatvoril dňa 09. 06. 2009 s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 863,04 Eur. Z karty klienta vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi sumu 1 197,20 Eur. Vedľajší účastník poukázal na skutočnosť, že pre posúdenie dôvodnosti žalobného nároku je potrebné, aby navrhovateľ preukázal, aká konkrétna suma bola odporcovi reálne vyplatená. Chýba dôkaz (výpis z účtu) o tejto skutočnosti. Okrem toho, v zmluve nie je uvedená náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia), preto úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. Výška splátok je uvedená iba všeobecne, hoci zo zmluvy má byť zrejmé okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov a rovnako konečná splatnosť úveru, ktorá je taktiež povinnou náležitosťou zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. Ak bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 863,04 Eur, a odporca uhradil navrhovateľovi sumu 1 197,20 Eur, vedľajší účastník považuje nárok navrhovateľa za neopodstatnený v celom rozsahu. Je preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi celú výšku istiny, a rovnako aj plnenie, na ktoré vzhľadom na nezákonný proces vzniku zmluvy a bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nemal navrhovateľ nárok.

Súd vyzval navrhovateľa, aby relevantným listinným dôkazom preukázal, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 863,04 Eur. Po rozhodnutí vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa 26. 05. 2015, navrhovateľ na výzvu súdu predložil výpis z jeho účtu, z ktorého vyplýva, že odporcovi dňa 09. 06. 2009 vyplatil sumu 820,32 Eur a ďalej doručenkou o prevzatí zásielky „zosplatenie“ odporcom dňa 05. 01. 2012. Na tieto listinné dôkazy súd s poukazom na § 120 ods. 4 O. s. p. neprihliadal.

Nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, v zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) sa jedná o drobný spor, preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje navrhovateľ ako veriteľ, v bode 2 odporca ako dlžník, pričom bola podpísaná odporcom dňa 02. 06. 2009 a navrhovateľom dňa 09. 06. 2009. Podľa bodu 5. dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 863,04 Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 30/17, mesačná splátka (vrátane úrokov) 52,75 Eur, zmluvná odmena (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 719,31 Eur, predpokladaná RPMN za úver 68,86 %, ročná úroková sadzba úveru 68,86 %, priemerná RPMN za úver 40,61 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 427,24 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 522,17 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,72 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,56 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 863,04 Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 30/17, mesačná splátka (vrátane úrokov) 52,75 Eur, zmluvná odmena 719,31 Eur, RPMN za úver 66,95 %, ročná úroková sadzba úveru 68,86 %, priemerná RPMN za úver 40,61 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 427,24 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 522,17 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,40 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,56 %. V bode 8. je dohoda o poskytnutí služby v podobe možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu za dohodnutú

odplatu vo výške 86,44 Eur pri odklade splatnosti splátok úveru a 46,60 Eur pri odklade splatnosti splátok revolvingu. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane žiadosti/zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o RÚ podpísanú za stranu veriteľa dlžníkovi do 30 dní odo dňa podpisania zmluvy o RÚ dlžníkom, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o RÚ sa od začiatku zrušuje.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX Z. J. XX. XX. XXXX vyplýva, že navrhovateľ schválil odporcovi po preskúmaní jeho žiadosti úver vo výške 863,04 Eur a revolving vo výške 473,85 Eur. Súd zistil, že v oznámení sú zvlášť uvedené údaje pre úver a pre revolvingový úver. V súvislosti s úverom oznámenie obsahuje okrem schválenej výšky úveru splatnosť úveru 30 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 52,75 Eur, dátum splatnosti prvej splátky (17. 07. 2009) a poslednej splátky úveru (17. 12. 2011), dátum splatnosti splátky (17. deň v mesiaci), RPMN úveru 66,95 %, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania zmluvy o RÚ 40,61 %, ročnú úrokovú sadzbu úveru 68,84 % a zmluvná odmena za poskytnutie úveru (762,03 Eur). V súvislosti s revolvingom oznámenie obsahuje údaj o výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 52,75 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 55,40 %, ročnú úrokovú sadzbu 67,54 %.

Porovnaním bodu 5. žiadosti vyplneného odporcom a bodu 6. žiadosti vyplneného navrhovateľom po schválení úveru dňa 09. 06. 2009 súd zistil rozdiel v údajoch o RPMN úveru a RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Kým v bode 5. žiadosti je predpokladaná RPMN za úver 68,86 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,72 %, v bode 6. žiadosti je údaj RPMN za úver 66,95 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,40 %.

Taktiež porovnaním bodu 6 žiadosti a oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 09. 06. 2009 vyplnených navrhovateľom súd zistil rozdiel v zmluvnej odmene za úver, v ročnej úrokovej sadzbe úveru, v poskytnutej čiastke revolvingu. Kým v bode 6 žiadosti je zmluvná odmena za úver 719,31 Eur, ročná úroková sadzba úveru 68,86 %, poskytnutá čiastka revolvingu 427,24 Eur, v oznámení je zmluvná odmena za poskytnutie úveru 762,03 Eur, ročná úroková sadzba úveru 68,84 %, schválená výška revolvingu 473,85 Eur.

Navrhovateľ v návrhu tvrdí, že odporcovi poskytol úver vo výške 863,04 Eur. Túto skutočnosť do rozhodnutia vo veci samej nepreukázal.

Podľa tvrdenia navrhovateľa, odporca do podania návrhu na súd uhradil 1 357,20 Eur (1 197,20 Eur do okamžitej splatnosti úveru, 160,- Eur po zosplatnení). Túto skutočnosť mal súd preukázanú z karty klienta (na č. 6 spisu) z ktorej vyplýva, že odporca zaplatil navrhovateľovi v období od 17. 07. 2009 do 02. 05. 2014 celkom 1 357,20 Eur, ako bolo zistené súčtom všetkých prijatých platieb od odporcu v položke splátkového kalendára označeného ako „splatené“. Splátku č. 28. splatnú dňa 17. 10. 2011 odporca splatil v celom rozsahu až 01. 10. 2012. Poslednú platbu vo výške 10,- Eur odporca realizoval dňa 02. 05. 2014.

Listom zo dňa 01.01.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok č. 28, 29, 30 v celkovej výške 121,55 Eur a v prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie lehota 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Keďže odporca splátku č. 28 splatnú dňa 17. 10. 2011 uhradil v celom rozsahu až 01. 10. 2012, stratil výhodu splátok, nakoľko navrhovateľ úver na základe predošlého listu zosplatnil k 22. 01. 2012.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 46 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 451 ods. 1,2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V zmysle § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade nedodržania takejto formy. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca dňa XX. XX. XXXX podpísal a vyplnil body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca navrhovateľa dňa 09. 06. 2009 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa okrem iného v údajoch o RPMN pre úver/revolving, ročnej úrokovej sadzbe, zmluvnej odmene za poskytnutie úveru. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany navrhovateľa, ale o novom návrhu, ktorý by mal odporca písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by odporca následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh navrhovateľa prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške RPMN pre úver/revolving (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., § 40 ods. 1 OZ).

Keďže v danom prípade účastníci konania neuzavreli platnú písomnú zmluvu, sú povinní si vydať to, čo si navzájom plnili titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu (§ 457 OZ, § 451 ods. 2 OZ). Podľa tvrdenia navrhovateľa, odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 863,04 Eur (túto skutočnosť navrhovateľ napriek výzve súdu do rozhodnutia vo veci samej nepreukázal), pričom z karty klienta (č.l. 6) mal súd preukázané, že odporca doposiaľ splatil sumu 1 357,20 Eur a teda už nie je povinný navrhovateľovi nič zaplatiť, preto súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Súd ďalej uvádza, že aj v prípade dodržania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere by v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko ani žiadosť a ani oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje náležitosť zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), a pokiaľ ide o údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. (RPMN), v jednotlivých listinách je RPMN rozdielna, t.j. zmätočná, a podľa názoru súdu aj nesprávna (klamlivá), čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby RPMN nebola uvedená (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/143/2012 zo dňa 30. 01. 2013). Súd má za to, že ak RPMN vyjadruje náklady, ktoré vzniknú spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru, medzi ktoré patrí aj zmluvný úrok reprezentujúci výšku odplaty za poskytnutie úveru, možno logickým výkladom dospieť k záveru, že údaj o RPMN (celkové náklady) nemôže byť nižší, ako zmluvný úrok reprezentujúci výšku odplaty za poskytnutie úveru, ku ktorému je nutné pripočítať aj ďalšie náklady spotrebiteľa spojené s poskytnutím úveru.

Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu úveru 68,84 % ročne, súd má za to, že uvedená výška úroku je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi, a preto je táto časť zmluvy absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ). V zmysle ustálenej praxe súdov úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú rozporné s dobrými mravmi. Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, boli v júni 2009 spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov poskytované v priemere za úrok vo výške 13,05 % ročne v prípade domácností a v prípade nefinančných spoločností v priemere vo výške 3,85 % ročne. Rozpor s dobrými mravmi je teda v tomto prípade evidentný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že nakoľko si úspešný odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal. S poukazom na § 93 ods. 4 O.s.p. (v zmysle ktorého má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník), so zreteľom na plný úspech odporcu, na strane ktorého vedľajší účastník v konaní vystupoval, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške. Základom pre rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka konania bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia obsiahnuté vo vyjadrení zo dňa 14. 01. 2015 (č.l. 33 a nasl. spisu). Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 79,90 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 14. 01. 2015) vo výške tarifnej odmeny 24,90 Eur za každý úkon, k tomu režijný paušál 2 x 8,39 Eur za úkony v roku 2015 a 20 % DPH z trov konania v sume 13,32 Eur. Súd považoval tieto trovy za účelné. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.