

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/384/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213228900  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213228900.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO. 35 787 783, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcom: 1/ U. J., nar. XX.X.XXXX, 2/ E. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX/X, F., o zaplatenie 2.633,22 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 2.633,22 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 15,99 % ročne zo sumy 2.428,17 € od 4.2.2013 do 2.3.2013, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 633,22 € od 2.3.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 157,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 261,75 €, to všetko v mesačných splátkach po 100,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31.12.2013 domáhal uloženia povinnosti odporcom zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 2.633,22 € spolu s úrokom vo výške 15,99 % ročne zo sumy 2.428,17 € od 4.2.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.633,22 € od 2.3.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 24.5.2010 poskytol odporkyni v rade 1/ na základe jej žiadosti úver, ktorý sa odporkyňa v rade 1/ zaviazala splatiť v 120 mesačných splátkach po 47,47 €. Odporca v rade 2/ sa v zmluve zaviazal uhradiť pohľadávku navrhovateľa spoločne a nerozdielne s odporkyňou v rade 1/. Odporcovia svoj zmluvný záväzok nespĺnili, ku dňu 2.3.2013 preto došlo k zosplatneniu dlhu odporcov v rade 1/ a 2/. Tento predstavoval sumu vo výške 2.633,22 €. Zároveň si uplatnil na zaplatenie sumu dohodnutého zmluvného úroku počnúc odo dňa predania prípadu na vymáhanie ako i úroku z omeškania počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu. Titulom náhrady trov konania si navrhovateľ uplatnil zaplatenie súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v rade 1/ a 2/, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - výpovede zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu s doručenkou, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecných podmienok, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, uznesenia č.k. 14C/384/2014-41 zo dňa 18.12.2014, vyjadrenia navrhovateľa, potvrdenia, prehľadu finančných operácií, prehľadu transakcií, sadzovníka poplatkov a ostatnými ku

spisu pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa v rade 1/ ako spotrebiteľ uzavrela s navrhovateľom dňa 9.6.2010 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Odporca v rade 2/ ako partner odporkyne v rade 1/ v zmluve vyslovil súhlas so zmluvou ako aj všeobecnými úverovými podmienkami. Pohľadávku titulom poskytnutého úveru sa zaviazal zaplatiť s odporkyňou v rade 1/ spoločne a nerozdielne. Na základe tejto zmluvy bol odporkyni v rade 1/ poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.700,- €, ktorý sa odporcovia v rade 1/ a 2/ zaviazali zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 120 mesačnými splátkami po 47,47 € s lehotou splatnosti vždy k 15. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola vyčíslená v hodnote 18,76 % pri priemernej RPMN 18,59 % a ročná úroková sadzba vo výške 15,99 %.

Ako vyplynulo z podania navrhovateľa zo dňa 7.2.2013, týmto podaním navrhovateľ vypovedal úverovú zmluvu s účinnosťou ku dňu doručenia odporcom v rade 1/ a 2/. Odporcovia v rade 1/ a 2/ výpoveď zo zmluvy neprevzali (a to na adrese: J. X/XX, F. - ktorú adresu nahlásili ako adresu svojho pobytu v zmluve o spotrebiteľskom úvere) v odbernej lehote, táto sa vrátila navrhovateľovi dňa 2.3.2013. Ku dňu 2.3.2013 nadobudla výpoveď v zmysle čl. V. - 5 a V. -7 všeobecných podmienok účinnosť. Zároveň vyčísliť svoju pohľadávku voči odporcom v sume 2.633,22 €. € Odporcovia po dni 2.3.2013 navrhovateľovi titulom úveru nič neuhradili. Ako vyplynulo z potvrdenia odfinancovaných finančných prostriedkov, odporkyni v rade 1/ bola poskytnutá dňa 9.6.2010 finančná čiastka 2.700,- €. Odporcovia v rade 1/ a 2/ titulom úveru uhradili navrhovateľovi sumu vo výške 1.186,75 € (uvedené vyplynulo z potvrdenia o prijatých splátkach).

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 2.633,22 € titulom neuhradenej sumy spotrebiteľského úveru s príslušenstvom.

Odporkyňa v rade 1/ v priebehu konania uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Doplnila, že po uzavretí zmluvy mala problémy s inkasom, keď sa stalo, že niektoré platby neboli realizované kvôli zlému číslu účtu alebo variabilnému symbolu. Dlhnú sumu nevedela splácať z finančných dôvodov. S navrhovateľom sa snažila dohodnúť, žiadala od neho splátkový kalendár, tento jej však navrhovateľ nedoručil. V súčasnej dobe je zamestnaná ako zdravotná sestra s príjmom 626,- € netto mesačne. Má dve vyživovacie povinnosti. Býva v spoločnej domácnosti s manželom (odporcom v rade 2/) a dvomi deťmi. Bývajú v byte, ktorý je v BSM jej a odporcu v rade 2/. Okrem tejto nehnuteľnosti je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu s pozemkom v obci B. Nehnuteľnosť nadobudla titulom dedičstva. Inú nehnuteľnosť, osobné motorové vozidlo, prípadne inú hnutelnú vec väčšej hodnoty nevlastní. Z jej príjmu sú vykonávané zrážky v prospech spoločnosti Alternatíva, s.r.o. a Pohotovosť, s.r.o. a to celkove sumou 425,74 €. Tiež má záväzok voči spoločnosti Provident, ktorá spolu s odporcom v rade 2/ splácajú týždennou splátkou vo výške 250,- €. Záväzok sa snažia splácať podľa svojich možností. V súvislosti s bývaním majú mesačné výdavky vo výške 297,- € titulom nájomného, 50,- € titulom zálohovej platby za elektrinu a 7,- € titulom zálohovej platby za plyn. Mladšie z jej detí navštevuje základnú školu. V súvislosti s dochádzkou do školy majú mesačné výdavky vo výške 26,- až 27,- € (titulom stravného) a 10,- € (titulom poplatku za družinu). V súvislosti so starostlivosťou o staršie z detí majú výdavky titulom vreckového a titulom platby za stužkovú slávnosť. S ohľadom na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery žiadala o povolenie možnosti zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100,- € s lehotou splatnosti po 14. dni v mesiaci.

Odporca v rade 2/ v priebehu konania vo svojej výpovedi vyjadril súhlas s podaným návrhom. Ku svojim zárobkovým pomerom doplnil, že je zamestnaný ako ošetrovateľ. Rovnako ako odporkyni v rade 1/ aj z jeho príjmu sú vykonávané zrážky, pričom v mesiaci marec 2015 mu bola v čistom vyplatená titulom mzdy suma vo výške 377,16 €. Od 28.3.2015 je práceneschopný. Predpokladaná doba práceneschopnosti je 4 až 5 mesiacov. Zrážky z jeho príjmu sú vykonávané v prospech spoločnosti Alternatíva, s.r.o. a spoločnosti Profi Credit. V súčasnej dobe má zvýšené výdavky aj v súvislosti so svojim zdravotným stavom a to vo výške cca. 20,- € mesačne. Zároveň sa pridal k žiadosti odporkyne ohľadne možnosti uhradenia dlžnej sumy v mesačných splátkach po 100,- € s lehotou splatnosti po 14. dni v mesiaci.

Ako vyplynulo z výplatného lístka odporokyne v rade 1/, táto je zamestnaná v organizácii FORLIFE, n.o.. V mesiaci marec 2015 dosiahla hrubý príjem vo výške 863,41 €. Z príjmu jej boli vykonané zrážky vo výške 225,74 €. V mesiaci marec 2015 dosiahla príjem vo výške 657,90 € netto, po zrážkach jej bola vyplatená suma 440,71 €.

Ako vyplynulo z výplatného lístka odporcu v rade 2/ tento je zamestnancom organizácie FORLIFE, n.o.. V mesiaci marec 2015 dosiahol hrubý príjem vo výške 910,07 €. Z príjmu mu boli vykonané zrážky vo výške 475,73 €. V mesiaci marec 2015 dosiahol príjem vo výške 674,71 € netto, po zrážkach mu bola vyplatená suma 377,16 €.

Podľa čl. V. -5 veta prvá až štvrtá Všeobecných podmienok, výpoveď zmluvy o úvere, ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Výpoveď je účinná okamihom jej doručenia druhej strane. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia alebo výpovede je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu.

Podľa čl. V. -7 veta prvá a druhá Všeobecných podmienok, Cetelem doručuje všetky písomné oznámenia klientovi najmä poštou, a to formou obyčajnej alebo doporučenej zásielky na jeho poslednú adresu známu Cetelemu. Ak klient písomnosť neprevezme, považuje sa za doručenú dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti (napr. zmena adresy) dňom jej vrátenia Cetelemu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvného vzťahu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ktorým je nariadenie vlády č. 87/95 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného do 31. januára 2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol dňa 9.6.2010 záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe tohto zmluvného vzťahu poskytol navrhovateľ odporkyni v rade 1/ úver vo výške 2.700,- €, ktorý sa odporcovia v rade 1/a 2/ zaviazali zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 120 mesačnými splátkami po 47,47 € s lehotou splatnosti vždy k 15. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola vyčíslená v hodnote 18,76 % pri priemernej RPMN 18,59 % a ročná úroková sadzba vo výške 15,99 %. Odporcovia v rade 1/ a 2/ navrhovateľovi z dlžnej sumy uhradili len sumu vo výške 1.186,75 €. Súd mal tiež preukázané, že navrhovateľ s účinnosťou ku dňu 2.3.2013 vypovedal uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a k tomuto dňu bol úver predčasne zosplatený. Dlž odporcov v tom čase predstavoval sumu vo výške 2.633,22 €, z ktorej sumy odporcovia v rade 1/ a 2/ navrhovateľovi nič neuhradili. Vyššie uvedené skutočnosti odporcovia v rade 1/ a 2/ nepopierali, v priebehu konania nepredložili žiaden dôkaz o úplnom alebo čiastočnom splnení dlhu navrhovateľovi. Preto súd odporcov v rade 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie dlžnej sumy navrhovateľovi tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Pokiaľ ide o uplatnený nárok v časti úroku vo výške 15,99 % ročne z dlžnej sumy, súd má za to, že navrhovateľ má nárok na zmluvný úrok len do času účinkov vypovedania zmluvy (ktorého zmysel spočíva v predčasnom zosplatení záväzku dlžníka z dôvodu porušovania zmluvných povinností dlžníkom), pretože týmto jednostranným právnym úkonom sa pohľadávka veriteľa predčasne stáva splatnou v celom rozsahu. Vzhľadom aj na účel zmluvného úroku, ktorým je odplata za poskytnuté peňažné prostriedky, vypovedaním zmluvy a teda predčasným zosplatením úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, stratil navrhovateľ právo uplatňovať si zmluvné úroky aj naďalej. Súd mal za to, že v danom prípade bol úver poskytnutý na určité konkrétne obdobie (120 mesiacov), uplynutím ktorej doby by nastala konečná splatnosť úveru. Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Pokiaľ si účastníci zmluvného vzťahu nedohodnú čas, na ktorý sa úver poskytuje, vzniká veriteľovi právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci zmluvného vzťahu dohodnú úverové obdobie (čo je i daný prípad) a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádza do úvahy za obdobie po splatnosti úveru len nárok na úroky z omeškania. Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplátaným úrokom, pričom tento má sankčnú povahu. Podľa názoru súdu dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov platia len do splatnosti dlhu a od splatnosti úveru je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. V danej veci navrhovateľ pristúpil k vypovedaniu zmluvy a teda k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a tým treba považovať celý dlh za splatný a nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. V tejto súvislosti súd poukazuje i na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa zmluvné dojednanie, ktoré by zaväzovalo odporcov k plateniu zmluvných úrokov aj

po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru odchyľovalo od zákona v neprospech spotrebiteľa, pretože by zhoršilo jeho postavenie. S poukazom na uvedené súd návrh v časti uplatneného zmluvného úroku za obdobie po dni 2.3.2013 (t.j. po dni účinnosti vypovedania zmluvy) zamietol.

Pretože odporcovia nespĺnili svoj dlh riadne a včas dostali sa do omeškania so zaplatením žalovanej sumy. Súd ich preto zaviazal i na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 2.3.2013 do zaplatenia, ktorý úrok z omeškania bol zo strany navrhovateľa uplatnený v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vo výške vyplývajúcej z nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Nakoľko mal navrhovateľ v konaní neúspech len v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvného úroku, súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľ si náhradu trov konania riadne a včas uplatnil. Súd po preskúmaní uplatnenej náhrady trov konania priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 157,50 € a titulom trov právneho zastúpenia odmenu za 2 úkony právnej služby po 101,25 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2 x režijný paušál po 7,81 € a náhrada DPH, celkove vo výške 261,75 €. Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za písomné podanie zo dňa 13.4.2015, nakoľko nešlo o vyjadrenie navrhovateľa predložené na výzvu súdu ako to predpokladá vyhl. č. 655/2004 Z.z. Okrem toho súd poukazuje na to, že riadne zdôvodnenie návrhu a špecifikácia uplatnenej sumy by mala byť obsiahnutá už v podanom návrhu na začatie konania, pretože právny úkon - dodatočná špecifikácia uplatnenej pohľadávky nie je úkonom, ktorý je možné hodnotiť ako účelne vynaložené trovy konania.

V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., keď vyhovel žiadosti odporcov zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100,- € pod následkom straty výhody splátok. Výšku určenej mesačnej splátky súd považoval za primeranú pomerom odporcov ako aj výške dlžnej sumy a dobe splatenia, pričom uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti navrhovateľa na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.