

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010024
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010024.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 11. 5. 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

J. Y. P. P. J. G. Q. Q. , Q. XX. X. XXXX T. S. J., W. U. J. S. F., W.. Č.. T. T. W. K. Y. T. Ú. Q. T. W. K. Y. N.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/75/2014 zo dňa 21. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a dňa 21. 10. 2014 bol vyzvaný na nastúpenie do výkonu tohto trestu, kde výkon trestu mal nastúpiť najneskôr do 31. 10. 2014 v Ústave na výkon väzby v Žiline a túto výzvu si prevzal dňa 21. 10. 2014, výkon tohto trestu však nenastúpil bez vážneho dôvodu a dňa 5. 11. 2014 mu bola obmedzená osobná sloboda príslušníkmi Odboru kriminálnej polície PZ Liptovský Mikuláš a bol dodaný do výkonu trestu,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d' u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný J. Y. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku. Vo výpovedi uviedol, že bol v roku 2014 odsúdený za krádež na tri mesiace. Bola mu doručená výzva na nastúpenie výkonu trestu, nástup mu bol určený do 31. 10. 2014. Výkon trestu nenastúpil, pretože nemal finančné prostriedky. Mesiac predtým vykonával aktivačné práce, ktoré mal vyplatené. Za aktivačné práce vykonané v mesiaci október sa vyplácajú peniaze až v jedenástom mesiaci. Nevedel vysvetliť, prečo neoznámil súdu, že nemôže nastúpiť výkon trestu napriek tomu, že vo výzve bol poučený o následkoch. Peniaze si chcel požičať od brata, ktorý sa doma nenachádzal, keďže pracuje T. H. a domov chodí na víkendy. Vedel o nástupe a uviedol, že sa mu tých päť dní za desať mesiacov zdá dosť. Nevyhýbal sa nástupu výkonu trestu. V minulosti bol vo výkone trestu asi šesť alebo sedem krát, keď nebol vo väzbe, tak nastúpil z voľnej nohy.

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/75/2014 zo dňa 21. 10. 2014, právoplatným dňa 21. 10. 2014, bol J. Y. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Výzva na nastúpenie do výkonu trestu bola obžalovanému doručená do vlastných rúk dňa 21. 10. 2014, termín nástupu bol určený do 31. 10. 2014, pričom vo výzve bol obžalovaný poučený o následkoch nenastúpenia trestu v stanovenej lehote. Obžalovaný v určenej lehote výkon trestu nenastúpil, preto bol na základe príkazu súdu zo dňa 4. 11. 2014 obmedzený na osobnej slobode a dodaný do výkonu trestu dňa 5. 11. 2014 príslušníkmi polície.

Obžalovaný má v registri trestov deväť záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť, vo väčšine prípadov bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, v roku 2014 bol odsúdený dvakrát, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/75/2014 zo dňa 21. 10. 2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa správy Mesta Liptovský Hrádok o povesti obžalovaného menovaný je slobodný, bezdetný, bezdomovec prihlásený k trvalému pobytu na J. S. F.. Bol často pod vplyvom alkoholických nápojov a dopúšťal sa drobných krádeží. Bližšie hodnotený nie je.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok mal obžalovaný už vo výkone väzby v Žiline, odkiaľ bol dodaný na ďalší výkon trestu, správanie na požadovanej úrovni. Počas a aj po ukončení adaptačnej fázy eviduje ústav na výkon trestu len pozitívne záznamy za plnenie pracovných povinností, dodržiavanie ustrojenosti a poriadku v osobných veciach. V spoložití s inými odsúdenými neboli zaznamenané žiadne nehody, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje v plnej miere. Obžalovaný sa zúčastňuje rôznych prednášok, osvetových aktivít, ako aj aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Momentálne je pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku, kde si svoje pracovné povinnosti plní. Resocializačná prognóza je u obžalovaného menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Rizikovými faktormi sú závislosť od alkoholu a s tým spojené páchanie trestnej činnosti, nepriaznivá sociálna situácia, nezamestnanosť a opakované páchanie trestnej činnosti.

Vykonaným dokazovaním a to trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/75/2014 zo dňa 21. 10. 2014 mal súd preukázané, že obžalovaný J. Y. bol odsúdený na nepodmienečný trest

odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21. 10. 2014. Výzvou z rovnakého dňa bol vyzvaný na nástup výkonu trestu odňatia slobody najneskôr do 31. 10. 2014 v Ústave na výkon väzby v Žiline, táto mu bola doručená dňa 21. 10. 2014, pričom bol riadne poučený o trestnoprávných následkoch nenastúpenia výkonu trestu v určenej lehote. Z dôvodu nevyhovenia výzve na nástup výkonu trestu Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 4. 11. 2014 nariadil dodanie obžalovaného do výkonu trestu, pričom zápisnicou ORPZ Liptovský Mikuláš mal súd preukázané dodanie obžalovaného do výkonu trestu dňa 5. 11. 2014. Rovnako súd nemal preukázanú existenciu vážneho dôvodu, ktorá bránila obžalovanému včas nastúpiť výkon trestu odňatia slobody. Vážnym dôvodom je potrebné v zmysle súdnej praxe rozumieť nepriaznivý zdravotný stav, brániaci nástupu výkonu trestu alebo prechodnú ťažkú situáciu v rodine. Obhajoba obžalovaného je postavená na tom základe, že výkon trestu nenastúpil z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov a preto nemohol spáchať trestný čin. S touto argumentáciou sa súd nestotožňuje. Nedostatok peňažných prostriedkov súd nepovažuje bez ďalšieho za vážny dôvod, ktorý zbavuje obžalovaného trestnoprávnej zodpovednosti. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný žiadnym spôsobom neavizoval súdu nemožnosť nastúpiť výkon trestu z uvedeného dôvodu, resp. nepožiadaval príslušný súd o odklad výkonu trestu práve z uvedeného dôvodu, hoci ako sám uviedol a vyplýva to aj odpisu z registra trestov, nešlo v jeho prípade o prvé uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom v minulosti v iných trestných veciach nastupoval výkon trestu aj zo slobody. Práve súdom určená lehota v prejednávanej veci od 21. 10. 2014 do 31. 10. 2014 slúži k tomu, aby si obžalovaný pred nástupom obstaral všetky nevyhnutné záležitosti a zabezpečil si finančné prostriedky potrebné na nastúpenie výkonu trestu. Nemôže tiež zostať bez povšimnutia, že obžalovaný mal nastúpiť výkon trestu do Ústavy na výkon väzby v Žiline, čo nepredstavuje vysoké výdavky súvisiace s prepravou do miesta výkonu trestu. Uvedenú obhajobu súd preto považuje za účelovú s cieľom vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože chcel svojim konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom spočívajúci na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci nevynímajúc rozhodnutie súdu. Obžalovaný svojim konaním teda naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, preto ho súd uznal vinným zo spáchania prejednávaneho trestného činu. Z dôvodu, že otázka nedostatku peňažných prostriedkov potrebných na nástup trestu vo svetle okolností prejednávanej veci nie je pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného rozhodujúca, súd odmietol vykonať dôkaz zadovážením správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o spôsobe a rozsahu aktivačných prác vykonávaných obžalovaným, ktorý sa týka okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie a teda jeho zadováženie nie je potrebné pre rozhodnutie súdu vo veci samej.

Pri rozhodovaní o treste súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obžalovaný bol pred spáchaním prejednávaneho skutku právoplatne odsúdený za iný trestný čin, poľahčujúca okolnosť zistená nebola. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu na 8 mesiacov. S prihliadnutím na doterajší život obžalovaného a jeho bohatú kriminálnu minulosť, uloženie iného druhu trestu ako nepodmienečného trestu odňatia slobody neprichádza do úvahy. Trest vymeraný v polovici upravenej trestnej sadzby reflektuje sklony obžalovaného k protiprávnemu konaniu, keď len v roku 2014 sa okrem prejednávaneho skutku dopustil ďalších dvoch skutkov trestnoprávnej povahy. Vymeraný trest odňatia slobody dostatočne splní funkciu individuálnej prevencie trestu a bude obžalovaného viesť k tomu, aby viedol riadny život a nedopúšťal sa protiprávneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného,

v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.